

## РЕШЕНИЕ

02.04.2012г.

г. Саранск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России),

членов комиссии:

– и.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мордовского УФАС России;

. – и.о. государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мордовского УФАС России;

. - специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мордовского УФАС России,

с участием:

. – представителя ГОСУКС Республики Мордовия (доверенность от 26.03.2012 г. № 33/12);

- представителя Государственного комитета РМ по организации торгов и ценовой политике (доверенность от 27.03.2012 года б/н);

представители ООО «Эль Тайде техник» на заседание Комиссии не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие (письмо от 30 марта 2012 г. № 2/0003),

рассмотрев жалобу ООО «Эль Тайде техник» на действия заказчика ГОСУКС Республики Мордовия, содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 283-ОАЭФ-12/М по размещению заказа на поставку медицинской мебели для стационара на 540 коек, объекта: «Республиканская клиническая больница на 1080 коек с поликлиникой на 500 посещений в смену в г. Саранске» (далее – открытый аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Мордовское УФАС России 27 марта 2012 года поступила жалоба от ООО «Эль

Тайде Техник» (далее – Заявитель) на действия заказчика ГОСУКС Республики Мордовия (далее – Заказчик) при проведении открыто аукциона.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 283-ОАЭФ-12/М от 20 марта 2012 года, заявка Заявителя не допущена к участию в открытом аукционе, так как заявка на участие в открытом аукционе содержит неконкретные показатели предлагаемого к поставке товара (п. 6, п. 7, п. 8, п. 9, п. 10, п. 13, п. 14, п. 15, п. 21, п. 22, п. 23, п. 26, п. 28., п. 29).

По мнению Заявителя предлагаемый товар полностью соответствует требованиям документации об открытом аукционе.

Заявитель сообщает, что решением аукционной комиссии нарушены его права и законные интересы, как участника размещения заказа при проведении открытого аукциона. Просит принять меры по восстановлению нарушенных прав.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, пояснив, что по окончании указанного в извещении о проведении открытого аукциона срока подачи заявок поступили 13 (тринадцать) первых частей заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок Комиссией принято решение о допуске к участию в открытом аукционе и признании участниками открытого аукциона, подавших заявки с порядковыми номерами 5,11,12 (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 283-ОАЭФ-12/М от 20 марта 2012 года).

Документация об открытом аукционе содержит требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика, предусмотренные п. 1 ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Заявителю отказано в допуске к участию в торгах по причине того, что в пунктах 6,7,8,9,10,13,14,15,21,22,23,26,28,29 раздела 4 документации об открытом аукционе указаны не конкретные показатели предлагаемого к поставке товара.

Просит признать жалобу необоснованной, производство по делу прекратить.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее.

Заказчиком 22.03.2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов в сети Интернет, по адресу: <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Единая электронная торговая площадка», по адресу: <http://roseltorg.gov.ru> за № 0109200002412000371 размещены извещение и документация о проведении открытого аукциона.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на

участие в открытом аукционе должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указания на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 283-ОАЭФ-12/М от 20 марта 2012 года Заявителю отказано в допуске к участию в открытом аукционе за представление неконкретных показателей предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, данные требования вводятся законодателем **в целях определения соответствия** поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг **потребностям заказчика.**

Комиссия Мордовского УФАС России при детальном изучении первой части заявки Заявителя на участие в открытом аукционе находит ее не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе, а именно: п. 6,7,8,9 неконкретно указано количество полок и замков, в п. 13 не конкретно указан объем таза, в п. 14 не конкретно указано количество колес, в п. 21 не конкретно указана толщина матраса, в п. 22 не конкретно указана длина противоударных бамперов, компактной закрытой мобильной базы. Прописано. Что мобильная система с центральной фиксацией в трех положениях (ножной рычаг переключения

положений Должен находиться на каждом их 4-х колес мобильной базы). Данное описание не позволяет конкретно определить имеется ли ножной рычаг у предлагаемого товара. Указано, что все поверхности каталки (за исключением элементов из нержавеющей стали) изготовлены с применением технологии антибактериальной защиты BioCote или эквивалент, что не позволяет конкретно определить технологию антибактериальной защиты. В п.п. 23,26,28 не конкретно указан диаметр колес, в п. 29 не конкретно указано количество замков, что не позволяет Заказчику определить конкретные показатели, предлагаемые к поставки Заявителем товара.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эль Тайде Техник» на действия Заказчика - ГКУ «Управление капитального строительства Республики Мордовия» необоснованной.
2. Производство по делу № 96 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель комиссии

Члены Комиссии