

1. ООО СК «ВТБ Страхование»  
в лице филиала в г. Красноярске

ул. Дубровинского, д. 110, г. Красноярск, а/я 411, 660021

2. ФГБУ «Рослесинфорг»  
пр-т Волгоградский, д. 45, стр. 1, Москва, 109316

3. ООО «РТС-тендер»  
наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, Москва, 121151

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2551/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей ФГБУ «Рослесинфорг»

в присутствии третьего лица — САО «ВСК»

в отсутствие ООО СК «ВТБ Страхование», ООО «РТС-тендер» (надлежащим образом уведомлены письмом Московского УФАС России от 01.12.2017 № ИШ/61968/17),

рассмотрев жалобу ООО СК «ВТБ Страхование» (далее — Общество, Заявитель) на действия заказчика — ФГБУ «Рослесинфорг» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию для нужд филиала ФГБУ «Рослесинфорг» «Востсиблеспроект» (реестровый № 31705726530) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в отсутствии в проекте договора, представленного в Закупочной документации, указания на размер страховой суммы, что является существенным условием договора.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями на заседание не направил.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления процедуры (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 10.11.2017. Дата окончания приема заявок — 17.11.2017, дата рассмотрения заявок — 17.11.2017, дата подведения итогов — 17.11.2017.

Исходя из протокола открытия доступа к заявкам на участие в запросе предложений в электронной форме от 17.11.2017 на участие в процедуре подано четыре заявки, в том числе и заявка Общества.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о размере страховой суммы.

На заседании Комиссии Заказчик указал, что ссылка на статью 941 ГК РФ приведена в жалобе Заявителем ошибочно, так как в данном случае применяются положения статьи 942 ГК РФ. В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 942 ГК РФ при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о размере страховой суммы.

Доказательств обратного не представлено.

Согласно части 1 статьи 947 ГК РФ страховая сумма — это сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

В договорах личного страхования и договорах страхования гражданской ответственности страховая сумма определяется сторонами по их усмотрению (часть 3 статьи 947 ГК РФ).

Частью 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что страховая сумма — денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая.

Под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования (часть 1 статьи 954 ГК РФ).

Подпунктом 4.2.4 пункта 4.2 Проекта договора представлено, что страхователь обязан уплачивать страховую премию в соответствии с разделом 5 названного Договора.

Согласно пункту 5.1 раздела 5 «Страховая премия» Проекта договора предусмотрено указание общей стоимости услуг (общая сумма страховой премии), что является ценой договора, а также указано количество застрахованных.

Как отмечает Заказчик, участники Закупки предоставляют сведения о цене договора в соответствии с требованиями части 26 раздела 9 Информационной карты по Форме 2 «Предложение участника запроса предложений в электронной форме» Приложения № 4 к Закупочной документации.

Согласно части 5 статьи 65 Положения о закупках заявке на участие в запросе предложений в электронной форме, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> а участник закупки,

подавший такую заявку, признается победителем запроса предложений в электронной форме.

Частью 4 статьи 8 Положения о закупках установлено, что заключение договора по результатам проведения торгов осуществляется с победителем на условиях, установленных документацией о закупке и с учетом предложений об условиях исполнения договора, содержащихся в заявке победителя торгов, в том числе предложения о цене договора или цене за единицу товара, услуги, наименования страны происхождения поставляемого товара. Изменение условий договора на этапе его заключения не допускается.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства при проведении Закупки, так как в договор, заключаемый с победителем Закупки вносятся сведения, указанные данным участником в заявке, в том числе, и страховая премия.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил, запрос о разъяснении положений Закупочной документации в адрес Заказчика не направлял, не признан победителем Закупки.

Кроме того, Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, соглашается с условиями Закупочной документации, а также с условиями договора.

При этом жалоба подана после окончания срока подачи заявок и определения победителя, что является нецелесообразным, так как данные действия Заявителя ведут к затягиванию процесса удовлетворения потребностей Заказчика.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.12.2017 № ИШ/61968/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.