

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 024/04/7.32.3-1158/2024

26 июня 2024 года

г. Красноярск

Врио руководителя Красноярского УФАС России ....., руководствуясь статьей 23.83 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев по месту нахождения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (г. Красноярск, пр. Мира, 81д) дело № 024/04/7.32.3-1158/2024 о совершении должностным лицом – заместителем главного бухгалтера акционерного общества «ПассажирРечТранс» , административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило постановление и.о Красноярского транспортного прокурора советника юстиции .... о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица – заместителя главного бухгалтера АО «ПассажирРечТранс» .... (вх. 8092/24 от 17.04.2024).

Определением Красноярского УФАС России от 19.04.2024 рассмотрение дела №024/04/7.32.3-1158/2024 об административном правонарушении назначено на 02.05.2024 в 15:45 (время местное).

В связи с отсутствием доказательств уведомления .... о времени и месте рассмотрения дела № 024/04/7.32.3-1158/2024 на момент рассмотрение административного дела неоднократно откладывалась.

Так, определением от 31.05.2024 (исх. ГМ/8553/24 об отложении рассмотрении дела, рассмотрение административного дела было назначено на 26.06.2024 в 15:00.

На момент начала рассмотрения административного дела, определение об отложении рассмотрении дела было направлено письмом Управлением антимонопольной службы по Красноярскому краю 03.06.2024, с присвоением идентификационного № 80081497270912, на адрес регистрации и проживания Казанцевой Т.Н.

Согласно отчету об отслеживании почтовых отправлений на момент 26.06.2024 письмо с идентификационным № 80081497270912 имело статус «Возврат из-за истечения срока хранения».

Согласно положениям пункта 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

Согласно пункту 24.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившихся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Таким образом, антимонопольный орган располагает достаточными доказательствами надлежащего уведомления Казанцевой Т.Н. о времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

При изложенных обстоятельствах 26.06.2024 в 15:00 административное дело №024/04/7.32.3-1157/2024 было рассмотрено в отсутствие Казанцевой Т.Н., уведомленной о времени и месте рассмотрения настоящего административного дела, при участии помощника Красноярского транспортного прокурора Западно-Сибирской транспортной прокуратуры Захарченко А.Д.

Существо административного правонарушения.

В ходе рассмотрения материалов проверки, направленных в адрес Красноярского УФАС России Красноярской транспортной Прокуратурой установлено следующее.

Красноярской транспортной прокуратурой проведен анализ исполнения Акционерным обществом «ПассажирРечТранс» законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, по результатам которого выявлены нарушения закона.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон 223-ФЗ) целями регулирования указанного Федерального закона являются, в том числе эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки,

предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Частью 6 статьи 3 Закона 223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В документации о конкурентной закупке помимо прочего должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; иные сведения, определенные положением о закупке (пункты 2, 16 части 10 статьи 4 Закона 223-ФЗ).

Установлено, что АО «ПассажирРечТранс» 25.10.2023 разместило извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку автомобиля (номер извещения 32312881982).

Из анализа итогового протокола для запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №32312881982 от 01.11.2023 следует, что ООО «РЦ ФАСТАР» был допущен до участие в торгах и признан победителем как единственный участник.

Требованиями к содержанию, форме, и составу заявки на участие в вышеуказанной закупке (пункт 3.4 документации) установлено, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе декларацию, подтверждающую на дату подачи заявки на участие в закупке соответствие участника, требованиям указанным в подпункте 3.1 пункта 3 документации о закупке. Декларация предоставляется в составе заявки участником закупки с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

Подпунктом 3.1 пункта 3 документации о закупке на поставку автомобиля предусмотрены основные требования к участникам закупки, среди которых в том числе содержится требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренных Законом № 223-ФЗ и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также требование о том, что участник закупки не является иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

Таким образом, АО «ПассажирРечТранс» нарушены требования части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, поскольку комиссией АО «ПассажирРечТранс» была осуществлена оценка и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о

закупке, а требования, предъявляемые к участникам закупки, не были применены к победителю закупки.

Так, частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ установлено, что предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, осуществляющее функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Согласно приказу от 24.07.2023 № 07/019 Казанцева Т.Н. назначена членом закупочной комиссии.

Соответственно, субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, является должностное лицо – заместитель главного бухгалтера АО «ПассажирРечТранс» Казанцева Т.Н.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к административной ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Факт совершения административного правонарушения удостоверяется постановлением и.о. Красноярского транспортного прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении от 08.04.2024, материалами дела № 024/04/7.32.3-1160/2024.

Место совершения административного правонарушения - юридический адрес АО «ПассажирРечТранс»: Красноярский край, г. Красноярск, пр. им. Газеты Красноярский рабочий, д. 150, оф. 521.

Дата совершения правонарушения (выявления): 01.11.2023.

Статьей 4.5 КоАП РФ установлено, что давность привлечения за административное правонарушение, установленное частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, составляет один год. Следовательно, на момент вынесения настоящего постановления срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие обстоятельства: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; характер

административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Установлены следующие обстоятельства, смягчающие ответственность за совершение административного правонарушения согласно ст. 4.2 КоАП РФ: совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих ответственность за административное правонарушение согласно ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Действия, совершенные Казанцевой Т.Н. повлекли необоснованный допуск участника закупки. Так, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное, поскольку действия лица повлекли нарушения требований законодательства смежного с предпринимательской деятельностью.

В соответствии со статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 4.1.1. КоАП за впервые совершенное

административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Административное правонарушение, совершенное Казанцевой Т.Н., не входит в перечень административных правонарушений, указанных в части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Сведения о привлечении Казанцевой Т.Н. ранее к административной ответственности, в том числе по статье 7.32.3 КоАП РФ, отсутствуют.

Кроме того, совершением правонарушения Казанцева Т.Н. вред жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства не причинен, угроза причинения такого вреда, а также наступления чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера отсутствует, а также отсутствует имущественный ущерб.

С учетом указанных обстоятельств считаю возможным применить положения части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ и заменить административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.4, 3.5, 4.1, 4.1.1, 7.32.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – заместителя главного бухгалтера акционерного общества «ПассажирРечТранс» .... виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – заместителю главного бухгалтера акционерного общества «ПассажирРечТранс» ..... административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ постановление об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1, 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток с момента получения копии постановления.