

РЕШЕНИЕ

28.06.2011г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: К.А.Коренченко

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

рассмотрев дело № 827/03 возбужденное по жалобе ООО «Промстрой» на действия аукционной комиссии ФГУ комбинат «Приморский» Управления Федерального агентства по государственным резервам по ЮФО (далее - заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358100019311000008 «Размещение заказа на выполнение работ по капитальному ремонту административно-бытового корпуса ФГУ комбинат «Приморский» Росрезерва», выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителя заказчика – <...> (доверенность от 20.06.2011г. № 5); представителя ООО «Феникс» (победитель) – <...>. (доверенность от 20.06.2011г. № 23), <...> (без доверенности); представитель ООО «Промстрой» на заседание не явился (ходатайств не поступало),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Промстрой» (вх.10491 от 21.06.2011г.) на неправомерные, на его взгляд, действия аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358100019311000008.

Исходя из жалобы заявителя, ООО «Промстрой» не согласно с отклонением его аукционной заявки от участия в оспариваемом размещении заказа, так как аукционная заявка была составлена в соответствии с требованиями Закона и Документации об открытом аукционе в электронной форме.

Представитель заказчика возражал против удовлетворения жалобы, указал, что действия аукционной комиссии заказчика законны и обоснованны. Представил письменные возражения на жалобу.

В ходе рассмотрения указанной жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч.5 ст.17 Закона и п.3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС РФ от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

11.05.2011г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» заказчик разместил Извещение и Документацию об открытом аукционе в электронной форме № 0358100019311000008.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 06.06.2011г. участнику размещения заказа № 2 (ООО «Промстрой») отказано в допуске к участию в оспариваемом аукционе, с обоснованием: «по причине непредставления сведений, предусмотренных п.3 ч.4 ст.41.8 Закона, п.3.2.2 раздела I, п.9 раздела II Документации об аукционе, а именно: не указаны конкретные показатели используемого товара (окон металлопластиковых).

Согласно Части III. «Техническая часть» Документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик указал максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или использованию при выполнении работ товара, в том числе материалы оконных проемов: «Окна металлопластиковые с двухкамерным стеклопакетом»

- защита от уличного шума – от 30 до 50 Дб;
- показатель термического сопротивления – от 0,6 до 0,8;
- окна должны быть «дышащие», воздухопроницаемость не более 6 кг/м²*ч, при скорости

ветра на улице 4 м/сек;

- долговечность от 30 до 50 лет;
- морозостойкость не выше -40 °С.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.8 Закона при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно п.2 ч.4 ст.41.9 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае

несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Первая часть заявки на участие в оспариваемом аукционе ООО «Промстрой» не содержит конкретных показателей материалов, предлагаемых к использованию при выполнении работ, соответствующих значениям, установленным Документацией об аукционе, так участник размещения заказа указал: материалы оконных проемов «Окна металлопластиковые с двухкамерным стеклопакетом»:

- защита от уличного шума – от 30 до 50 Дб;
- показатель термического сопротивления – от 0,6 до 0,8;
- окна должны быть «дышащие», воздухопроницаемость не более 6 кг/м²*ч, при скорости ветра на улице 4 м/сек;
- долговечность от 30 до 50 лет;
- морозостойкость не выше -40 °С.

Ввиду изложенного, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о том, что действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в отказе ООО «Промстрой» в допуске к участию в оспариваемом аукционе, законны и обоснованы.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промстрой» необоснованной.
2. Электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» обеспечить возможность заказчику совершения действий (проведение процедур), предусмотренных Законом относительно настоящего электронного аукциона.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: К.А.Коренченко
Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко