ООО «ПромСтройСервис»

630099, г. Новосибирск, ул.
Ядринцевская, д. 18

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г.
Москва, 121151

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва,
107174

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15257/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.11.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Промстройсервис» (далее - заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по уборке объектов Ачинского производственного участка Красноярской дирекции пассажирских обустройств (реестровый № 31908121146),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по уборке объектов Ачинского производственного участка Красноярской дирекции пассажирских обустройств.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок заявке заявителя отказано от участия в закупке (регистрационный номер <...> заявки) на основании пункта 3.11.4 конкурсной документации в связи с представлением документов, предусмотренных приложением № 1.4 к конкурсной документации, содержащих недостоверную информацию, а именно: документ по форме приложения № 1.3. к конкурсной документации «Форма сведений о квалифицированном персонале участника» содержит информацию о наличии у участника заключенных договоров гражданско-правового характера с физическими лицами. При проверке представленных сведений установлено, что часть заключенных договоров являются недостоверными, паспорта физических лиц являются недействительными.

Таким образом, указанные обстоятельства послужили причиной отклонения

заявки участника закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком установлена обязанность участника закупки заполнить форму «Сведения о квалифицированном персонале участника закупки», в которой участнику закупки надлежало указать сведения о реквизитах трудовых договоров или гражданско-правовых договоров со специалистами, задействованными при выполнении работ, оказании услуг, поставке товаров, иных договоров на оказание услуг по предоставлению персонала.

Заявитель в составе заявки представил соответствующие сведения и приложил договоры на оказание услуг от 01.08.2019 № ПСС-9/2019-105, заключенный с Дубовским Я.Г., договор от 01.07.2019 № ПСС-9-2019-518, заключенный с Колесникрвым Е.Б., договор от 03.06.2019 № ПСС-9/2019-378, заключенный с Омельковым Д.П., договор от 03.06.2019 № ПСС-9/2019-235, заключенный с Денисовой В.С. В названных договорах, в реквизитах были указаны паспортные данные физических лиц, достоверность которых была поставлена под сомнение заказчиком.

Заказчик в целях подтверждения соответствия действительности представленных сведений направил запрос в ГУ МВД России по Алтайскому краю и в ГУ МВД России по Кемеровской области. В ответ уполномоченные органы представили сведения о том, что паспорт <...> указанный на имя Омелькова Д.П. и Денисовой В.С. имеют статус недействителен с 15.01.2019 и 03.12.2018 в связи с заменой на новый. Аналогичные данные были представлены и ГУ МВД России по Кемеровской области в отношении паспортных данных иных лиц с 24.06.2019 и 21.12.2018, ввиду замены паспорта по причине достижения возраста и непригодности использования.

Таким образом, заказчик на основании представленных сведений от ГУ МВД России по Алтайскому краю и в ГУ МВД России по Кемеровской области пришел к выводу о представлении участником закупки недостоверных сведений в составе заявки, в связи с чем на основании пункта 3.11.4 принял решение об отказе в допуске заявки заявителя.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы подателя жалобы, соглашается с ними, поскольку копии договоров, содержащие устаревшие паспортные данные сотрудников, не могут расцениваться как предоставление недостоверных сведений ввиду факторов, не зависящих от ООО «ПромСтройСервис». Сведения о паспортных данных были представлены контрагентами общества и фактически на представление таких сведений общество повлиять не могло. Кроме того, указанные сведения представляются в целях оценки заявок участников закупки по критериям, установленным в документации. Таким образом, Комиссия Управления полагает, что заказчику надлежало не оценивать договоры, представленные в составе заявки и содержащие неподтвержденные сведения, поскольку отклонение заявки по основаниям представления недостоверности сведений

является чрезмерной мерой для участника закупки с учетом того, что он не был поставлен в условия, при которых некорректные паспортные данные были представлены физическими лицами и проверка которых не могла быть произведена обществом самостоятельно.

Согласно п. 2.2 Методики оценки и сопоставления заявок участников, путем деления количества персонала участника, задействованного в оказании услуг, имеющемуся у участника, на максимальное количество персонала, необходимого для оказания услуг.

Таким образом, порядок оценки заявок участников закупки позволял исключить из заявки участника закупки документы, достоверность которых не подтверждена, в связи с чем заказчику надлежало в целях обеспечения конкуренции на торгах не учитывать приведенные выше договоры для целей оценки. При этом Комиссия Управления также отмечает, что применение заказчиком проверки достоверности сведений должно базироваться на принципах равноправия и справедливости, предусмотренных статьей 3 Закона о закупках, соответственно, выборочная проверка сведений не может быть произведена заказчиком по одному основанию только в отношении одного лица.

Заказчик должен направить в отношении всех участников закупки запросы в уполномоченные государственные органы на предмет исключения представления недостоверных сведений, в противном случае, действиями заказчика порождается неравенство среди участников закупки, поскольку одни участники закупки подвергаются пристальной проверке со стороны заказчика, а другие нет.

Таким образом, Комиссия Управления не усматривает в настоящем случае обоснованность действий заказчика по отклонению заявки участника закупки по основанию, указанному в протоколе, поскольку полагает, что заказчику надлежало исключить указанные документы в целях оценки заявки заявителя.

Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промстройсервис» (ИНН 5407267536) на действия ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727) при проведении закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.