

Решение по делу № 268
о нарушении законодательства о размещении заказов

«10» декабря 2010 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

заместителя руководителя - начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ Брянского УФАС России.

Членов Комиссии:

заместителя начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

ведущего специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ.

В присутствии представителей: Супоневской сельской администрации,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя (ходатайство вх. №1196-ф от 09.12.2010 года),

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа ООО «Прогресс» на действия единой комиссии Супоневской сельской администрации при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение ремонта Подъезда к историческому комплексу «Свенский монастырь» в Брянском районе Брянской области,

установила:

Согласно представленным документам 10 ноября 2010 г. муниципальным заказчиком Супоневская сельская администрация Брянского района на официальном сайте закупок Брянской области www.tender.debryansk.ru размещены извещение и документация о проведении открытого аукциона на выполнение ремонта Подъезда к историческому комплексу «Свенский монастырь» в Брянском районе Брянской области. До окончания указанного в документации об аукционе срока подачи заявок на участие в аукционе поступило 9 заявок на участие в открытом аукционе. Рассмотрение заявок на участие в аукционе согласно Протоколу № 2/2010 осуществлялось 01.12.2010 года. По итогам рассмотрения единой комиссией Супоневской сельской администрации Брянского района поступивших заявок на участие в открытом аукционе приняты следующие решения:

1. Допустить к участию в открытом аукционе и признать участниками аукциона следующих участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе: ООО «Фаворит», ОАО «ДСУ №6».

2. Отказать в допуске к участию в открытом аукционе ООО «РСУ-9», ООО «Бинар-Монтаж», ООО «Стройдом и К» по основанию: отсутствие в предоставленном в составе заявки на участие в открытом аукционе свидетельстве о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, перечня работ по устройству автомобильных дорог, а также функции генерального подрядчика; ООО «Центрснабкомплект», ООО «Торпром-2» по основанию: отсутствие в составе заявки на участие в открытом аукционе свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства; ООО «Прогресс» по основанию: несоответствие выписки из ЕГРЮЛ и приказа на руководителя, а также ненадлежащим образом заверены доверенность на исполнительного директора и том заявки на участие в открытом аукционе; ООО «Лидер-Строй» по основанию: отсутствие перечня видов услуг по которым допустим генеральный подряд.

Согласно Протоколу аукциона № 2 от 03.12.2010 года открытый аукцион на выполнение ремонта Подъезда к историческому комплексу «Свенский монастырь» в Брянском районе Брянской области признан несостоявшимся, поскольку в аукционе принял участие только один участник размещения заказа - ОАО «ДСУ № 6».

Заявитель ООО «Прогресс» не согласен с решением единой комиссии Супоневской сельской администрации Брянского района об отказе в допуске к участию в открытом аукционе по основанию, указанному в Протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

В рамках рассмотрения жалобы представитель муниципального заказчика заявил, что муниципальным заказчиком 06.12.2010 года был заключен муниципальный контракт на выполнение ремонта Подъезда к историческому комплексу «Свенский монастырь» в Брянском районе Брянской области с единственным участником открытого аукциона ОАО «ДСУ № 6».

Заслушав пояснения представителей заявителя, муниципального заказчика, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией Супоневской сельской администрации нарушены требования ч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, в соответствии с положениями которых аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона и на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, поскольку аукционной комиссией необоснованно принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе участника размещения заказа ООО «Прогресс» по основанию несоответствия выписки из ЕГРЮЛ и приказа на руководителя, а также ненадлежащим образом заверены доверенность на исполнительного директора и том заявки на участие в открытом аукционе.

Учитывая, что в соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов единой комиссией осуществлялось рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, следовательно, в полномочия единой комиссии Супоневской сельской администрации Брянского района Брянской области входит проверка наличия в составе заявки на участие в открытом аукционе представленных участниками размещения заказа сведений и документов на участие в открытом аукционе и о соответствии участников размещения заказа требованиям части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов. Проверка достоверности представляемых участниками размещения заказа документов, входящих в состав заявки на участие в открытом аукционе, единой комиссией возможна только путем направления запросов в соответствующие органы. Направление информации в налоговую службу единая комиссия Супоневской сельской администрации не осуществляла. При обозрении заявки на участие в открытом аукционе участника размещения заказа ООО «Прогресс» комиссией Брянского УФАС установлено, что в подтверждение полномочий лица, уполномоченного действовать от имени участника размещения заказа, предоставлена копия решения единственного участника ООО «Прогресс», что в силу ст. 39 Федерального закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» является документом, подтверждающим полномочия лица, действующего от имени участника размещения заказа.

Требования к оформлению заявки на участие в открытом аукционе установлены ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, в соответствии с положениями которой все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы, скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. В соответствии с ч. 2 ст. 35

под заявкой на участие в открытом аукционе понимается весь пакет документов, входящий в ее состав.

При обозрении заявки на участие в открытом аукционе участника размещения заказа ООО «Прогресс» комиссией Брянского УФАС России установлено, что все документы, входящие в состав заявки на участие в открытом аукционе прошиты, пронумерованы и том заявки подписан участником размещения заказа в лице директора, полномочия которого подтверждены надлежащим образом.

2. Единой комиссией Супоневской сельской администрации нарушены требования ч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, в соответствии с положениями которых аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона и на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, поскольку аукционной комиссией необоснованно принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе участникам размещения заказа ООО «РСУ-9», ООО «Бинар-Монтаж», ООО «Стройдом и К» по основанию: отсутствие в предоставленных заявках на участие в открытом аукционе свидетельств о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, указания на функцию генерального подрядчика с выделением категорий.

Согласно положениям абз. «б» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе должен представить копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Однако в рамках рассмотрения жалобы при обозрении документации об аукционе установлено, что муниципальным заказчиком в п. 8.15 Информационной карты аукциона не установлен перечень видов работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, и наличия у участников размещения заказа функции генерального подрядчика с выделением категорий в соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 года № 624 «Об утверждении перечня работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства». Соответственно, у единой комиссии Супоневской сельской администрации Брянского района Брянской области оснований для отказа в допуске к участию в открытом аукционе участникам размещения заказа ООО «РСУ-9», ООО «Бинар-Монтаж», ООО «Стройдом и К» не имелось.

3. Единой комиссией Супоневской сельской администрации нарушены требования ч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, в соответствии с положениями которых аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона и на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, поскольку аукционной комиссией необоснованно принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа ООО «Лидер-Строй» по основанию: отсутствие в свидетельстве о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, указания на функцию генерального подрядчика с выделением категорий, а также отсутствие документа, подтверждающего квалификацию участника размещения заказа..

Согласно положениям абз. «б» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе должен представить копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Однако в рамках рассмотрения жалобы при обозрении документации об аукционе установлено, что муниципальным заказчиком в п. 8.15 Информационной карты аукциона не установлен перечень видов работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, и наличия у участников размещения заказа функции генерального подрядчика с выделением категорий в соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 года № 624 «Об утверждении перечня работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

В силу ч. 2.1 ст. 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования к наличию у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, соответственно, у единой комиссии Супоневской сельской администрации Брянского района Брянской области оснований для отказа в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа ООО «Лидер-Строй» не имелось.

4. Муниципальным заказчиком Супоневская сельская администрация Брянского района Брянской области нарушены требования ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, поскольку на официальном сайте закупок Брянской области www.tender.debryansk.ru не размещена проектно-сметная документация на выполнение ремонта Подъезда к историческому комплексу «Свенский монастырь» в Брянском районе Брянской области, отражающая объем работ, виды и их характеристики.

Ст. 743 ГК РФ установлено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ, и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. Документация об аукционе неоднократно содержит указание на имеющуюся у муниципального заказчика проектно-сметную документацию: в п. 8.2. «Наименование, вид и предмет аукциона», а именно: ремонт подъезда к историческому комплексу «Свенский монастырь» в Брянском районе Брянской области (в соответствии с рабочим проектом)» и в п. 8.5. «Предмет муниципального контракта» что подразумевает выполнение вышеуказанных работ

подрядчиком в соответствии с рабочим проектом.

Отсутствие проектно-сметной документации на официальном сайте может повлечь за собой заключение муниципального контракта не на условиях, указанных в документации об аукционе и нарушение ч. 3 ст. 38 Закона о размещении заказов, в соответствии с положениями которых муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона.

5. Муниципальным заказчиком Супоневская сельская администрация Брянского района Брянской области нарушены требования п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе должна содержать требования к составу, содержанию, форме и оформлению заявки на участие в аукционе и ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми участник размещения заказа должен представить в заявке на участие в аукционе документы, подтверждающие его соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим работы, являющиеся предметом размещаемого заказа, в случае, если такие требования предусмотрены документацией об аукционе, поскольку в нарушение указанных норм, муниципальным заказчиком Супоневская сельская администрация Брянского района Брянской области в документации об аукционе не установлен перечень видов работ согласно смете, допуск к которым должен подтвердить участник размещения заказа (то есть видов работ, свидетельство о допуске к которым должен представить участник размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе).

Согласно положениям п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми при размещении заказа путем проведения аукциона устанавливается обязательное требование ко всем участникам размещения заказа о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона

В силу положений ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ только на выполнение работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, лица, выполняющие строительство, реконструкцию или капитальный ремонт, должны предоставить свидетельство о допуске к таким видам работ или лицензию. Другие работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами без наличия такого документа.

Таким образом, муниципальный заказчик в содержании документации должен четко определить перечень видов работ, утвержденный Приказом Минрегионразвития от 30 декабря 2009 года № 624, оказывающий влияние на безопасность объектов капитального строительства, и к выполнению которых участник размещения заказа имеет допуск.

6. Муниципальным заказчиком Супоневская сельская администрация Брянского района Брянской области нарушены требования ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми заявка на участие в аукционе должна содержать следующие сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку: а) фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона; б) полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки; в) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица; г) копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц); д) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой, поскольку муниципальным заказчиком в документации об аукционе не установлено требование к участнику размещения заказа о предоставлении решения об одобрении крупной сделки.

7. Муниципальным заказчиком Супоневская сельская администрация Брянского района Брянской области нарушены требования ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, которыми установлены исчерпывающие требования к оформлению заявки на участие в открытом аукционе, поскольку заказчиком установлены дополнительные требования к оформлению заявки на участие в открытом аукционе, а именно: все документы должны быть сшиты в единую книгу, которая должна содержать сквозную нумерацию листов, и должна быть подана в незапечатанном конверте, а также требование о предоставлении участниками размещения заказа заявки на участие в открытом аукционе (Форма 2) и предложения на выполнение работ (Форма 3) на бланке участника размещения заказа.

8. Муниципальным заказчиком Супоневская сельская администрация Брянского района Брянской области нарушены требования ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми запрещается требовать от участника размещения заказа иное, чем предусмотрено положениями ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, поскольку муниципальным заказчиком установлены требования к составу заявки, не предусмотренные данной нормой: в п. 12 образца заявки на участие в открытом аукционе (Форма 2), разработанная муниципальным заказчиком, предусматривает предоставление участником размещения заказа ИНН, КПП, ОГРН, адреса электронной почты, а также установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа сведений о размере задолженности по начисленным налогам и сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год.

9. Муниципальным заказчиком Супоневская сельская администрация Брянского района Брянской области нарушены требования ч. 7 ст. 37 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми протокол открытого аукциона подписывается заказчиком, уполномоченным органом, всеми присутствующими членами аукционной комиссии в день проведения аукциона, поскольку протокол открытого аукциона № 2 не подписан заказчиком.

10. Муниципальным заказчиком Супоневская сельская администрация Брянского района Брянской области нарушены требования ч. 1.1 ст. 38 Закона о размещении заказов, в соответствии с положениями которых муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, поскольку муниципальным заказчиком по итогам проведения открытого аукциона муниципальный контракт заключается с нарушением установленного законом срока (на 3-й день со дня размещения протокола аукциона).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов

Решила:

1. ООО «Прогресс» (241004, г. Брянск, пр-т Московский, д. 100, кв. 29) на действия единой комиссии Супоневской сельской администрации при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение ремонта Подъезда к историческому комплексу «Свенский монастырь» в Брянской районе Брянской области обоснованной.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях аукционной комиссии Супоневской сельской администрации нарушение требований ч. 1.3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

3. По итогам проведения внеплановой проверки признать в действиях муниципального заказчика Супоневская сельская

администрация нарушение требований ч. 2 ст. 34, п. 1 ч. 4 ст. 34, ч. 2, 2.2, 3 ст. 35, ч. 7 ст. 37, ч. 1.1 ст. 38 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

4. Поскольку муниципальный контракт по итогам открытого аукциона заключен 06 декабря 2010 г. и в силу ч. 3 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" размещение заказа может быть признано недействительным только судом, принято решение предписания не выдавать.

5. Передать материалы дела должностному лицу Брянского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.