

24 мая 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ПАО СК «Росгосстрах»: <...> (по доверенности);

от заказчика – ФГБНУ «Научно-исследовательский институт экспериментальной и клинической медицины» (далее – НИИЭКМ): <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия заказчика – НИИЭКМ при проведении открытого конкурса №0351100001217000063 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств НИИЭКМ, размещен в ЕИС 24.04.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 136 615 рублей 26 коп., УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО СК «Росгосстрах» с жалобой на действия заказчика – НИИЭКМ при проведении открытого конкурса №0351100001217000063 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств НИИЭКМ.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с п.8 конкурсной документации к конкурсной заявке должны быть приложены сведения и документы по формам, представленным в п.1.4.1, п.1.4.3 и п.1.4.4. При этом, в п.1.4.4 заказчиком установлена форма «Предложение об условиях исполнения контракта», которая предусматривает представление участниками закупки результатов расчёта размера страховой премии, подлежащей уплате по договору ОСАГО по каждому транспортному средству заказчика на предстоящий период (до окончания текущего периода страхования). Податель жалобы считает, что данное требование установлено заказчиком незаконно и необоснованно, так как в ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ не предусмотрено предоставление в составе конкурсной заявки обоснования своего ценового предложения. При этом, в соответствии с ч.5 ст.51 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается.

В п.20 информационной карты конкурсной документации заказчик установил следующие показатели нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»: 2.1 «Наличие договоров с оценочной (экспертной) организацией по определению размера причиненного вреда (ущерба) при наступлении страхового случая» и 2.2 «Возможность выезда

специалиста по урегулированию убытков для осмотра поврежденного транспортного средства в случае ДТП». По мнению подателя жалобы, в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г., данные показатели относятся не к критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», а к критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик установил в конкурсной документации показатели нестоимостного критерия оценки конкурсных заявок с нарушением требований ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ и Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчик в конкурсной документации установил требование к размеру обеспечения исполнения контракта с нарушением п.11 ч.1 ст.50 и ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в п.22 информационной карты конкурсной документации установлены следующие требования к размеру и условиям обеспечения исполнения контракта: 5 % от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 6 830 (шесть тысяч восемьсот тридцать) рублей 76 копеек. При этом, в п.10 проекта контракта заказчик не указал конкретный размер обеспечения исполнения контракта. Кроме того, в соответствии с ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ в случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. При этом, заказчиком установлено обеспечение исполнения контракта в размере 5%. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик установил в конкурсной документации размер обеспечения исполнения контракта с нарушением требований ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что конкурсная документация, размещенная в ЕИС, содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ПАО СК «Росгосстрах» от заказчика – НИИЭКМ поступили следующие возражения.

В соответствии с ч.2 ст.8 ФЗ №40-ФЗ страховые тарифы по обязательному страхованию и структура страховых тарифов определяются страховщиками с учетом требований, установленных Указанием Банка России от 19 сентября 2014 года №3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с п.6 ст.9 ФЗ №40-ФЗ установленные в соответствии с ФЗ №40-ФЗ страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру

страховых тарифов, отличные от установленных Указаниями Банка России. Информация о методике расчета размера страховой премии содержится в Указаниях Банка России от 19 сентября 2014 года №3384-У, сведения об автомобилях, подлежащих обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств, приведены в описании объекта закупки, расчет начальной (максимальной) цены также приведен в составе документации и содержит расчет размера страховой премии, определенный в соответствии с Указаниями Банка России от 19 сентября 2014 года №3384-У. На основании изложенного, заказчик считает, что требуемая им информация, представленная в форме «Предложение об условиях исполнения контракта», не является избыточной, общедоступна, а также она позволит заказчику проследить правильность расчетов страховой премии участниками закупки, не допустить преднамеренного занижения цены участниками закупки, соблюсти принцип добросовестной конкуренции между участниками закупки в соответствии со ст.8 ФЗ №44-ФЗ.

Заказчик считает, что указанные в конкурсной документации нестоимостные показатели: «Наличие договоров с оценочной (экспертной) организацией по определению размера причиненного вреда (ущерба) при наступлении страхового случая» и «Возможность выезда специалиста по урегулированию убытков для осмотра поврежденного транспортного средства в случае ДТП», относятся к критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Также заказчик в своих возражениях указывает, что требование о наличии в контракте порядка и размера обеспечения контракта, а также условий о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, регламентируется ст.34 ФЗ №44-ФЗ и относятся непосредственно к контракту, а не к проекту контракта. Таким образом, по мнению заказчика, в проекте контракта может не указываться информация о размере обеспечения исполнения контракта, сумме обеспечения исполнения контракта и сроках возврата денежных средств.

На основании изложенного, заказчик считает, что конкурсная документация размещена в ЕИС в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в соответствии с п.8 конкурсной документации участники закупки в составе своей конкурсной заявки должны представить сведения и документы по формам, представленным в п.1.4.1, п.1.4.3 и п.1.4.4. При этом, в п.1.4.4 заказчиком установлена форма «Предложение об условиях исполнения контракта», которая предусматривает представление участниками закупки результатов расчёта размера страховой премии, подлежащей уплате по договору ОСАГО по каждому транспортному средству заказчика на предстоящий период (до окончания текущего периода страхования). Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование установлено заказчиком незаконно и необоснованно, так как в ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ, регламентирующей требования к составу и содержанию конкурсной заявки, не предусмотрено предоставление участниками

закупки какого-либо обоснования своего ценового предложения. При этом, в соответствии с ч.5 ст.51 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных [ч.2](#) ст.51 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.20 информационной карты конкурсной документации заказчик установил следующие показатели нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»: 2.1 «Наличие договоров с оценочной (экспертной) организацией по определению размера причиненного вреда (ущерба) при наступлении страхового случая» и 2.2 «Возможность выезда специалиста по урегулированию убытков для осмотра поврежденного транспортного средства в случае ДТП». В соответствии с п.27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г., к нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» могут быть установлены следующие показатели: качество услуг; функциональные, потребительские свойства товара и соответствие экологическим нормам. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные заказчиком в конкурсной документации показатели: «Наличие договоров с оценочной (экспертной) организацией по определению размера причиненного вреда (ущерба) при наступлении страхового случая» и «Возможность выезда специалиста по урегулированию убытков для осмотра поврежденного транспортного средства в случае ДТП» не соответствуют установленным в Правилах оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г., показателям по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки». При этом, указанные показатели, в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г., относятся к критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», в частности, соответствуют п.п.г) п.27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г., - «обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами». Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик установил в конкурсной документации показатели критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» с нарушением требований ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ и Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г. На основании

изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

В части довода жалобы относительно отсутствия в проекте контракта конкретной суммы и процентов обеспечения исполнения контракта Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требования о наличии в контракте порядка и размера обеспечения контракта, а также условий о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, регламентируется ст.34 ФЗ №44-ФЗ и относятся непосредственно к контракту, а не к проекту контракта. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, данная информация может не указываться заказчиком в проекте контракта.

При этом, согласно п.2.2 Положения Банка России о правилах ОСАГО от 19.09.2014г. №431-П, страховая премия по договору обязательного страхования уплачивается страхователем страховщику при заключении договора обязательного страхования единовременно наличными деньгами или в безналичном порядке в соответствии с Положением Банка России от 19 июня 2012 года №383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств». Данные положения соответствуют п.3.2 проекта контракта, в котором указано, что ценой контракта является общая сумма годовой страховой премии, и п.5.3 проекта контракта в котором указано, что после осуществления оплаты страховой премии страховщику в порядке, предусмотренном ст.3 контракта, страховой полис обязательного страхования выдается страхователю на каждое транспортное средство. Таким образом, исходя из правовой природы договора ОСАГО, в данной закупке заказчиком фактически осуществляется 100% авансирование. В соответствии с ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ в случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. При этом, заказчиком установлено обеспечение исполнения контракта в размере 5%. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик установил в конкурсной документации размер обеспечения исполнения контракта с нарушением требований ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия заказчика – НИИЭКМ при проведении открытого конкурса №0351100001217000063 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств НИИЭКМ частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного открытого конкурса выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.7 ст.50 ФЗ №44-ФЗ любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты

окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе. Окончание срока подачи заявок по данной закупке 07.06.2017г. В п.29 информационной карты конкурсной документации заказчик установил срок окончания предоставления разъяснений положений конкурсной документации 06.06.2017г. Однако в соответствии с требованиями ч.7 ст.50 ФЗ №44-ФЗ окончание срока предоставления разъяснений положений конкурсной документации должно быть 05.06.2017г. Таким образом, заказчик установил сроки предоставления разъяснений положений конкурсной документации с нарушением требований ч.7 ст.50 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия заказчика – НИИЭКМ при проведении открытого конкурса №0351100001217000063 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств НИИЭКМ частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.8 ст.32, ч.7 ст.50, ч.5 ст.51 и ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-185

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

24 мая 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-177 от 24.05.2017г. по жалобе ПАО СК «Росгосстрах» на действия заказчика – НИИЭКМ при проведении открытого конкурса №0351100001217000063 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств НИИЭКМ,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику – НИИЭКМ необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в конкурсной документации нестоимостные показатели оценки конкурсных заявок с нарушением требований Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г.
2. Прекратить нарушение ч.7 ст.50 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не соблюдать сроки предоставления разъяснений положений конкурсной документации, указанные в данной статье.
3. Прекратить нарушение ч.5 ст.51 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить требовать от участников закупки представления в составе конкурсной заявки документов и сведений, не предусмотренных в ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ, в частности, требовать расчет ценового предложения.
4. Прекратить нарушение ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в конкурсной документации размер обеспечения исполнения контракта с нарушением требований данной статьи.
5. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-177 от 24.05.2017г. и настоящим предписанием;
6. Продлить срок подачи заявок на участие в данном открытом конкурсе в соответствии с ч.6 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ.