

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ИП Макарова Маргарита Анатольевна

<...>

ФГАОУ ВО «ПНИПУ»

614990, г. Пермь, Комсомольский
проспект, д. 29

ogz@pstu.ru

**Закупочная комиссия ФГАОУ ВО
«ПНИПУ»**

ogz@pstu.ru

Электронная торговая площадка

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

Дело № 059/07/3-1353/2021

РЕШЕНИЕ

по жалобе Индивидуального предпринимателя

Макаровой Маргариты Анатольевны (вх. № 020069)

«09» декабря 2021 г.

Г.

Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителя ИП Макаровой М.А. <...> (по доверенности), без участия ФГАОУ ВО «ПНИПУ» (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобу ИП Макаровой М.А. (вх. №020069) (далее – Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «ПНИПУ» (ИНН: 5902291029), Закупочной комиссии ФГАОУ ВО «ПНИПУ» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание клининговых услуг. 1071 (извещение № 32110798973, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка).

УСТАНОВИЛА:

02.12.2021 г.в адрес Управления поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении аукциона в электронной форме, в которой Заявитель указывает на несоответствие закупочной документации положениям закона и неверную оценку заявки победителя торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы, а также возражение на жалобу (вх. № 020368) (далее – Возражение на жалобу), в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации

и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2 .При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» (далее – Положение), Извещением о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее – Извещение), Конкурсной документацией о проведении аукциона в электронной форме на право заключения Договора на

оказание клининговых услуг № 1071 (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 09.11.2021 г., дата окончания подачи заявок – 18.11.2021 г., дата окончания срока подачи ценовых предложений – 22.11.2021 г.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона № 2217810 от 26.11.2021 г. победителем аукциона в электронной форме было признано ООО «САН СЕРВИС».

Заявитель, не согласившись с решением Закупочной комиссии, положениями Документации, а также с порядком проведения закупки, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, суть которой сводится к следующим доводам:

1) техническое задание, являющееся частью Документации, не соответствует санитарно-эпидемиологическим нормам, поскольку не содержит специальных требований к оказанию услуг, составляющих предмет закупки, в период распространения коронавирусной инфекции;

2) заявка Победителя торгов не соответствует установленному в Документации требованию об отсутствии фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения извещения о закупке в единой информационной системе закупки.

Также Заявителем в жалобе было указано на наличие между отдельными хозяйствующими субъектами, участвующими в подаче ценовых предложений, признаков ограничивающего конкуренцию соглашения, однако, Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, не обладает полномочиями по решению вопроса о законности указанных действий, в связи с чем жалоба в этой части была передана на рассмотрение соответствующему должностному лицу Пермского УФАС России.

Изучив представленные сторонами материалы, Комиссия установила следующее.

2.1. Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В части довода Заявителя о том, что техническое задание, являющееся частью Документации, не соответствует санитарно-эпидемиологическим нормам, поскольку не содержит специальных требований к оказанию услуг, составляющих предмет закупки, в период распространения коронавирусной инфекции, установленных дополняющими Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.09.2020 № 28 "Об утверждении санитарных правил СП 2.4. 3648-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи" Постановлениями Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.06.2020 № 16 "Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1/2.4 3598-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)" и от 02.11.2021 № 27 "О внесении изменения в пункт 3 постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.06.2020 № 16 "Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1/2.4.3598-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)", Комиссия отмечает следующее.

Спорные положения документации, которые, по мнению Заявителя, являются некорректными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях документации. Заявитель, будучи участником конкурентной процедуры, подав заявку, конклюдентно согласился со всеми требованиями и условиями Документации, в том числе, в части установленного в ней технического задания.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Из указанного следует недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после объявления победителем торгов иного субъекта.

Как усматривается из материалов дела, на наличие предполагаемых нарушений в закупочной документации Заявитель указал после дня окончания подачи заявок

(18.11.2021 г.): Заявитель выражает лишь свое несогласие с результатами такой закупки, оспаривая положения документации, с которой изначально согласился, с целью признания результатов закупки недействительными при отсутствии для того оснований.

Помимо этого, в рамках подачи первых частей заявок на участие в электронном аукционе каждому из участников необходимо было предоставить отдельно составленное согласие на оказание услуги на условиях, предусмотренных Документацией, к которому также должно быть приложено спорное техническое задание. Изучив предоставленные электронной торговой площадкой материалы, Комиссией было установлено, что для участия в аукционе, при подачи первых частей заявок, Заявителем было подано указанное согласие с Документацией и техническим заданием, в частности.

В связи с чем, антимонопольный орган, исходя из баланса частных и публичных интересов, указывает, что доводы Заявителя об оспаривании положений Документации (жалоба поступила в Пермское УФАС России 02.12.2021) после подачи заявки и подведения итогов (дата окончания подачи заявок 18.11.2021, дата окончания срока подачи ценовых предложений 22.11.2021) оставлены Комиссией без рассмотрения.

2.2. В соответствии с ч. 6 ст.3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

П. 4 раздела 5 Положения закрепляет право Организатора торгов при необходимости предъявить к участникам требование об отсутствии фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения извещения о закупке в единой информационной системе.

В соответствии с Документацией указанное выше требование установлено в качестве одного из измеряемых требований к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в отношении участника ООО «САН СЕРВИС», ставшего победителем аукциона, имеется решение Арбитражного суда Пермского края от 13.11.2019 г. по делу № А50-23664/2019, в котором установлен факт ненадлежащего исполнения заключенного с Организатором торгов контракта.

Изучив указанный судебный акт, Комиссия установила, что в рамках дела Арбитражным судом Пермского края рассматривалось требование ООО «САН СЕРВИС» к ответчику ФГАОУ ВО «ПНИПУ» о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договора. Из материалов дела установлено, что в связи с ненадлежащим исполнением контракта ООО «САН СЕРВИС», 09.07.2019 г. ФГАОУ ВО «ПНИПУ» был заявлен односторонний отказ от договора. Однако, ООО «САН СЕРВИС», ранее, 19.06.2019 г. также был заявлен односторонний отказ. Суд, рассмотрев дело по существу, решил в удовлетворении требований ООО «САН СЕРВИС» отказать, признать односторонний отказ ФГАОУ ВО «ПНИПУ» действительным, ООО «САН СЕРВИС» - недействительным. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 № 17АП-19372/2019-ГК указанное ранее решение Арбитражного суда Пермского края от 13.11.2019 г. было оставлено без изменения.

В соответствие с ч. 1 ст. 192 ГК РФ, срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующий месяц и число последнего года срока. В силу ч. 2 ст. 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Таким образом, учитывая, что Извещение было размещено 09.11.2021, а контракт между ФГАОУ ВО «ПНИПУ» и ООО «САН СЕРВИС» считается расторгнутым с 09.07.2019, факт ненадлежащего исполнения обязательства имеется за пределами двухгодичного срока, в связи с чем ООО «САН СЕРВИС» было в соответствии с условиями установленными в документации допущено к участию в аукционе, так как соответствовало требованию об отсутствии факта неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по Договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения извещения о закупке в единой информационной системе.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Макаровой М.А. (вх. №020069) на действия ФГАОУ ВО «ПНИПУ» (ИНН: 5902291029), Закупочной комиссии ФГАОУ ВО «ПНИПУ» при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание клининговых услуг. 1071 (извещение № 32110798973, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **необоснованной**.

2. Предписание не выдавать.

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>.

(342) 235-10-36