

Директору ОКУ «Курскавтодор»

...

305004, г. Курск, ул. Радищева, 62

avtodor@roadkursk.ru

Генеральному директору

ООО «Билд Град»

...

367026, Республика Дагестан,

г. Махачкала, ул. Хизроева, д. 81, корп.
Г, пом. 372

build.grad@yandex.ru

Оператору электронной площадки

АО «РАД»

gz@lot-online.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №046/06/54.3-400/2021

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 19 августа 2021
года

Изготовлено в полном объеме 24 августа
2021 года

г. Курск

| | | |
|----------------------------------|-----|---------------------------|
| Состав Комиссии Курского УФАС... | ... | председатель Комиссии, |
| России по контролю в сфере | | член Комиссии |

| | | |
|---|--|----------------|
| закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия): | ... | член комиссии, |
| | ... | член Комиссии, |
| Заявитель | Общество с ограниченной ответственностью «Билд Град» (далее – заявитель, Общество) | |
| Ф.И.О. присутствующего(их) на заседании представителя(ей) заявителя | Отсутствует (надлежаще уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем возможности дистанционного участия) | |
| Заказчик | Областное казенное учреждение «Курскавтодор» (далее – заказчик, ОКУ «Курскавтодор») | |
| Ф.И.О. присутствующего(их) на заседании представителя(ей) заказчика | ... (по доверенности, личность удостоверена) | |
| Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) | Открытый конкурс в электронной форме | |
| Закупка № | 0144200001821000194 | |
| Объект закупки | ремонт автомобильных дорог: «Курск-Касторное»-Муравлево-Михайлово-Ноздрачево, км 0+235-км 2+650 в Курском районе Курской области; Курск-Поныри, км 12+700-км 14+800 в Курском районе Курской области | |
| Начальная (максимальная) цена контракта | 115 032 499 руб. 20 коп. | |
| Дата размещения извещения о закупке | 28.07.2021 г. | |
| Изменение (-я) извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме (документации о проведении открытого конкурса в электронной форме) (при наличии) | | |
| Разъяснение (-я) положений конкурсной документации, размещенные в единой информационной системе (далее – ЕИС) (при наличии) | | |
| Дата окончания подачи заявок на участие в закупке | 19.08.2021 г. | |
| Количество заявок, признанных соответствующими установленным требованиям (при наличии) | | |
| Количество заявок, признанных несоответствующими установленным требованиям (при наличии) | | |
| Дата заключения заказчиком | Контракт не заключен | |

| | |
|--|--|
| контракта по итогам проведения закупки (при наличии) | |
| Национальный проект | «Безопасные и качественные автомобильные дороги» |

Заседание проведено дистанционно с использованием средств видеоконференцсвязи по ссылке: <https://fas3.tconf.rt.ru/c/8943882105>.

Доводы жалобы:

1) заказчиком по нестоимостному критерию оценки неправомерно установлено требование, согласно которому оценке подлежат государственные и муниципальные контракты, исполнение которых завершено за 2 года до момента подачи заявки участником закупки, что нарушает требования п.8 ч.1 ст.54.3 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»);

2) заказчиком неправомерно сокращен установленный Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – постановление Правительства от 28.11.2013 г. №1085), перечень контрактов, подлежащий оценке, что нарушает требования ч.1 ст.54.3 ФЗ «О контрактной системе...»;

3) для подтверждения опыта выполнения работ заказчик неправомерно установил требование о наличии документа, подтверждающего нахождение реестрового номера контракта в реестре контрактов, заключенных только в соответствии с ФЗ «О контрактной системе...» исключая в качестве подтверждения опыта выполнения работ опыт по гражданско-правовым договорам в рамках Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»);

4) заказчиком неправомерно установлено требование, согласно которому оценке подлежат контракты, договоры, исполненные участником закупки в полном объеме, а также контракты, договоры, исполненные участником закупки без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), что нарушает требования п.8 ч.1 ст.54.3 ФЗ «О контрактной системе...».

Представитель ОКУ «Курскавтодор» с доводами жалобы не согласился, указав, что считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Согласно п.8 ч.1 ст.54.3 ФЗ «О контрактной системе...» конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с ФЗ «О контрактной системе...».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. №1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

Пунктом 27 Правил установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

В разделе 25 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ» конкурсной документации заказчиком установлено, в том числе, следующее:

«Предмет оценки – информация подтверждающая опыт успешного выполнения участником открытого конкурса полностью исполненных государственных и муниципальных контрактов сведения о которых содержатся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с Федеральным закон № 44-ФЗ, исполнение которых завершено за 2 года до момента подачи заявки участником закупки в качестве генерального подрядчика, заключенных с использованием конкурентных способов, по работам сопоставимым по характеру и объему с предметом конкурса:*

– *Документы, подтверждающие опыт успешного выполнения участником открытого конкурса полностью исполненных государственных и муниципальных контрактов, исполнение которых завершено за 2 года до момента подачи заявки участником закупки в качестве генерального подрядчика, сведения о которых содержатся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ».*

Установленные в конкурсной документации критерии в части совокупности сроков исполненных контрактов не противоречат требованиям постановления Правительства РФ от 28.11.2013 г. №1085 и ФЗ «О контрактной системе...».

Учитывая, что целью установления порядка оценки является выявление более квалифицированного участника, в последующем подрядчика, позволяющее конкурсной комиссии уполномоченного учреждения выявить лучшие предложения

исполнения государственного контракта, то использованные заказчиком показатели и порядок оценки не противоречат требованиям Правил, не препятствуют участию в конкурсе, не предрешают исхода закупки.

В этой связи, действия заказчика при разработке и утверждении конкурсной документации не противоречат требованиям п.8 ч.1 ст.54.3 ФЗ «О контрактной системе...» и Правил.

Довод жалобы №1 является необоснованным.

2. На основании п.4 ч.1 ст.54.3 ФЗ «О контрактной системе...» конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные ст.54.4 ФЗ «О контрактной системе...» требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Как установлено п.8 ч.1 ст.54.3 ФЗ «О контрактной системе...» конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с ФЗ «О контрактной системе...».

Пунктом 2 Правил установлено, что настоящие Правила применяются в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п.п.б п.4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке такой нестоимостный критерий оценки, как квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.п.б п.27 Правил показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть, в том числе, опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Нормами Правил и ФЗ «О контрактной системе...» не определено содержание

показателей нестоимостных критериев. Таким образом, заказчик имеет право самостоятельно устанавливать порядок оценки для обеспечения выявления лучших условий исполнения контракта.

Как установлено п.27(2) Правил, в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный ч.ч.16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 ст.34 и ч.56 ст.112 ФЗ «О контрактной системе...», по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

- а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);
- б) общее количество исполненных контрактов (договоров);
- в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

В разделе 25 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ» конкурсной документации заказчиком по критерию «Квалификация участников конкурса» установлены показатели: «2.1. *Общая стоимость исполненных контрактов (С₁)*».

В соответствии с п.27(3) Правил постановления Правительства от 28.11.2013 г. №1085 для оценки заявок (предложений) по показателям, предусмотренным п.27(2) настоящих Правил, в документации о закупке устанавливается и учитывается при оценке один или несколько следующих видов контрактов (договоров):

а) контракты (договоры), предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, относящихся к виду объекта капитального строительства, выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу которого является объектом закупки. К таким видам объектов капитального строительства относятся:

объекты капитального строительства (за исключением линейных объектов);

линейные объекты капитального строительства;

особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства;

объекты культурного наследия;

б) контракты (договоры), соответствующие виду контракта, заключаемого по результатам закупки. К таким видам контрактов (договоров) относятся:

контракт, предусмотренный ч.16 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт предусмотренного подпунктом «а» настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предусмотренный ч.16.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» (в отношении предусмотренного подпунктом «а» настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предусмотренный ч.56 ст.112 ФЗ «О контрактной системе...» (в отношении предусмотренного подпунктом «а» настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу предусмотренного подпунктом «а» настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида;

контракт, предметом которого является проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

Из вышеизложенных положений Правил следует, что заказчик устанавливает в конкурсной документации, наряду со стоимостным критерием, требование к нестоимостному критерию по одному или нескольким видам контрактов (договоров), предусмотренных п.27(3) Правил.

Предметом обжалуемой закупки является ремонт автомобильных дорог: «Курск-Касторное»-Муравлево-Михайлово-Ноздрачево, км 0+235-км 2+650 в Курском районе Курской области; Курск-Поныри, км 12+700-км 14+800 в Курском районе Курской области.

В разделе 25 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ» конкурсной документации по показателю «Общая стоимость исполненных контрактов (С₁)» заказчиком установлен следующий порядок определения баллов: *«*Под сопоставимыми работами предмету конкурса для оценки по данному показателю понимаются:*

- по характеру:

Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту выполняемых на автомобильных дорогах.

данные работы должны быть поименованы в предмете контракта.

- по объему:

Стоимость каждого из ранее исполненных государственных и муниципальных контрактов должна составлять не менее 100% от начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится настоящий конкурс.

Баллы присваиваются только за подтвержденное наличие опыта выполнения работ сопоставимых* по характеру и объему предмету настоящего конкурса».

Таким образом, заказчик выбрал один из видов контрактов (договоров), установленных в п.27(3) Правил.

При таких обстоятельствах, действия заказчика при определении нестоимостного критерия оценки заявок не противоречат требованиям ч.1 ст.54.3 ФЗ «О контрактной системе...» и Правил.

В этой связи, довод №2 жалобы Общества является необоснованным.

3. Согласно п.8 ч.1 ст.54.3 ФЗ «О контрактной системе» конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч.1 ст.32 ФЗ «О контрактной системе» для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч.8 ст.32 ФЗ «О контрактной системе» порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 27 Правил установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

В разделе 25 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ» конкурсной документации заказчиком установлено, в том числе, следующее:

«Предмет оценки – информация подтверждающая опыт успешного выполнения

участником открытого конкурса полностью исполненных государственных и муниципальных контрактов сведения о которых содержатся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, исполнение которых завершено за 2 года до момента подачи заявки участником закупки в качестве генерального подрядчика, заключенных с использованием конкурентных способов, по работам сопоставимым по характеру и объему с предметом конкурса».*

Таким образом, контрактами, заключенными участниками закупки в соответствии с ФЗ «О контрактной системе...», могут быть как государственные, так и муниципальные контракты.

В соответствии с ч.1 ст.763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) подрядные строительные работы (ст.740), проектные и изыскательские работы (ст.758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Как следует из пояснений заказчика, представленных в материалы дела, раздел IV ГК РФ относит такие контракты (договоры) к отдельным видам обязательств, из чего следует, что контракты (договоры) для государственных и муниципальных нужд нельзя приравнивать к договорам, заключаемым в соответствии с ГК РФ в обычной производственной деятельности организаций, а значит они не могут быть как однородными, так и сопоставимыми по характеру. Также в пояснениях заказчика указано, что в отношении договоров, заключаемых не в соответствии с ФЗ «О контрактной системе...», нет возможности со стороны комиссии заказчика при рассмотрении подтверждения критериев, установленных в конкурсной документации, проверить их в отношении успешного исполнения, и правомочного заключения и дальнейшего исполнения.

При таких обстоятельствах, установленное заказчиком в конкурсной документации для подтверждения опыта выполнения работ требование о наличии документа, подтверждающего нахождение реестрового номера контракта в реестре контрактов, заключенных только в соответствии с ФЗ «О контрактной системе...» исключая в качестве подтверждения опыта выполнения работ опыт по гражданско-правовым договорам в рамках ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не противоречит положениям ФЗ «О контрактной системе...».

При таких обстоятельствах, довод №3 жалобы Общества является необоснованным.

4. На основании ч.1 ст.32 ФЗ «О контрактной системе...» для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерии оценки.

Так, в соответствии с п.10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие

особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно п.п.«б» п.27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть, в том числе опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Как подтверждается материалами дела, конкурсной документацией, критерии оценки заявок на участие в конкурсе изложены заказчиком в разделе 25 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ» конкурсной документации, в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Учитывая, что целью установления порядка оценки является выявление более квалифицированного участника, в последующем подрядчика, позволяющее конкурсной комиссии заказчика выявить лучшие предложения исполнения государственного и муниципального контракта, то использованные заказчиком показатели и порядок оценки не противоречат требованиям Правил, не препятствуют участию в конкурсе, не предрешают исхода закупки.

В этой связи, действия заказчика в части установления в конкурсной документации критерия оценки по показателю «Общая стоимость исполненных контрактов (С₁)» и подтверждения данного опыта выполнения работ предоставлением контрактов, договоров, исполненных участником закупки в полном объеме и без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), не противоречат требованиям п.8 ч.1 ст.54.3 ФЗ «О контрактной системе...» и Правил.

При таких обстоятельствах, довод №4 жалобы заявителя является необоснованным.

Заявитель на заседание Комиссии явку представителя не обеспечил (по системе видеоконференцсвязи посредством плагина «TrueConf» подключения не осуществил), в составе жалобы не представил доказательств, документов и сведений, подтверждающих обоснованность своих доводов.

Учитывая изложенное, на основании результатов проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Билд Град» на действия заказчика – Областного казенного учреждения «Курскавтодор» необоснованной.
2. Производство по делу №046/06/54.3-400/2021 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

...

Члены комиссии

...