

«02» мая 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;

Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «ТОРГШИНА», уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей заказчика – ФКУ «ЦХ и СО МВД по Республике Тыва», заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей,

рассмотрев жалобу ООО «ТОРГШИНА» на действия аукционной комиссии ФКУ «ЦХ и СО МВД по Республике Тыва» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку автомобильных шин, дисков и камер колес для транспортных средств ФКУ «ЦХ и СО МВД по Республике Тыва», извещение № 0812100000117000049,

УСТАНОВИЛА:

03.04.2017 г. на официальном сайте в ЕИС www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0812100000117000049 на поставку автомобильных шин, дисков и камер колес для транспортных средств ФКУ «ЦХ и СО МВД по Республике Тыва».

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТОРГШИНА» с жалобой на действия аукционной комиссии ФКУ «ЦХ и СО МВД по Республике Тыва» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку автомобильных шин, дисков и камер колес для транспортных средств ФКУ «ЦХ и СО МВД по Республике Тыва».

Податель жалобы сообщил следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0812100000117000049 от 12.04.2017 г., аукционной комиссией заказчика было отказано ООО «ТОРГШИНА» в допуске к участию в электронном аукционе по причине непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации, а именно, участником закупке в первой части аукционной заявки не указано количество поставляемого товара, что не соответствует требованиям аукционной документации и пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

ООО «ТОРГШИНА» считает, что ФЗ № 44-ФЗ не предусмотрена обязанность участника закупки указывать количество поставляемого товара в составе первой части аукционной заявки, таким образом, по мнению ООО «ТОРГШИНА», первая часть аукционной заявки ООО «ТОРГШИНА» содержала всю необходимую информацию и соответствовала требованиям аукционной документации и ФЗ № 44-ФЗ.

Исходя из изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ТОРГШИНА» поступили возражения от заказчика - ФКУ «ЦХ и СО МВД по Республике Тыва» следующего содержания.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, первая часть аукционной заявки на участие в электронном аукционе должна содержать помимо согласия участника на поставку товара, конкретные показатели товара, в том числе информацию о количестве поставляемого товара.

В связи с тем, что такая информация отсутствовала в первой части аукционной заявки участника закупки, подавшему аукционную заявку с порядковым № 2, аукционной комиссией заказчика было принято решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему аукционную заявку с порядковым № 2.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «ТОРГШИНА» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и п. 14.2 раздела I аукционной документации, участники закупки в составе первой части аукционной заявки должны были указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. При этом указанная норма не содержит положений, ограничивающих содержание конкретных показателей только качественными показателями.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что п. 2.2 раздела I аукционной документации, установлено, что объектом закупки является: поставка автомобильных шин, дисков и камер колес для транспортных средств ФКУ «ЦХ и СО МВД по Республике Тыва», являющаяся объектом закупки, в соответствии с объемом и качественными характеристиками, установленными в технической части (части II) документации об аукционе.

Таким образом, в описании объекта закупки заказчиком кроме функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристик товара, также было указано требование к количеству товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в нарушение требований аукционной документации участник закупки в составе первой части аукционной заявки не указал количество поставляемого товара.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «ТОРГШИНА» было принято аукционной комиссией заказчика правомерно. Следовательно, жалоба является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены нарушения законодательства сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п. 14.2 раздела I аукционной документации, участники закупки в составе второй части аукционной заявки должны представить документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимуществ в соответствии со ст. 28 и 29 ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная документация не содержит информации о предоставлении преимуществ участникам закупки в соответствии со [ст. 28](#), ст. [29](#) ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, установив в аукционной документации требование к участникам закупки о представлении в составе второй части аукционной заявки документов, подтверждающих право участника такого аукциона на получение преимуществ в соответствии со ст. 28 и 29 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик нарушил п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п. 14.2 раздела I аукционной документации, участники закупки в составе второй части аукционной заявки должны представить документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [ст. 14](#) ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная документация не содержит информации о запретах и ограничениях, установленных заказчиком в соответствии со [ст. 14](#) ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, установив в аукционной документации требование к участникам закупки о представлении в составе второй части аукционной заявки документов, подтверждающих соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [ст. 14](#) ФЗ № 44-ФЗ, заказчик нарушил п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в п. 17 раздела I аукционной документации установлено требование к участникам закупки об обладании исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, на финансирование проката или показа национального фильма.

Установив данное требование, заказчик нарушил ч. 3 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку в результате данной закупки заказчик не приобретает никаких прав на результаты интеллектуальной деятельности, предусмотренных п. 8 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [чч. 3](#) - 6

ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с требованиями к содержанию второй части заявки, участником закупки должна быть продекларирована, в том числе, информация об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Однако, в результате данной закупки заказчик не приобретает никаких прав на результаты интеллектуальной деятельности, предусмотренных п. 8 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, требование представления участником закупки декларации в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные нарушения не повлекли за собой ограничения количества участников закупки, установлено, что участие в электронном аукционе приняло трое участников. Кроме того, в ходе проведения электронного аукциона была достигнута экономия бюджетных средств, в связи с чем, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об аннулировании результатов данного электронного аукциона.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТОРГШИНА на действия аукционной комиссии ФКУ «ЦХ и СО МВД по Республике Тыва» при проведении электронного аукциона № 0812100000117000049 на поставку автомобильных шин, дисков и камер колес для транспортных средств ФКУ "ЦХ и СО МВД по Республике Тыва" необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим: п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, ч. 3 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.