<...>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 048/04/14.31-1305/2021

«28» октября 2021

город Липецк

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 048/04/14.31-1305/2021, возбужденного в отношении ПАО «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр» - «Липецкэнерго» (127018, г. Москва, ул. 2-я Ямская, д. 4; 398001, г. Липецк ул. 50 лет НЛМК, д. 33; ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107, КПП 771501001) по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, в присутствии представителя Общества <...> по доверенности от 19.10.2021 № Д-ЛП/130 (присутствующему представителю разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)),

У С Т А Н О В И Л:

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Протоколом № 048/04/14.31-1305/2021 от 06.10.2021 на основании решения Липецкого УФАС России от 05.08.2021 г. по делу № 048/01/10-255/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ПАО «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр» - «Липецкэнерго» (127018, г. Москва, ул. 2-я Ямская, д. 4; 398001, г. Липецк ул. 50 лет НЛМК, д. 33; ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107, КПП 771501001) по ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ПАО «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр» - «Липецкэнерго».

В ходе рассмотрения дела было установлено, что 05 августа 2021 г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее - Липецкое УФАС России) по результатам рассмотрения дела № 048/01/10-255/2021 о нарушении антимонопольного законодательства ПАО «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр» - «Липецкэнерго» вынесено решение, в соответствие с которым в действиях ПАО «Россети Центр» признано наличие нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии в географических границах Елецкого и Долгоруковского районов Липецкой области путем составления актов безучетного потребления № 48-024455 U от 08.10.2020 г. и № 48-020652 U от 09.12.2020 г, в нарушение Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, в отсутствии подтвержденного факта вмешательства потребителя в работу приборов учета, учитывая целостность пломб сетевой организации, установленных и обозначенных в предыдущих актах проверок; определению объема безучетного потребления по ним на сумму 472 913,67 руб. с целью его включения гарантирующим поставщиком в полезный отпуск электроэнергии за октябрь и декабрь 2020 года и последующего получения его оплаты, что может привести к взысканию суммы безучетного потребления с ООО «Елецкий Агрокомплекс», которое приведет к ухудшению имущественного положения последнего и ущемлению его интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Комиссией Липецкого УФАС России в рамках рассмотрения дела № 048/01/10-255/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было установлено следующее.

Приказом от «25» марта 2021 № 161 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» возбуждено дело № 048/01/10-255/2021.

29.06.2021 Комиссией было принято заключение об обстоятельствах дела.

Определением об отложении дела № 048/01/10-255/2021 от 29.06.2021 г. рассмотрение дела отложено на 22.07.2021 г., в связи с принятием заключения.

Согласно отчетам, об отслеживании почтовых отправлений, вышеуказанное заключение было получено филиалом ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» 08.07.2021, а ПАО «МРСК Центра» 16.07.2021.

Возражений и дополнительных доказательств в материалы дела не представлено.

Комиссия, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела и доказательства, предоставленные сторонами, пришла к следующим выводам.

Между ООО «Елецкий Агрокомплекс» и ОАО «ЛЭСК» (далее – ОАО «ЛЭСК», гарантирующий поставщик) заключен договор энергоснабжения № 264 от 06.05.2014 г. (Том 1 л.д. 12)

Из п. 1.1 договора энергоснабжения № 264 от 06.05.2014 г. следует, что гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу потребителю электрической энергии (мощности) через привлечённых третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией, а потребитель обязуется принимать и оплачивать электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги согласно условиям договора по точкам поставки, указанным в «Перечне точек поставки, коммерческих приборов учета и алгоритме расчета за потребленную электрическую энергию», являющимся неотъемлемой частью договора.

Согласно п. 2.3.4 договора энергоснабжения № 264 от 06.05.2014 г., потребитель обязан обеспечить беспрепятственный доступ (не чаще 1 раза в месяц) представителей сетевой организации и (или) гарантирующего поставщика к электрическим установкам и комплексам коммерческого учета потребителя, находящимся в собственности или ином законном основании у потребителя, с целью выполнения контроля за исполнением условий договора, а также в случае наступления обязательств, дающих право на введение полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии. Контактная информация сетевой организации: телефон 8-800-50-50-115, сайт www.mrsk-1.ru.

Между ОАО «ЛЭСК» и ПАО «МРСК Центра» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 4 от 26.01.2007 г., из п. 1.2 которого следует, что заказчик (ОАО «ЛЭСК») заключает настоящий договор в интересах потребителей.

Согласно п. 2.1 договора № 4 от 26.01.2007 г., исполнитель (ПАО «МРСК Центра») обязуется оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или ином установленном федеральным законом основании, а заказчик обязуется оплачивать услуги исполнителя в порядке, установленном настоящим договором.

Из материалов следует, что подключение объекта «МТМ» с. Грызлово осуществлено от ПС Грызлово 35/10, ячейка 10 2МТФ, КПТ № 267, прибор учета заявителя расположен в КПТ № 267. Согласно акта разграничения балансовой принадлежности сторон № 3570156 от 10.07.2024 г., КПТ № 267 находится на балансе ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго».

Подключение объекта РЩ конторы п. Маяк осуществлено от ПС 35/10 кВ «Афанасьево», яч.11, ВЛ-10 кВ «Урывки», КТП Е-180/250кВА, ВЛ-0.4кВ Ф.1, опора № 7, прибор учета расположен в ПС 35/10 Афанасьево, ячейка 11 КПТ Е – 180, на территории потребителя.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности № 555744/2 от 09.03.2017 г. КТП Е-180/250кВА находится на балансе ПАО «МРСК Центра».

В соответствии с пунктами 3.35, 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом от 25 мая 2012г. № 339 и Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке", Управлением проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии в связи с наличием в действиях ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии установлено следующее.

1. За временной интервал исследования рынка оказания услуг по передаче электрической энергии в Елецком и Долгоруковском районе Липецкой области был принят 2020 год.

2. Продуктовые границы товарного рынка: услуги по передаче электрической энергии на территории Елецкого и Долгоруковского района Липецкой области, оказываемые ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго».

3. Географические границы товарного рынка: границы Елецкого и Долгоруковского района Липецкой области.

4. Хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение: В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со статьей 3, частью 1 статьи 4 Федерального Закона от

17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Таким образом, ПАО «МРСК Центра» является субъектом естественной монополии в сфере оказания услуг по передаче электроэнергии и, соответственно, занимает доминирующее положение на данном товарном рынке в географических границах Елецкого и Долгоруковского районов Липецкой области.

Процедура проведения проверок приборов учета электроэнергии регулируется Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения).

Согласно п. 170 Основных положений, проверки расчетных приборов учета осуществляются в плановом и внеплановом порядке. Плановые проверки приборов учета проводятся в отношении приборов учета, не присоединенных к интеллектуальным системам учета электрической энергии (мощности).

Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, в том числе соответствия пломб поверителя оттиску в свидетельстве о поверке и (или) записи в паспорте (формуляре) средства измерений, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка проводится не реже одного раза в год.

Плановые проверки приборов учета осуществляются сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности), в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета, на основании плана-графика проведения проверок расчетных приборов учета, разработанного и согласованного в соответствии с настоящим документом.

Плановые проверки приборов учета осуществляются сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности), в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета, на основании плана-графика проведения проверок расчетных приборов учета, разработанного и согласованного с гарантирующим поставщиком в порядке, указанном в пункте 174 настоящего документа.

В плане-графике проведения проверок расчетных приборов учета должны быть указаны точки поставки электрической энергии, в отношении которых проводится проверка, дата и время проведения проверки с учетом режима работы объекта и форма проверки.

Основаниями для проведения внеплановой проверки приборов учета являются:

- полученное от гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) заявление о необходимости проведения внеплановой проверки приборов учета в отношении обслуживаемых им точек поставки, но не более чем 10 процентов точек поставки, планируемых сетевой организацией (гарантирующим поставщиком) к проверке в соответствии с указанным планом-графиком в этом же расчетном периоде;

- полученное от потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности) которого непосредственно или опосредованно присоединены к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки в отношении его точек поставки;

- выявление факта нарушения сохранности контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля при проведении снятия показаний или осмотра состояния расчетного прибора учета перед его демонтажем, осуществляемым в порядке, установленном настоящим документом;

- срабатывание индикаторов вскрытия электронных пломб на корпусе и клемной крышки прибора учета, присоединенного к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности), и факт события воздействия магнитных полей на элементы прибора учета, присоединенного к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности) в соответствии с предельными значениями, определенными правилами предоставления доступа к минимальному набору функций интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности), неработоспособности прибора учета электрической энергии вследствие аппаратного или программного сбоя или отсутствия дистанционного опроса такого прибора учета, присоединенного к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности) в течение одного месяца;

- отсутствие показаний расчетного прибора учета 2 и более расчетных периодов подряд.

Согласно п. 171 Основных положений, сетевая организация уведомляет ежемесячно, до 25-го числа текущего месяца, гарантирующего поставщика (энергосбытовую, энергоснабжающую организацию) о включенных в разработанный ею план-график проведения проверок расчетных приборов

учета на следующий месяц точках поставки потребителей (производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках), обслуживание которых осуществляет такой гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) и которые расположены в границах объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, способом, позволяющим подтвердить факт получения уведомления.

08.10.2020 г. ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» была проведена проверка расчетных прибора учета на объекте «МТМ» с. Грызлово, расположенного по адресу: с. Грызлово, Липецкая область, Долгоруковский район, по результатам которой составлен акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 48-024455 U от 08.10.2020 г. (Том 1 л.д. 177) в связи с вмешательством в работу прибора учета, выразившееся в повреждении пломб завода изготовителя (наличие механических повреждений) и не извещение об этом факте ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» (как указано в акте). Согласно обозначенному акту указанная проверка была плановая.

09.12.2020 ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» была проведена проверка расчетных прибора учета на объекте РЩ конторы п. Маяк, расположенного по адресу: п. Маяк, Липецкая область, Елецкий район, по результатам которой составлен акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии №48-020652 U от 09.12.2020 г. (Том 1 л.д. 42), в связи с несанкционированным вмешательством в работу прибора учета путем нарушения контрольных знаков поверки ОТК завода изготовителя, не извещение об этом факте ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» (как указано в акте). Согласно обозначенному акту указанная проверка была плановая.

Согласно п. 187 Основных положений, объем безучетного потребления в отношении потребителей электрической энергии (мощности), за исключением населения и приравненных к нему категорий потребителей, определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом "а" пункта 1 приложения N 3 к настоящему документу.

Объем безучетного потребления определяется с даты предыдущей проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, - определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

На основании акта о безучетном потреблении № 48-024455 U от 08.10.2020 г. (объект МТМ с. Грызлово) ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» была составлена справка-расчет от 08.10.2020 г. Поскольку предыдущая проверка объекта проводилась 11.07.2019 г. (акт № 48-172929), то очередная проверка должна была быть проведена не позднее 11.07.2020. Так как проверка не была проведена 11.07.2020 г., то в соответствии с действующими нормами права объем бузечетного потребления должен быть определен с даты не

позднее которой должна была быть проведена проверка в соответствии с Основными положениями № 442 до даты выявления факта безучетного потребления и составления акта о неучтеном потреблении электрической энергии.

Согласно пояснениям ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» от 11.02.2020 при составлении акта неучтенного потребления электроэнергии произошла описка в части написания даты предыдущей проверки - вместо 11.07.2019 указали 13.08.2019. расчет объема неучтенного потребления электроэнергии был произведен за период с 13.08.2020 по 08.10.2020, что не нарушает права и законные интересы потребителя, поскольку расчет был произведен за меньший период, чем должен был.

Согласно справке – расчету о неучтенном потреблении по акту № 48-024455 U от 08.10.2020 г. (Том 1 л.д. 175), количество часов безучетного потребления составило 1320 часов при максимальной мощности 40.000 кВт, объем безучетного потребления электрической энергии составил 49790 кВт/ч. Сумма безучетного потребления электроэнергии отражена в акте приема передачи (поставки) от 31.10.2020 в сумме 444 684,65 руб.

На основании акта о безучетном потреблении № 020652 U от 09.12.2020 г. (объект РЩ конторы п. Маяк) ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» была составлена справка-расчет от 09.12.2020 г. Поскольку предыдущая проверка объекта проводилась 07.11.2019 г., то очередная проверка должна была быть проведена не позднее 07.11.2020. Так как проверка не была проведена 07.11.2020 г., то в соответствии с действующими нормами права объем бузечетного потребления должен быть определен с даты не позднее которой должна была быть проведена проверка в соответствии с Основными положениями № 442 до даты выявления факта безучетного потребления и составления акта о неучтеном потреблении электрической энергии, что составило 720 часов при максимальной мощности 5 кВт, объем безучетного потребления электрической энергии составил 3175 кВт/ч. Сумма безучетного потребления электроэнергии отражена в ведомости потребления электроэнергии за декабрь 2020 и равна 28 229,02 руб. (с НДС)

Вышеуказанные акты о неучтенном потреблении электрической энергии, вместе с расчетом объема безучетного потребления были направлены сетевой организацией гарантирующему поставщику ОАО «ЛЭСК».

Липецким УФАС России определением о назначении дела № 048/01/10-255/2021 от 26.03.2021 у ПАО «МРСК Центра» был запрошен план – график проведения проверок средств учета по юридическим лицам за период с октября по декабрь 2020. Ответа представлено не было.

Определением об отложении от 06.04.2021 г. указанный план – график был запрошен повторно.

Письмом от 22.04.2021 ПАО «МРСК Центра» был представлен план – график,

однако в нем отсутствует информация о планируемых проверках средств учета ООО «Елецкий Агрокомплекс» в октябре и декабре 2020 года.

Таким образом, проведенные проверки 08.10.2020 и 09.12.2020 г. приборов учета ООО «Елецкий Агрокомплекс» не могут считаться плановыми.

Из материалов следует, что подключение объекта «МТМ» с. Грызлово осуществлено от ПС Грызлово 35/10, ячейка 10 2МТФ, КПТ № 267, прибор учета заявителя расположен в КПТ № 267. Согласно акта разграничения балансовой принадлежности сторон № 3570156, КПТ № 267 находится на балансе ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» (Том 1 л.д. 174). Показания прибора учета снимают ежемесячно сотрудники Долгоруковского РЭС.

Прибор учета Нева 303 1SO № 00005075 был введен в эксплуатацию 27.06.2016 г., согласно акта № 48-0107753 (Том 1 л.д. 170).

В соответствии с актом проверки состояния схемы измерений от 08.10.2020 г. № 48-165482 U (объект МТМ с. Грызлово) указанный прибор учета не допущен, по причине наличия механических повреждений пломб завода-изготовителя.

В связи с чем, сотрудниками ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» был составлен также акт безучетного потребления электроэнергии № 48-024455 U от 08.10.2020 г. в соответствии с которым установлено вмешательство в работу прибора учета, выразившееся в повреждении пломб завода изготовителя (наличие механических повреждений) и не извещение об этом факте ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго»

Акт безучетного потребления от 08.10.2020 г. № 48-024455 U был составлен в присутствии представителя потребителя инженера – электрика ООО «Елецкий Агрокомплекс» <…>, который подписал акт проверки состояния схемы измерений № 48-165482 U от 08.10.2020 г. и акт безучетного потребления без объяснений к нему и замечаний.

Вместе с тем, пломбы сетевой организации ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго», являющиеся знаками визуального контроля, установленные на приборе учета и отраженные в акте предыдущей проверки состояния схемы измерения электрической энергии (№ 48-172929 U от 11.07.2019), визуально не нарушены, в акте безучетного потребления отсутствует указание о их нарушении, что подтверждается также фото-фиксацией проверки, проводимой 08.10.2020 г.

В акте предыдущей проверки от 11.07.2019 № 48-172929 U зафиксировано, что прибор учета № 00005075 к коммерческим расчетам за потребляемую электрическую энергию в качестве расчетного пригоден и допущен; после окончания проверки установлены пломбы сетевой организации.

На рассмотрении дела, 13.05.2021 г. представитель ПАО «МРСК Центра» <…> пояснил, что согласно фотографиям проводимой проверки, все пломбы ПАО

«МРСК Центра», установленные на приборе учета Нева 303 в с. Грызлово, перекрывают стыки прибора учета и клеммной крышки зажимов прибора учета, пломбы сетевой организации имеются также на защитном коробе, которые не повреждены. Без их повреждения прибор учета не мог быть вскрыт ООО «Елецкий Агрокомплекс». (Том 2 л.д. 99).

В силу пункта 153 Основных положений № 442 сетевая организация, допуская прибор учета в эксплуатацию, составляя соответствующий акт и устанавливая свои знаки визуального контроля, организация - поверитель подтверждает соответствие нормативным требованиям места установки и схемы подключения прибора учета, отсутствие на приборе учета и измерительных трансформаторах механических повреждений, наличие на корпусе прибора учета пломб поверителя (завода-изготовителя), а также соответствие вводимого в эксплуатацию прибора учета требованиям Основных положений № 442.

При этом установка знаков визуального контроля при допуске прибора учета в эксплуатацию (с учетом нормативно-предусмотренных мест установки пломб) исключает возможность последующего вмешательства потребителя как в схему подключения прибора учета, так и в работу самого прибора учета без нарушения установленных при допуске прибора в эксплуатацию знаков визуального контроля.

Учитывая изложенное, в отсутствие доказательств нарушения контрольных пломб, установленных на корпусе счетчика, а также иных местах, в ходе процедур последней проверки 11.07.2019 г., и допуска прибора в эксплуатацию, на момент проведения проверки 08.10.2020, у сетевой организации доказательств возможности в период с предыдущей проверки вмешательства потребителем в работу прибора учета, которое приводит к искажению данных, не имелось.

Сведений о том, когда потребителю стало известно о данном дефекте (с целью уведомления об этом факте ПАО «МРСК Центра») в материалы дела также не представлено.

Согласно указанному акту от 08.10.2020 г. № 48-024455 U прибор учета № 00005075 демонтирован и передан представителю потребителя <…> Вместе с тем, ПАО «МРСК Центра» запросом от 14.01.2021 исх. № МР1-ПП/15/146 «о проведении технического исследования» направило обозначенный прибор учета в ООО «Тайпит-Измерительные Приборы» (на завод-изготовитель), в котором просило дать заключение о соответствии (либо несоответствии) оттиска пломб на счетчике оттиску пломб ОТК и госповерителя; производилось ли вскрытие прибора учета и изменение его заводской конструкции; соответствовало ли собственное потребление счетчика и его погрешность заводским характеристикам.

Таким образом, факт вмешательства потребителя в работу прибора учета Нева 303 1SO № 00005075 не установлен сетевой организацией на момент

проведения проверки и составления акта безучетного потребления от 08.10.2020 г. В п. 2 Основных положений дано определение понятию «безучетное потребление» - потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме вторичными цепями, через которые приборы учета установлены (подключены) (далее - измерительные трансформаторы), системы учета, компонентов интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности) в случаях нарушения целостности (повреждения) прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов, нарушения (повреждения) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, систему учета, компоненты интеллектуальной системы электрической энергии (мощности), на приспособления, препятствующие доступу к ним, расположенные до места установки прибора учета электрической энергии (точки измерения прибором учета), когда в соответствии с настоящим документом прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, система учета, компоненты интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности) установлены в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) и (или) в границах земельного участка, принадлежащего такому потребителю на праве собственности или ином законном основании, на котором расположены энергопринимающие устройства потребителя (далее - границы земельного участка) или, если обязанность по обеспечению целостности и сохранности прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов (системы учета) возложена на потребителя (покупателя), а также с нарушением указанного порядка, обнаруженным в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) подключения энергопринимающих устройств до точки измерения прибором учета или в границах земельного участка потребителя (покупателя) подключения до точки измерения прибором учета энергопринимающих устройств, расположенных в границах этого земельного участка.

Из приведенного определения понятия «безучетное потребление» следует, что безучетное потребление электрической энергии действующее законодательство обуславливает совершением потребителем различных действий, одни из которых являются основанием для квалификации в качестве безучетного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как другие действия для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии. К первой группе относятся действия, выразившиеся

во вмешательстве потребителя в работу прибора (системы) учета, в том числе нарушение (повреждение) пломб или знаков визуального контроля, нанесенных на прибор (систему) учета, а также несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора (системы) учета. Совершение перечисленных действий не требует установления судом каких-либо последствий, связанных с достоверностью показаний приборов учета после их совершения, и является основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате таким потребителем. Ко второй группе относятся иные, не связанные с вмешательством в работу прибора учета, действия потребителя, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

По смыслу названной нормы под безучетным потреблением следует понимать любое вмешательство в прибор учета (систему учета), повлекшее искажение данных о объеме потребления электроэнергии, как в форме действия, так и в форме бездействия со стороны потребителя.

Безучетное потребление электрической энергии может быть обусловлено совершением потребителем различных действий. Вместе с тем, одни из них являются основанием для квалификации в качестве безучетного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как другие действия (бездействие) для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

К первой группе относятся действия, выразившиеся во вмешательстве потребителя в работу прибора (системы) учета, в том числе нарушение (повреждение) пломб или знаков визуального контроля, нанесенных на прибор (систему) учета, а также несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора (системы) учета.

Совершение перечисленных действий не требует установления каких-либо последствий, связанных с достоверностью показаний приборов учета после их совершения, и является основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате таким потребителем.

Ко второй группе относятся иные, не связанные с вмешательством в работу прибора учета, действия (бездействие) потребителя, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

Таким образом, законодатель, возлагая на потребителя обязанности по внесению платы за безучетное потребление связал с наличием следующих обстоятельств:

- с вмешательством потребителя в работу прибора учета,

-несоблюдение им сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета,

-совершение иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии. (Аналогичные выводы содержатся в судебных актах по делам № А31-1689/2016 (определение Верховного Суда РФ от 27.09.2017 № 301-ЭС17-8833), № А60-28947/2019.

Таким образом, обозначенное в акте безучетного потребления № 48-024455 U механическое повреждение пломб завода-изготовителя однозначно (безусловно) не указывало на вмешательство в работу прибора учета, а, следовательно, не могло быть единственным обстоятельством, позволяющим констатировать безучетное потребление на момент составления акта безучетного потребления № 48-024455 U от 08.10.2020 г.

Так, в материалах дела имеются результаты проверки, проведенной Верхне – Донским Управлением Ростехнадзора по обращению ОАО «ЛЭСК» в отношении ООО «Елецкий Агрокомплекс» на предмет наличия признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.19. КоАП РФ (самовольное (безучетное) использование электрической энергии). Определением от 28.12.2020 № Л5/13-11226-оп в возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 7.19 КоАП РФ отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Указанным определением установлено, что ООО «Елецкий Агрокомплекс» не имел фактической возможности нарушить пломбы госповерителя на приборе учета Нева 303, без нарушения целостности пломб сетевой организации, установленных согласно акта предыдущей проверки состояния схемы измерения электрической энергии и работы прибора учета, и, соответственно, не мог совершить действия, направленные на вмешательство в работу прибора учета и осуществление безучетного потребления электрической энергии (Том 1 л.д. 110).

Результаты технического исследования прибора учета НЕВА-303 1СО № 00005075 2016 г.в. (с. Грызлово, Долгоруковского района, Липецкой области), проведенного ООО «Тайпит-Измерительные Приборы», на основании запроса ПАО «МРСК Центра» «о проведении технического исследования» от 14.01.2021 исх. № МР1-ПП/15/146 (Протокол от 13.05.2021 г. № 109, л.д. 200,том 2) подтверждают безосновательность указания на механическое повреждение пломбы завода-изготовителя как на доказательство факта безучетного потребления и вмешательства в работу прибора учета.

Из обозначенного протокола от 13.05.2021 следует:

- пломбы соответствуют ООО «Тайп-ИП» 1.2016 г.;

- представленный счетчик соответствует требованиям ТАСВ.411152.003 ТУ и ТАСВ.411152.003 МП, а также соответствует ГОСТ 31818.11-2012 ГОСТ31819.21-2012;

- рисунок знака поверки, материал пломбы и обвязочный материал соответствует используемым в ООО «Тайп-ИП» для оформления первичной поверки в 2016 г.;

- при вскрытии счетчика сотрудником ООО «Тайп-ИП», посторонних устройств, признаков не заводской пайки и следов вмешательства в работу счетчика не обнаружено.

Таким образом, учитывая результаты проведенной технической экспертизы, выявленные дефекты пломб завода изготовителя могут указывать на возможное (но не безусловное) повреждение пломб и возможное вмешательство в работу прибора учета, акт безучетного потребления от 08.10.2020 г. № 48-024455 U составлен с нарушением требований Основных положений, в отсутствие на то оснований, ввиду целостности контрольных пломб сетевой организации и отсутствия документов, подтверждающих вмешательство потребителя в работу прибора учета.

При выявлении фактов, которые могут свидетельствовать о возможном вмешательстве в работу прибора учета, возможно проведение дополнительных исследований, в том числе экспертизы, перед составлением акта безучетного потребления, так как направление прибора учета на экспертизу после составления акта безучетного потребления свидетельствует о наличии сомнений при составлении акта безучетного потребления на объекте заявителя (о возможности проведения экспертизы после акта проверки но до составления акта о безучетном потреблении также указано в Определении Верховного суда РФ от 07.10.2019 по делу № 309-ЭС18-22373, судебных актах по делу №А43-1782/2019).

Подключение объекта РЩ конторы п. Маяк осуществлено от ПС 35/10 кВ «Афанасьево», яч.11, ВЛ-10 кВ «Урывки», КТП Е-180/250кВА, ВЛ-0.4кВ Ф.1, опора № 7, прибор учета расположен в ПС 35/10 Афанасьево, ячейка 11 КПТ Е – 180, на территории потребителя (Том 1 л.д. 39).

Прибор учета ПСЧ-4ТМ.05МК.24.02 № 1112112747 был введен в эксплуатацию 29.05.2014 г., согласно акта № 48-007014 (Том 1 л.д. 87).

09.12.2020 г. сотрудники ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» прибыли на объект для согласования даты и времени проведения инструментальной проверки системы учета. Доступ к объекту был предоставлен представителем потребителя – главным энергетиком ООО «Елецкий Агрокомплекс» <…>, в связи с чем в этот же день была проведена проверка комплекса учета РЩ конторы п. Маяк с участием <…>, как представителя

ООО «Елецкий Агрокомплекс».

В соответствии с актом проверки состояния схемы измерений № 48-178618 U от 09.12.2020 (объект РЩ конторы п. Маяк), прибор учета ПСЧ-4ТМ.05МК.24.02 № 1112112747 не допущен, по причине нарушения оттиска пломб ОТК завода-изготовителя.

В связи с чем, сотрудниками ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» был составлен также акт безучетного потребления от 09.12.2020 № 48-020652 U, в присутствии представителя потребителя главного энергетика ООО «Елецкий Агрокомплекс» Малых Н. В., который подписал акт инструментальной проверки № 48-178618 U от 09.12.2020 г. и акт безучетного потребления, указав, что не видит вины ООО «Елецкий Агрокомплекс», поскольку пломбы завода – изготовителя находятся под пломбами ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго», которые не были нарушены. Составленный акт считает неправомерным.

В обозначенном акте безучетного потребления указано, что выявлено несанкционированное вмешательство в работу прибора учета путем нарушения контрольных знаков поверки ОТК завода изготовителя, не извещение об этом факте ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго», повлекшее искажение его показаний для определения объемов потребления коммунальной услуги по электроснабжению.

Пломбы сетевой организации ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго», являющиеся знаками визуального контроля, установленные, согласно акта предыдущей проверки № 48-139292 от 07.11.2019, как на приборе учета, так и на иных элементах узла учета, включая двери ВПУ, под которыми находится прибор учета, визуально не нарушены, в акте безучетного потребления отсутствует указание об их нарушении, а также подтверждается видеозаписью проверки, проводимой 09.12.2020 г.

Иных форм вмешательств в работу прибора учета актом безучетного потребления от 09.12.2020 г. не установлено.

В акте предыдущей проверки от 07.11.2019 № 48-139292 U зафиксировано, что прибор учета № 1112112747 к коммерческим расчетам за потребляемую электрическую энергию в качестве расчетного пригоден и допущен; после окончания проверки установлены пломбы сетевой организации.

Таким образом, в силу вышеприведенных доводов, выявленные дефекты контрольных знаков поверки ОТК завода изготовителя могут указывать на возможное (но не безусловное) повреждение знаков поверки ОТК и возможное вмешательство в работу прибора учета, акт безучетного потребления от 09.12.2020 № 48-020652 U составлен с нарушением требований Основных положений, в отсутствие на то оснований, ввиду целостности контрольных пломб сетевой организации и отсутствия документов, подтверждающих вмешательство потребителя в работу прибора учета.

Более того, ПАО «МРСК Центра» при проведении предыдущих проверок, а также при снятии показаний приборов учета не зафиксирован факт нарушения пломб завода изготовителя, контрольных знаков поверки ОТК завода изготовителя. Таким образом, полагать, что потребитель мог выявить данный дефект (при невозможности визуально увидеть пломбы завода изготовителя, без снятия клеемной крышки прибора учета), в то время как профессиональный участник рынка этого не сделал, оснований не имеется (данный вывод подтверждается судебной практикой - постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2021 по делу № А40-64741/2020).

В материалах дела имеются ведомости потребления электроэнергии за период январь 2020 – апрель 2021 (Том 2 л.д. 104-138), согласно которым, объем электроэнергии на объектах потребителя до и после проведения проверок не имеет существенных отличий.

Следовательно, сетевой организацией не доказан факт вмешательства в приборы учета, повлекшего искажение данных об объеме потребления электроэнергии, оснований для выводов о том, что на объектах ООО «Елецкий Агрокомплекс» допущено безучетное потребление, не имеется. (Аналогичные выводы о необходимости установления факта вмешательства потребителя в работу приборов учета указаны в Постановлении 18 Арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 № 18АП-4468/2020 по делу № А76-27563/2018, Арбитражный суд Центрального округа в Постановлении от 23.05.2017 г. по делу № А62-3770/2016; Арбитражный суд Астраханской области в решении по делу № А06-10708/2018; Арбитражный суд Северо – Кавказского округа в Постановлении от 19.11.2015 по делу А32-1566/2015).

При таких обстоятельствах, в отсутствие в материалах дела безусловных доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении потребителя и осуществлении им действий по вмешательству в работу прибора учета электрической энергии, довод ПАО «МРСК Центра» о наличии в рассматриваемых случаях факта безучетного потребления со стороны ООО «Елецкий Агрокомплекс» подлежит отклонению как несостоятельный.

Комиссия не усматрела оснований для составления ПАО «МРСК Центра» актов безучетного потребления от 08.10.2020 и от 09.12.2020, сетевая компания, пренебрегая императивными требованиями, безосновательно констатировала факт безучетного потребления (позиция антимонопольного органа подтверждается Постановлением Арбитражного суда Волго – Вятского округа от 28.01.2020 по делу № А82-20231/2018; Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.05.2017 г. по делу № А62-3770/2016; Решением Арбитражного суда Астраханской области в по делу №

А06-10708/2018; Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.01.2018 по делу № А68-59/2017).

В этой связи действия сетевой организации, которые в значительной мере ухудшают положение более слабой и зависимой стороны в правоотношении, - потребителя, - очевидно не соответствуют ни стабильности и определенности его статуса, ни основными принципами гражданского и публичного права. Подобная позиция заявителя направлена на злоупотребление правом, запрещенное законом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

ПАО «МРСК Центра» при организации и проведении проверок, выявлении безучетного потребления электроэнергии должно руководствоваться Основными положениями как основной законодательной базой, регламентирующей данную сферу деятельности, в силу особого статуса хозяйствующего субъекта, которому делегированы контрольные полномочия, в том числе по выявлению и фиксации безучетного потребления.

Как указано в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда российской Федерации от 23.05.2019 №309-ЭС18-24456 по делу №А60-64563/2017, положения пункта 195 Основных положений Постановления № 442, с одной стороны, направлены на стимулирование потребителей энергетических ресурсов к энергосбережению путем удержания от несанкционированного вмешательства в работу прибора учета и в случае причинения реального имущественного вреда поставщику ресурса (сетевой организации) служат допустимым механизмом его возмещения, а с другой - стимулируют сетевую организацию (гарантирующего поставщика) к своевременному и надлежащему исполнению вытекающих из требований законодательства обязанностей по проведению проверок приборов учета потребителей, принятию мер к выявлению нарушений и уменьшению потерь. Таким образом, указанное правовое регулирование в случаях безучетного потребления электрической энергии направлено на обеспечение баланса интересов потребителя и энергоснабжающей (ресурсоснабжающей) организации.

Наличие у сетевой организации права на осуществление контрольных проверок приборов учета корреспондируется с ее обязанностью по проведению проверки узла учета электроэнергии и составлению акта о неучтенном потреблении электрической энергии с соблюдением законодательно установленного порядка.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Для того, чтобы в рассматриваемом случае требовать от контрагента неукоснительного соблюдения норм действующего законодательства, профессиональный участник товарного рынка должен обеспечить такому контрагенту (участнику правоотношения) определенные гарантии. Настаивая на соблюдении абонентом требований законодательства об электроэнергетике, сетевая организация должна подкрепить свои притязания встречным добросовестным поведением, основанном на уважении к правам абонента, а не на исключительно коммерческих интересах.

Оценка действий именно абонента не позволяет квалифицировать его как недобросовестного, а оценка действий сетевой организации лишь свидетельствует об изыскании всевозможных способов получения дохода за счет абонента путем использования своего монопольного положениям.

Действия последней (а именно: безосновательное составление актов о безучетном потреблении № 48-024455 U от 08.10.2020 г. и № 48-020652 U от 09.12.2020 г. вопреки действующему законодательству и выставление расчета безучетного потребления по указанным актам) были направлены на явное желание извлечь преимущества из своего недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ), путем необоснованного составления акта о безучетном потреблении и увеличения полезного отпуска электроэнергии, которая подлежит оплате гарантирующим поставщиком, и, соответственно, уменьшения потерь электрической энергии, которые должны приобретаться и оплачиваться сетевой компанией.

Рассматриваемые действия сетевой организаций, с точки зрения норм антимонопольного законодательства, являются злоупотреблением доминирующим положением, а потому и злоупотреблением правом по смыслу ч. 1 ст. 10 ГК РФ. Учитывая вышеизложенное, данные недобросовестные действия невозможно совершить в отсутствие доминирующего положения на рынке. (Постановление Пленума ВАС РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»).

Наряду с установлением признаков злоупотребления в соответствующей форме (например, направленности поведения на недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) причинение вреда, иное подобное ущемление прав участников рынка и усиление в связи с этим позиции лица, занимающего доминирующее положение) также следует принимать во внимание, являлось ли возможным совершение хозяйствующим

субъектом определенных действий (бездействие), в том числе недобросовестных по отношению к своим контрагентам (потребителям) в отсутствие доминирующего положения на рынке.

Таким образом, при квалификации действия (бездействия) сетевой организации необходимо исходить из достаточности его действия в части урегулирования отношений по вопросу надлежащего исполнения возложенных законодательством на сетевую организацию обязанностей по выявлению безучетного потребления и определении объема безучетного потребления электроэнергии по ним.

Злоупотребление в данном случае выразилось в безосновательном составлении актов безучетного потребления и определении объема безучетного потребления электроэнергии по ним, результатом чего явилось ущемление прав хозяйствующих субъектов.

Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в статью 10 Закона о защите конкуренции внесен ряд изменений. В частности, конкретизированы положения относительно злоупотребления доминирующим положением в форме ущемления интересов других лиц.

Согласно позиции ФАС России, изложенной в разъяснениях № 8 от 07.07.12017 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», рассматриваемая форма злоупотребления доминирующим положением ограничена и разделена на два самостоятельных состава:

а) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности;

б) ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

Применительно к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности.

Исходя из рассматриваемой формулировки ущемляемые интересы должны непосредственно затрагивать именно предпринимательскую деятельность хозяйствующего субъекта.

Антимонопольным органом должно быть установлено в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при доказывании такого последствия как нарушение прав хозяйствующего субъекта, что интересы хозяйствующего субъекта, которые ущемлены/могут быть ущемлены в результате злоупотребления доминирующим положением, относятся к сфере предпринимательской деятельности. При этом об отношении интереса к предпринимательской деятельности будет свидетельствовать его непосредственная взаимосвязь с производством и

реализацией хозяйствующим субъектом товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Безучетное потребление влечет значительную финансовую нагрузку для абонента, поскольку порядок расчета стоимости безучетного потребления, установленный пунктом 195 Основных положений и предусматривающий расчет объема исходя из максимальной мощности энергопринимающих устройств абонента и количества часов в расчетном периоде, не тождественен обычному порядку расчетов за потребленную электроэнергию, определенному по показаниям прибора учета, отражающим фактическое потребление электроэнергии.

Объем электрической энергии, определенный по актам о безучетном потреблении, подлежит включению в объем оказанных услуг по передаче электрической энергии и вычитается из объема электроэнергии, приобретаемой в расчетном периоде в целях компенсации потерь электрической энергии, которые приобретаются и оплачиваются сетевой организацией.

При безосновательном определении объема электрической энергии по актам о безучетном потреблении электрической энергии ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» получает коммерческую выгоду.

Из материалов дела следует, что ООО «Елецкий Агрокомплекс» осуществляет предпринимательскую деятельность по выращиванию зерновых, зернобобовых культур, семян масличных, овощей, однолетних кормовых культур, многолетних культур и проч., а также деятельность по животноводству, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Согласно пояснениям ООО «Елецкий Агрокомплекс» оплата выставленных объемов безучетного потребления негативно скажется на производственном цикле и финансовой деятельности сельскохозяйственного предприятия, в том числе в рамках установленного графика начала уборочной компании необходима закупка ГСМ, в случае уплаты необоснованной суммы безучетного потребления произойдет смещение начала уборочных работ, что приведет к потере урожая, а при неисполнении требования об оплате, выставленное энергосбытовой компанией – к ограничению режима потребления электроэнергии, используемой в производственной деятельности, что ставит под угрозу ведение предпринимательской деятельности.

Рассматриваемые действия ПАО «МРСК Центра» напрямую затрагивают предпринимательскую деятельность ООО «Елецкий Агрокомплекс», налагая на общество ограничения и, ставя перед ним необоснованные условия реализации своих прав.

При этом, действия ПАО «МРСК Центра» по выявлению и фиксации безучетного потребления на объектах заявителя, привели к

необоснованному увеличению полезного отпуска электроэнергии, передача которой подлежит оплате гарантирующим поставщиком, и, соответственно, уменьшения потерь электрической энергии, которые должны приобретаться и оплачиваться сетевой компанией. Так объем, выявленный как безучетное потребление по актам № 48-024455 U от 08.10.2020 г. и 48-020652 U от 09.12.2020 г. был включен гарантирующим поставщиком в полезный отпуск электроэнергии соответственно за октябрь и декабрь 2020 года, о чем свидетельствуют акты №48/4/102020 от 31.10.2020 и № 48/4/122020 от 31.12.2020 «Об оказании услуги по передаче электрической энергии по сети исполнителя».

Составление сетевой организацией актов о безучетном потреблении электроэнергии, осуществление расчета на основании данных актов, и включение гарантирующим поставщиком в полезный отпуск электроэнергии за октябрь и декабрь 2020 года объема выявленного безучетного потребления на сумму 472 913,67 руб., может привести к взысканию суммы безучетного потребления с заявителя, которое приведет к ухудшению имущественного положения последнего.

При этом, необоснованное включение гарантирующим поставщиком в полезный отпуск электроэнергии за октябрь и декабрь 2020 года объема выявленного безучетного потребления и исключение указанного объема из потерь, также ущемляет интересы гарантирующего поставщика, поскольку включение объема выставленного безучетного потребления в полезный отпуск электроэнергии за октябрь и декабрь 2020 года свидетельствует о принятии гарантирующим поставщиком на себя обязательств по его оплате сетевой организации, как объема оказанных услуг по передаче электроэнергии.

Таким образом, гарантирующий поставщик вынужден оплачивать не оказанные услуги по передаче электрической энергии в объеме, отраженном в справках – расчетах по выявленному на объектах потребителя безучетного потребления.

Оплата гарантирующим поставщиком указанного объема безучетного потребления, включенного в полезный отпуск электроэнергии за октябрь и декабрь 2020 г., была произведена, что подтверждается следующими платежными поручениями: № 37397 от 12.10.2020; № 37396 от 12.10.2020; № 43100 от 12.11.2020; № 39293 от 27.10.2020; № 43446 от 17.11.2020; 43581 от 20.11.2020; № 47299 от 14.12.2020; №47893 от 29.12.2020; № 401 от 21.01.2021; № 404 от 21.01.2021; № 207 от 18.01.2021; № 402 от 21.01.2021; № 40 от 12.01.2021; № 403 от 21.01.2021, и заявлениями ОАО «ЛЭСК» № 6456-07 от 11.12.2020; № 6700А-07от 25.12.2020; № 312/1-07 от 20.01.2021; № 5207-07 от 08.10.2020; № 5535-07 от 26.10.2020; № 6060А от 20.11.2020 о зачете встречных однородных требований по договору № 4 от 26.01.2007.

В силу ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите

конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ). К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона.

Требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям. Это означает, в частности, что не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых. Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, при квалификации действий хозяйствующего субъекта по данному составу правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие) в нарушение нормативно-правовых требований, характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Аналогичные подходы используются Арбитражными судами по делам об оспаривании решений антимонопольных органов при выявлении нарушений п.10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, соотнося административную

ответственность за злоупотребление доминирующим положением (ст. 14.31 КоАП РФ) и административную ответственность за нарушение порядка ценообразования (ст. 14.6 КоАП РФ).

Кроме того, ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, при этом разделяя последствия этих действий как самостоятельное основание для признания этих действий злоупотреблением, а именно:

- недопущение конкуренции;

- ограничение конкуренции;

- устранение конкуренции;

- ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности;

- ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

Таким образом при выявлении таких последствий злоупотребления как ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, могут отсутствовать иные последствия злоупотребления монополистом своим положением, т.е. без недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Таким образом ПАО «МРСК Центра», занимая доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии на территории Елецкого и Долгоруковского района Липецкой области (в пределах территории, охваченной присоединенной электрической сетью ПАО «МРСК Центра»), совершило действия, направленные на укрепление своего финансового положения, т.е. на получение коммерческой выгоды с использованием запрещенных методов, обеспеченных рыночной силой, которые наносят ущерб хозяйствующим субъектам.

При этом следует иметь ввиду, что, совершая данные действия, доминант, а в данном случае субъект естественной монополии, не ставит перед собой цель сохранить либо каким-то образом укрепить, с точки зрения увеличения объема рыночной власти, свое исключительное положение на рынке, т.к. данный рынок в границах Елецкого и Долгоруковского районов Липецкой области, согласно аналитическому отчету, не является конкурентным и именно ПАО «МРСК Центра» является субъектом естественной монополии на данном рынке.

Негативное влияние на конкуренцию, а также ущемление интересов иных лиц в сфере предпринимательской деятельности и неопределенного круга лиц действиями хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, признается монополистической деятельностью, поскольку

происходит с использованием рыночного положения и обеспечивается наличием рыночной силы (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2012 № 1063/12).

В данном случае имело место использование доминирующего положения с целью получения дополнительных финансовых средств, поскольку ПАО «МРСК Центра», безосновательно констатировало факты безучетного потребления, налагая на субъектов предпринимательства дополнительные финансовые затраты, результатом которых являются и могут являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Возражений на заключение об обстоятельствах дела от ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» не поступило ни до рассмотрения дела 22.07.2021, ни во время рассмотрения.

Нарушение антимонопольного законодательства установлено Липецким УФАС России, доказательство которого имеется в материалах дела № 048/01/10-255/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (решение от 05.08.2021).

В силу части 1 статьи 37 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 2.10 КоАП РФ, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом

действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 14.31 КоАП РФ, является установленный законом порядок управления, направленный на предупреждение и пресечение монополистической деятельности и выраженный в обязательном соблюдении доминирующими хозяйствующими субъектами требований антимонопольного законодательства.

Объективную сторону вменяемого ПАО «Россети Центр» административного правонарушения образуют действия, которые признаются злоупотреблением доминирующим положением и не допускаются Федеральным законом «О защите конкуренции».

Таким образом, факт совершения ПАО «Россети Центр» действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции») установлен принятым Липецким УФАС России решением от 05.08.2021. При таких обстоятельствах в деянии ПАО «Россети Центр» содержится объективная сторона вмененного ему административного правонарушения.

Субъектом данного правонарушения является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке – ПАО «Россети Центр».

В соответствии с ч. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 27.04.2001 № 7-П, хозяйствующие субъекты не могут быть лишены возможности доказать, что нарушение правил вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для данных субъектов отношений препятствиями, находящимися вне их контроля, при том что они действовали с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения возложенных на них обязанностей, и что с их стороны к этому были приняты все меры.

Субъективная сторона выражается в форме вины, так как ПАО «Россети Центр» должно было знать и соблюдать законодательство, в том числе нормы, носящие публично-правовой характер, в частности Закона о защите конкуренции, законодательства о естественных монополиях, однако, в ходе осуществления своей деятельности допустило нарушение требований действующего законодательства. Имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о наличии возможности соблюдения Обществом требований антимонопольного законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Действия ПАО «Россети Центр» по выявлению и фиксации безучетного потребления на объектах заявителя, привели к необоснованному увеличению полезного отпуска электроэнергии, передача которой подлежит оплате гарантирующим поставщиком, и, соответственно, уменьшения потерь

электрической энергии, которые должны приобретаться и оплачиваться сетевой компанией. Так объем, выявленный как безучетное потребление по актам № 48-024455 U от 08.10.2020 г. и 48-020652 U от 09.12.2020 г. был включен гарантирующим поставщиком в полезный отпуск электроэнергии соответственно за октябрь и декабрь 2020 года, о чем свидетельствуют акты №48/4/102020 от 31.10.2020 и № 48/4/122020 от 31.12.2020 «Об оказании услуги по передаче электрической энергии по сети исполнителя».

Составление сетевой организацией актов о безучетном потреблении электроэнергии, осуществление расчета на основании данных актов, и включение гарантирующим поставщиком в полезный отпуск электроэнергии за октябрь и декабрь 2020 года объема выявленного безучетного потребления на сумму 472 913,67 руб., могло привести к взысканию суммы безучетного потребления с заявителя, которое приведет к ухудшению имущественного положения последнего.

При этом, необоснованное включение гарантирующим поставщиком в полезный отпуск электроэнергии за октябрь и декабрь 2020 года объема выявленного безучетного потребления и исключение указанного объема из потерь, также ущемляет интересы гарантирующего поставщика, поскольку включение объема выставленного безучетного потребления в полезный отпуск электроэнергии за октябрь и декабрь 2020 года свидетельствует о принятии гарантирующим поставщиком на себя обязательств по его оплате сетевой организации, как объема оказанных услуг по передаче электроэнергии.

Таким образом, гарантирующий поставщик вынужден оплачивать не оказанные услуги по передаче электрической энергии в объеме, отраженном в справках – расчетах по выявленному на объектах потребителя безучетного потребления.

Оплата гарантирующим поставщиком указанного объема безучетного потребления, включенного в полезный отпуск электроэнергии за октябрь и декабрь 2020 г., была произведена, что подтверждается платежными поручениями.

Рассматриваемые действия сетевой организаций, с точки зрения норм антимонопольного законодательства, являются злоупотреблением доминирующим положением, а потому и злоупотреблением правом по смыслу ч. 1 ст. 10 ГК РФ.

При таких обстоятельствах должностное лицо Липецкого УФАС России пришло к выводу о наличии субъективной стороны в составе вмененного Обществу правонарушения.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено наличие события и состава административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения - Долгоруковский и Елецкий районы Липецкой области.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела – 08.10.2020 г.; 09.12.2020 г.

Факт совершения административного правонарушения ПАО «Россети Центр» подтверждается решением от 05.08.2021 г. и материалами по делу № 048/01/10-255/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, информацией и документами, предоставленными по запросам Липецкого УФАС России, протоколом об административном правонарушении № 048/04/14.31-1305/2021, а также другими материалами данного дела.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ПАО «Россети Центр» вину общества не признал, поддержали позицию, изложенную в рамках рассмотрения дела № 048/01/10-255/2021 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 4 примечаний к ст.14.31 КоАП за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа,

налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно п.2, п.4 примечаний к ст. 14.31 КоАП расчет административного штрафа для юридического лица ПАО «Россети Центр» осуществляется следующим образом.

Сумма выручки ПАО «Россети Центр» от реализации услуг по передаче электроэнергии за 2020 год в географических границах Елецкого и Долгоруковского района Липецкой области составляет 786 659 549,09 руб.

Совокупный размер суммы выручки правонарушителя (ПАО «Россети Центр») от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2020 год составляет 8 901 678 000 руб.

Административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - соответственно штраф, налагаемый на юридическое лицо определяется в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, что составляет 786 659 549,09 *0,003 = 2 359 978,65 руб.; 8 901 678 000 *0,03= 23 599 786,47 руб., но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, что составляет 1/50 *8 901 678 000 руб. = 178 033 560 руб.;

максимальный штраф составляет 23 599 786,47 руб., а минимальный штраф 2 359 978,65руб.

Административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, что составляет 2 359 978,65 руб.+1/2 (23 599 786,47 – 2 359 978,65 руб.) = 2 359 978,65 руб. + ½ * 21 239 807,82=2 359 978,65 руб.+10 619 903,91 руб.=12 979 882,56 руб.

Таким образом размер штрафа, без учета смягчающих и отягчающих обстоятельств составляет 12 979 882,56 руб. (двенадцать миллионов девятьсот семьдесят девять тысяч восемьсот восемьдесят два рубля пятьдесят шесть

копеек).

Согласно статье 4.2 КоАП РФ, обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются: 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении; 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда; 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль; 8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств; 9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним; 10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящим Кодексом могут быть предусмотрены иные обстоятельства, смягчающие административную ответственность за совершение отдельных административных правонарушений, а также особенности учета обстоятельств, смягчающих административную ответственность, при назначении административного наказания за совершение отдельных административных правонарушений.

В соответствии с вышеизложенным, должностное лицо Липецкого УФАС России при определении размера административного штрафа учло смягчающее обстоятельство совершенного административного правонарушения: совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 совершены ПАО «Россети Центр», впервые в данной сфере.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Таким образом, с учетом 1 вышеуказанного смягчающего обстоятельства сумма административного штрафа составляет:

12 979 882,56 - 1/8 (23 599 786,47 – 2 359 978,65) = 10 324 906,58 руб. (десять миллионов триста двадцать четыре тысячи девятьсот шесть рублей пятьдесят восемь копеек).

Должностным лицом также рассмотрено применение положений ст. 2.9 КоАП РФ об освобождение лица, привлекаемого к ответственности, однако оно признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о проверке расчетных приборов учета электрической энергии.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к

выводу о том, что совершенное АО «ЛГЭК» административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 4.2, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать ПАО «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр» - «Липецкэнерго» (127018, г. Москва, ул. 2-я Ямская, д. 4; 398001, г. Липецк ул. 50 лет НЛМК, д. 33; ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107, КПП 771501001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 10 324 906,58 руб. (десять миллионов триста двадцать четыре тысячи девятьсот шесть рублей пятьдесят восемь копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного

штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 08.12.2020 № 385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов», денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России л/с № 04461056940);

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОГРН 1024840864432

ЕКС № 40102810945370000039

Казначейский счет № 03100643000000014600

БИК 014206212

ОКТМО 42701000

Отделение Липецк Банка России//УФК по Липецкой области г. Липецк

КБК 16111601141010031140

(УИН: 16100500000001160313)

Назначение платежа: «Оплата штрафа по постановлению 048/04/14.31-1305/2021 за ПАО "МРСК ЦЕНТРА"».

Заверенную копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу: 398050, г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1, контактный тел./факс (4742) 27-04-74.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо

обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вступления постановления в силу _____

Дата направления постановления в ФССП России _____

<…>