

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/150-2016

«08» июня 2016 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> , председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) <...> (доверенность от 25.05.2016), председателя конкурсной комиссии <...> ,

МУ «Комитет по строительству Администрации г. Улан-Удэ» (далее – Заказчик) <...> (доверенность от 18.04.2016 №04-0451),

представителей ООО «Дарханстрой» (далее – Заявитель, Общество) <...> (доверенность от 04.04.2016 № 41), <...> (доверенность от 04.04.2016 № 40), <...> (доверенность от 04.04.2016 №30),

рассмотрев жалобу ООО «Дарханстрой» (вх. от 01.06.2016 №3254) на действия конкурсной комиссии Уполномоченного органа при проведении открытого конкурса: «Выполнение работ по объекту «Ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов», реестровый номер – 0102200001616002368 (далее – Конкурс), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель считает, что конкурсной комиссией был нарушен порядок оценки заявок при проведении Конкурса. В качестве подтверждения опыта ООО «МВ-Групп» представлен контракт №34 от 26.11.2013 без схемы по объектам ремонта и без дополнительных соглашений. По контракту №31 от 23.07.2015 не представлены график производства работ, локальный сметный расчет №6—1-10 в редакции дополнительного соглашения №3 от 22.10.2015, к контракту от 29.07.2015 № 34 не представлен график производства работ. ООО «Ремстрой» вместо трех контрактов представлено два. К контракту №30310009638 от 04.12.2015 не представлены приложения №1,2 к Техническому заданию, к контракту №113-12-ф от 18.10.2012 не представлены приложения, дополнительные соглашения. Считают, что ООО «Ремстрой» неправомерно присвоено 15 баллов по показателю «деловая репутация» поскольку представлено одно благодарственное письмо вместо

требуемых трех. Комиссия неправомерно присвоила по 70 баллов ООО «МВ-Групп» и ООО «Ремстрой». В нарушение ч.7 ст. 53 Закона о контрактной системе комиссия присвоила более низший балл Заявителю по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», хотя были представлены соответствующие документы.

Представители Уполномоченного органа пояснили, что конкурсная комиссия, оценивая заявки участников ООО «МВ-Групп» и ООО «Ремстрой» рассмотрела представленные в составе заявки документы, подтверждающие опыт выполнения работ сопоставимого характера. По показателю «деловая репутация» ООО «Ремстрой» представлены три отзыва, в т.ч. благодарственное письмо, соответствующие порядку оценки. При оценке заявки ООО «Дарханстрой» комиссия посчитала, что порядку оценки соответствует один контракт и один договор из трех представленных. Просят признать жалобу необоснованной.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, считает, что жалоба не подлежит рассмотрению в силу части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

29.04.2016 в единой информационной системе опубликовано извещение о проведении Конкурса №0102200001616002368 и конкурсная документация. Начальная (максимальная) цена контракта – 172492309,24 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 0102200001616002368-1 от 24.05.2016 поступило 3 конверта с заявками на участие в конкурсе, 2 изменения к заявкам на участие в конкурсе. Перечень информации и документов, представленных участниками в составе заявок отражен в Приложении 1 к протоколу вскрытия конвертов.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе № 0102200001616002368-2 от 27.05.2016 ООО «МВ-Групп» присвоен первый номер <...> ООО «Ремстрой» присвоен второй номер.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В силу пункта 6 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 27 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об

утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 1085) показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки», в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В пункте 31 Информационной карты конкурсной документации, в Приложении № 7 к конкурсной документации: «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе» установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе:

Критерий 1: Цена контракта. Значимость - 60%.

Критерий 2: Квалификация участников закупки. Значимость - 40%.

2.1. Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема 70%

2.2. Деловая репутация участника 15%

2.3. Квалификация трудовых ресурсов 15%.

Изучив заявку ООО «МВ-Групп» Комиссия установила, что участником закупки представлены копии 3-х контрактов с приложениями и дополнительными соглашениями, копии актов приемки законченных работ по ремонту участка автомобильной дороги, справок о стоимости выполненных работ и затрат, актов о приемки выполненных работ в соответствии с требованиями порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

ООО «Ремстрой» представлены копии 2-х контрактов и 1-го договора с приложениями и дополнительными соглашениями, копии актов приемочной комиссии по приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта, актов о приемки выполненных работ, разрешений на ввод объекта в эксплуатацию, три отзыва, в т.ч. благодарственное письмо, соответствующие установленному

порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

Таким образом, довод Заявителя о представлении документов не в полном объеме является необоснованным.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Следовательно, доводы жалобы, связанные с результатами оценки заявок на участие в конкурсе не подлежат рассмотрению

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Дарханстрой» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.