

ПАО «МРСК Центра»

Улица 2-я Ямская, дом 4, г. Москва,  
127018

АО «НПП «ИСТОК» им. А.И. Шокина

141190, МО, Фрязино, Вокзальная,  
2а, корпус 1, комната 65, этаж 2

АО «Центр развития экономики»

Бабушкина улица, дом 2, корпус А,  
помещение 35, г. Орехово-Зуево,  
Московская область, 142600

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2315/77-18 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

**18.12.2018**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу АО «НПП «ИСТОК» им. А.И. Шокина на действия ПАО «МРСК Центра» при проведении открытого конкурса на право заключения договора поставки ячеек КРУ 10 кВ для ПС Спутник для нужд филиала ПАО «МРСК Центра» - «Воронежэнерго» (54049), реестровый номер закупки (31806769178), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок, а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной в части.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе опубликовано извещение о проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора поставки ячеек КРУ 10 кВ для ПС Спутник для нужд филиала ПАО «МРСК Центра» - «Воронежэнерго», Конкурсная документация опубликованы 30.07.2018 г. на официальном сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) и на сайте ЭТП «B2B-Energо.ru.».

Жалоба заявителя об оспаривании действий заказчика поступила в Московское УФАС России 10.12.2018, в которой заявитель указывает, что из протокола рассмотрения заявок на участие в закупке от 30.11.2018 № 9/54049 заказчиком не раскрыты причины отклонения заявки заявителя.

Как следует из материалов дела, протоколом от 30.11.2018 № 9/54049 заявка заявителя отклонена от участия в закупке без раскрытия соответствующих причин отклонения.

17.12.2018 заказчиком на основании предписания Московского УФАС России, вынесенного по делу 1-00-700/77-18 отражены в протоколе № 10/54049-1 следующие основания для отклонения заявки заявителя от участия в закупке как несоответствующую требованиям п. 2.9.2.4. пп. 2, 5 тома 1 «Общая и коммерческая части» Конкурсной документации, а именно:

1. Справка о перечне и объемах аналогичных договоров выполнена не по форме, установленной в Конкурсной документации, а именно отсутствуют столбцы «ФИО, должность руководителя проекта, непосредственного Участника» и «Примечание»; не раскрыт объем и состав поставок. Дополнительно приложена справка об опыте «НПП «Контакт» (см. Форма 6, Том 1, Конкурсной документации),
2. В сводной таблице стоимости не указано количество ячеек: вводных, линейных, трансформатора напряжения, секционного выключателя, секционного разъединителя, ячеек низкоомного резистора, ячеек ТСН. (см. Форма 3, Том 1, Конкурсной документации),
3. В графике поставок ячейки не разделены на типы в соответствии с п. 2 Технического задания (см. Форма 4, Том 1, Конкурсной документации),
4. Указано собственное время включения 70/100/70 мс, требуется не более 70/60/70 мс (см. п. 3, Том 2, Конкурсной документации).

Комиссия Управления, рассмотрев вышеназванные основания для отклонения заявки признает жалобу заявителя обоснованной в части.

В соответствии с п. 2.3.2.3 Документации, участник закупки в подтверждение у него наличия квалификации должен представить оригинал справки о

выполнении аналогичных по характеру и объему поставок за последние 3 (три) года по установленной в конкурсной документации форме.

Формой № 6 документации установлена справка, подлежащая заполнению участниками закупки в подтверждение своего соответствия требованиям документации – наличия необходимой квалификации. Указанной формой в графе № 3 заказчик предусмотрел требование об указании участником закупки данных лица участника закупки (руководителя проекта). В соответствии с представленной заказчиком справкой о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров, заявитель не отразил указанные сведения, указав лишь реквизиты договоров, соответствующих требованиям документации, в подтверждение соответствия квалификационным требованиям участника закупки. Отсутствие данных (ФИО, должности руководителя проекта непосредственного участника) явилось основанием для отклонения заявки заявителя.

Однако Комиссия Управления, рассмотрев указанные доводы заявителя, признает его обоснованным в рассматриваемой части, поскольку исходит из того, что непредоставление персональных данных руководителя проекта при наличии самих исполненных договоров (несоответствие требованиям документации которых заказчиком не устанавливалось в протоколе) дает заказчику достаточных данных для установления соответствия участника закупки требованиям документации, поскольку действия заказчика при рассмотрении допуска/отказа в допуске участнику закупки не должны основываться на формальных основаниях лишь по причине некорректности заполнения заявки участником закупки (учитывая, что спорные сведения не влияли на возможность установления заказчиком соответствия участника закупки требованиям документации в части наличия у него необходимого опыта выполнения работ).

В соответствии с условиями документации, при проверке правильности оформления Конкурсных заявок заказчик вправе не обращать внимание на мелкие недочеты и погрешности, которые не влияют, по существу, на суть Конкурсной заявки. Таким образом, положения документации позволяли заказчику признать заявку соответствующей требованиям документации, поскольку участник закупки представил данные своего контрагента (сведения о генеральном директоре и номер контактного телефона), в связи с чем заказчик имел объективную возможность установить в том числе и достоверность сведений, представленных участником закупки в составе заявки.

На основании изложенного, Комиссия Управления находит обоснованным доводы заявителя о неправомерности действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке по рассматриваемому основанию.

В соответствии с протоколом, которым заявка заявителя признана несоответствующей требованиям документации, вторым основанием отклонения заявки явилось неуказанием заявителем следующей информации: вводных, линейных, трансформатора напряжения, секционного выключателя, секционного разъединителя, ячеек низкоомного резистора, ячеек ТСН. (см. Форма 3, Том 1, Конкурсной документации),

Как следует из материалов дела, заказчиком установлена Форма № 3 «Сводная таблица стоимости», в которой участникам закупки надлежало

заполнить графы, предусмотренные указанной формой. Комиссия Управления установила, что заявителем представлена в составе заявки рассматриваемая форма, при этом названная форма не содержит требований о предоставлении участником закупки сведений о вводных, линейных, трансформаторе напряжения, секционном выключателе, секционном разъединителе, ячеек низкоомного резистора, ячеек ТСН.

Необходимость отражения спорных требований заказчик обосновывает п. Инструкции по заполнению, в соответствии с которым участник конкурса должен указать цену за единицу оборудования с включением, где это возможно, дополнительных составляющих цены.

Однако Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о том, что рассматриваемое положение не возлагает на участника закупки указать в Форме № 3 спорные сведения. В связи с чем Комиссия Управления признает названное основание для отклонения заявки заявителя неправомерным.

Следующим основанием, послужившим причиной отклонения заявки заявителя, заказчик указал в протоколе: «в графике поставок ячейки не разделены на типы в соответствии с п. 2 Технического задания (см. Форма 4, Том 1, Конкурсной документации)».

Как следует из материалов дела, Формой № 4 заказчиком определен График поставки, а также предусмотрена инструкция по его заполнению, в соответствии с которой участникам закупки надлежало представить расчетные сроки поставок продукции, при этом при указании сроков для каждой продукции следует в соответствующих графах указать стоимость указанного оборудования.

Из заявки заявителя усматривается, что общество в Форме № 4 указало наименование поставляемой продукции КРУ 10 кВ типа КС-10, а также сроки поставки и соответствующую итоговую стоимость оборудования. Таким образом, заявителем представлены все сведения в соответствии с указанной формой.

Ссылки заказчика на п. 2 Технического задания в протоколе необоснованно, поскольку инструкция по заполнению Формы № 4 не обязывает участника закупки при заполнении графика поставки отражать все составляющие оборудования, подлежащего поставке. К тому же, в соответствии с Техническим заданием, поставка оборудования подлежит осуществлению по одному адресу государственного заказчика. При этом, в Техническом предложении заявителя указал все составляющие оборудования, их количество, а также место поставки и сроки поставки.

В связи с чем требования заказчика о перечислении в указанном графике оборудования в соответствии с п. 2 Технического задания является необоснованным, непредусмотренным требованиями документации и являются излишними.

Последним основанием отклонения заявки заявителя явилось несоответствие технических характеристик товара требованиям документации. Исходя из протокола признания заявки участника закупки несоответствующей требованиям документации, мотивом отклонения заявки явилось указание заявителем время включения «70/100/70» мс, вместо требуемого «не более

70/60/70 мс» (см. п. 3, Том 2, Конкурсной документации).

Как усматривается из технического предложения заявителя (Форма № 3), общество в графе 2.2 раздела «Требования к комплектующим» указало значение 100 вместо требуемого 60, что не соответствует потребности заказчика. В связи с чем Комиссия Управления не находит правовых оснований для признания заявки заявителя соответствующей требованиям документации, а действия заказчика по ее отклонению по рассматриваемому основанию неправомерными.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего

незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя обоснованной в части.

Также Комиссия Управления признает довод жалобы обоснованным в части неотражения заказчиком в протоколе от 30.11.2018 № 9/54049 причин отклонения заявки заявителя. Указанный недостаток был устранен заказчиком лишь посредством опубликования в единой информационной системе закупок нового протокола № 10/54049-117.12.2018 на основании предписания Московского УФАС России, вынесенного по делу 1-00-700/77-18 после поступления жалобы заявителя.

Между тем, в силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае протокол от 30.11.2018 № 9/54049 не раскрывает причин отклонения заявки заявителя. Учитывая отсутствие в указанном протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы в указанной части обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО «Научно-производственное предприятие «Исток» имени А.И. Шокина (ИНН: 5050108496) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 7701025510) при проведении закупки обоснованной в части довода о нарушении заказчиком принципа информационной открытости, выразившемся в неотражении в протоколе от 30.11.2018 № 9/54049 причин отклонения заявки заявителя, а также в части доводов о соответствии заявки заявителя требованиям документации по 1-3 основаниям, указанным заказчиком в протоколе № 10/54049-1 от 17.12.2018, а в части отклонения заявки по 4 основанию – необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать ввиду наличия у заказчика основания для отклонения заявки заявителя.
4. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.12.2018 № ИГ/61648/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.