

РЕШЕНИЕ

23 апреля 2010 г.

г. Новосибирск

Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: Т. В. Лопаткина – Заместитель руководителя управления – начальник отдела рекламы,

члены Комиссии: Ю. В. Виногорова – главный специалист-эксперт отдела рекламы,

И. Р. Носкова – ведущий специалист-эксперт отдела рекламы,

Е. А. Скоп – специалист-эксперт отдела рекламы,

К. А. Киселев – специалист-эксперт отдела рекламы,

рассмотрев дело №06-01-08-14-10, возбужденное по признакам нарушения п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закона «О защите конкуренции») в отношении группы лиц: Общества с ограниченной ответственностью «Диона-Новосибирск» и директора ООО «Диона-Новосибирск» «...», выразившегося в размещении в газете «Маяк. НСК» №34 от 10.11.2009г. на стр.2 статьи «Пивные берега» с содержанием ложных, неточных или искаженных сведений о главном редакторе газеты «Родные берега. ОбьГЭС. Шлюз» «...»,

в присутствии:

заявителя – не явился, уведомлен надлежащим образом (почтовое уведомление №63001123371144),

ответчика – директор ООО «Диона-Новосибирск» «...»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило заявление главного редактора газеты «Родные берега» «...», в котором говорится о нарушении антимонопольного законодательства со стороны главного редактора газеты «Маяк.НСК» «...» Нарушение, по мнению «...», выразилось в распространении ложных, неточных или искажённых сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Проведённый анализ свидетельствует о конкурентных взаимоотношениях двух

хозяйствующих субъектов: ООО Редакции газеты «Родные берега» и ООО «Диона-Новосибирск». В результате проверки было выяснено, что ООО «Диона-Новосибирск» (редакция) является непосредственным производственным образованием, осуществляющим производство и выпуск газеты «Маяк.НСК» в соответствии с договором между редакцией и учредителями СМИ от 20.03.2009 г., а учредителем и издателем газеты «Родные берега. ОбьГЭС, Шлюз» является ООО Редакция газеты «Родные берега» согласно п. 1.2 Устава Редакции газеты «Родные берега. ОбьГЭС, Шлюз».

Показатели для сравнения	«Маяк.НСК»	«Родные берега. ОбьГЭС, Шлюз»
Тираж, экз.	10000	8000
Зона распространения	ОбьГЭС	ОбьГЭС, Шлюз
Регулярность выхода, кол-во раз в неделю	1	1
Цена издания, руб.	бесплатное	бесплатное
Примерная тематика и (или) специализация газеты	рекламно-информационная	рекламно-информационная

Таблица построена на основании выходных данных соответствующих газет, а также свидетельства о регистрации СМИ газеты «Родные берега. ОбьГЭС, Шлюз».

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искажённых сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В ходе проверки было установлено, что в газете «Маяк.НСК» № 34 за 10.11.2009 г. на стр. 2 размещена статья «Пивные берега».

«23 октября 2009 года Комиссия Новосибирского УФАС России рассмотрела дело в отношении редактора газеты «Родные берега. ОбьГЭС, Шлюз» – «...» по факту размещения рекламы пива «Жигулёвское», «Хейникен» и «Андреич» с признаками нарушения законодательства о рекламе.

Закон «О рекламе» запрещает размещать рекламу пива и напитков, изготавливаемых на его основе, на первой и последней полосах газет. Указанное требование не выполнялось главным редактором Таскаевой, разместившей рекламу пива на последней 4-й странице.

Кроме того, никакого предупреждения о вреде здоровью при чрезмерном употреблении пива в тексте рекламы не имелось, что также противоречит требованиям законодательства.

Комиссия признала рекламу ненадлежащей и направила материалы должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении нарушителя к административной ответственности.

Хотя закон и ограничивает рекламу пива и алкогольных напитков, жертвами такой рекламы становятся в первую очередь наша молодёжь, дети, школьники. Что и говорить – рекламу «вкусного» пива на обложке газеты легко может разглядеть, к примеру, ученик младших классов.

Согласно ст. 14.3 КоАП РФ – нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе – влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц – от сорока до пятисот тысяч рублей.

Но даже такие цифры не останавливают нарушителей, так как такого рода недобросовестная реклама пива в газетах и других СМИ просто напросто является проявлением жажды наживы. Ведь цель публикации таких объявлений – получение денег. Ну а уж редакторов и других таких «ответственных» за выход издания в печать людей меньше всего волнует в этот момент законодательство и уж тем более – социальные последствия.

По информации Новосибирского УФАС «...» неоднократно нарушала закон, выпуская недобросовестную рекламу на пользу себе и на радость любителям выпить пива на «родных берегах».

В письме, представленном на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России главным редактором газеты «Маяк. НСК» «...» сообщает, что под словом «неоднократность» в последнем предложении статьи понимается более, чем один выход газеты «Родные берега» с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»). Под неоднократностью понимается совершение двух или более однородных нарушений, предусмотренных конкретной статьёй КоАП РФ, при квалификации неоднократность не учитывается. Фраза исследуемой статьи подчеркивает именно неоднократность нарушения, а не неоднократность привлечения к административной ответственности за совершение этих правонарушений, что отдельно определяется понятием повторности. В части фразы «по информации Новосибирского УФАС» не содержится информации о том, что информация была предоставлена УФАС газете МАЯК. Ее следует понимать как изложение факта о том, что Новосибирское УФАС получило и обладало указанной информацией.

Также в Отзыве на определение от 25.02.2010г. (вх. №1878 от 22.03.2010г.) редакция газеты «МАЯК» сообщает, что рядовой читатель не отличит по смыслу в данном контексте слова «недобросовестная» и «ненадлежащая». Последняя же фраза, нарушила бы весь смысл и структуру статьи, если бы действительно имела своей целью донести до читателей якобы еще и о фактах именно недобросовестной рекламы в виде, как это понятие определено в законе о рекламе. Юридически грамотный читатель сразу заметит, что идет подмена разных понятий и поймет, что допущена оговорка, так как на протяжении всей статьи речь идет только об одном виде нарушения закона (ненадлежащая реклама).

Данные доводы не приняты Комиссией Новосибирского УФАС России по следующим основаниям.

Частью 2 ст.5 Закона «О рекламе», установлены требования, согласно которым реклама признается недобросовестной. Определение ненадлежащей рекламы установлено п.4 ст.3 Закона «О рекламе»: ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Т. е. в соответствии с Законом «О рекламе» данные понятия не являются тождественными.

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России от 23 октября 2009 г. признана ненадлежащей реклама пива «Жигулёвское» (Хейникен) и «Андреич», размещённая на 4 странице газеты «Родные берега. ОбьГЭС, Шлюз» в № 26 (196) и № 27 (197) за 29.07.2009 г. и 05.08.2009 г. Должностное лицо – директор ООО Редакция газеты «Родные берега» «...» – было привлечено за нарушение законодательства о рекламе к административной ответственности.

Факт выпуска «...» недобросовестной рекламы Новосибирским УФАС России установлен не был. Также как не установлена и неоднократность нарушения Закона «О рекламе» посредством выпуска Н. «...» именно недобросовестной рекламы и какое-либо получение пользы от выпуска ненадлежащей рекламы.

Кроме того, факт нарушения требований норм Закона «О рекламе», а именно ст.22, Комиссией Новосибирского УФАС России установлен единожды Решением от 23.10.2009г. Повторное совершение однородного нарушения Закона «О рекламе» Комиссией Новосибирского УФАС России также не установлено. Следовательно, информация: «...По информации Новосибирского УФАС «...» неоднократно нарушала закон, выпуская недобросовестную рекламу на пользу себе и на радость любителям выпить пива на «родных берегах ...», размещенная в газете «Маяк. НСК» является ложной, т.к. не соответствует действительности.

«...» является единственным учредителем ООО Редакция газеты «Родные берега». Согласно Решению №2 Участника ООО Редакция газеты «Родные берега» от 30.05.2007г. директором Общества избрана «...».

В свою очередь данное Общество является учредителем и издателем газеты «Родные берега. ОбьГЭС, Шлюз». Согласно Уставу Редакции газеты «Родные берега. ОбьГЭС, Шлюз», управление Редакцией осуществляют органы управления Учредителя и главный редактор, в пределах своей компетенции, установленной настоящим Уставом, Уставом и иными документами Учредителя. Органы управления Учредителя решают, в том числе такой вопрос деятельности Редакции как принятие решения о размещении рекламы в газете. Кроме того, согласно Уставу, текущей деятельностью Редакции руководит главный редактор – «...».

Согласно Договору между редакцией и Учредителями СМИ от 20.03.2009г., Редакцией СМИ газеты «Маяк. НСК» является Общество с ограниченной ответственностью «Диона-Новосибирск» в лице директора «...», являющегося главным редактором. Согласно п.2.3 Договора, одной из основных задач редакции является размещение рекламы предприятий и организаций различных форм собственности. Договоры на оказание рекламных услуг с рекламодателями заключаются ООО «Диона-Новосибирск» в лице директора «...».

С учетом того, что газета «Маяк.НСК» и газета «Родные берега. ОбьГЭС, Шлюз», в

том числе сходны по своей тематике, спецификации (являются рекламно-информационными), оба издания привлекательны для действующих и потенциальных рекламодателей.

Учитывая вышеизложенное, факт размещения информации следующего содержания: «По информации Новосибирского УФАС «...» неоднократно нарушала закон, выпуская недобросовестную рекламу на пользу себе и на радость любителям выпить пива на «родных берегах» является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Распространение подобной информации – ложной, неточной, искажённой – может оказать негативное влияние на желание рекламодателей сотрудничать с главным редактором газеты «Родные берега. ОбьГЭС, Шлюз», что повлечёт уменьшение прибыли ООО Редакция газеты «Родные берега». А также может нанести более существенный ущерб деловой репутации последнего, ввиду размещения о нём ложной, неточной, искажённой информации по сравнению с ситуацией, когда размещена в целом негативная, но достоверная информация.

По смыслу п.1 ч.1 ст.14 Закона «О защите конкуренции», для установления факта недобросовестной конкуренции необходимо установить наличие трех обстоятельств: факта распространения сведений; ложности, неточности или искаженности распространенных сведений; вероятности причинения этими сведениями убытков хозяйствующему субъекту либо нанесения ущерба его деловой репутации. Наличие данных трех факторов доказано выше. Следовательно, ООО «Диона-Новосибирск» в лице директора «...», нарушило п.1 ч.1 ст.14 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать группу лиц: ООО «Диона-Новосибирск» и директора ООО «Диона-Новосибирск» «...» нарушившими п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»:

- не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Нарушение выражено в размещении в газете «Маяк. НСК» №34 от 10.11.2009г. на стр.2 статьи «Пивные берега» с содержанием ложных, неточных или искаженных сведений о главном редакторе газеты «Родные берега. ОбьГЭС. Шлюз» «...», в т.ч. сведений: «По информации Новосибирского УФАС «...» неоднократно нарушала закон, выпуская недобросовестную рекламу на пользу себе и на радость любителям выпить пива на «родных берегах»

2. В связи с приостановлением деятельности по выпуску газеты «Маяк. НСК» предписание о прекращении нарушения п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» не выдавать.

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение изготовлено в полном объеме «7» мая 2010 г.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

_____ Т. В. Лопаткина

Члены Комиссии

_____ Ю. В. Виногорова

_____ Е. А. Скоп

_____ И. Р. Носкова

_____ К. А. Киселев