

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/3391-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 12 сентября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14 сентября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива», Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ объект: «Реконструкция Рыбацкого сквера по ул. Павла Корчагина в Гагаринском районе города Севастополя», извещение № 087420000617000070 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация размещены на официальном сайте <http://new.zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Ненадлежащим образом установлен срок окончания предоставления разъяснений аукционной документации.
2. Ненадлежащим образом установлены требования к показателям соответствия товаров требованиям Заказчика, а именно: установлен перечень ГОСТов без сопоставления с показателями технических характеристик поставляемых товаров.
3. Ненадлежащим образом установлены антидемпинговые меры в пункте 7.1 проекта государственного контракта.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу ООО «Перспектива».

1. Пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил

заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно аукционной документации дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 08 сентября 2017 года. Дата окончания предоставления разъяснений положений документации об аукционе 04 сентября 2017 года.

Учитывая нормы части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, последним днем направления участником запроса на разъяснение положений аукционной документации – 04 сентября 2017 года. При этом заказчик обязан дать соответствующие разъяснения в течение двух дней со дня поступления запроса. Вместе с тем, Законом о контрактной системе не запрещено дать разъяснения на запрос в день поступления такого запроса.

Таким образом, Заказчик не нарушил требования Закона о контрактной системе при установлении даты окончания предоставления разъяснений положений документации об аукционе.

На основании изложенного, довод Заявителя не обоснован.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

В пункте 23 аукционной документации установлена Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Так, согласно Инструкции все предлагаемые материалы должны строго соответствовать нормативным документам (при их наличии): «ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т.д., в том числе: ГОСТ 2695-83, ГОСТ Р 52643-2006, ГОСТ Р ИСО 898-2-2013, ГОСТ Р ИСО 898-1-2011, ГОСТ 9463-2016, ГОСТ 24454-80, ГОСТ 11473-75, ГОСТ 1147-80, ГОСТ 6617-76, ГОСТ 481-80, ГОСТ 8639-82, ГОСТ 17473-80, ГОСТ 1759.0-87, ГОСТ 4028-63, ГОСТ 8267-93, ГОСТ 283-75, ГОСТ 32415-2013, ГОСТ 5762-2002, ГОСТ 24809-81, ГОСТ 26869-86, ГОСТ 30245-2003, ГОСТ 18599-2001, ГОСТ 9702-87, ГОСТ 9467-75, ГОСТ 9466-75, ГОСТ 9179-77, ГОСТ 4643-75, ГОСТ 30090-93, ТУ 6-10-1414-76, ГОСТ 15530-93, ГОСТ 4001-2013, ГОСТ 8736-2014, ГОСТ 7473-2010, ГОСТ 26633-2015, СанПин 2.1.7.1287-03, ГОСТ 530-2012, ГОСТ Р 53381-2009, ГОСТ 8479-70, ГОСТ 13344-79, ГОСТ 3357, ГОСТ 20907, ГОСТ 3647, ГОСТ 32389-2013, ГОСТ 10503-71, ГОСТ 11955-82, ГОСТ 22245-90, ГОСТ 190-78, ГОСТ 30495-2006, ГОСТ 3134-78, ГОСТ 1005-86, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 1144-80, ГОСТ 30245-2003, ГОСТ 7392-2002, ГОСТ 10834-76, ГОСТ 5583-78, ГОСТ 8292-85, ГОСТ 1868-88, ГОСТ 30693-2000, ГОСТ 11052-74, ГОСТ Р 53486-2009, ГОСТ 7338-90, ГОСТ 19538-74, ГОСТ 3634-99, ГОСТ 28013-98, ГОСТ 13579-78, ГОСТ 10944-97, ГОСТ Р 50611-93, ГОСТ Р 51661.5-2000, ГОСТ 28849-90, ГОСТ 5457-75, ГОСТ 12285-77, ГОСТ 24835-81, ГОСТ 24909-81 и т.д.».

Вместе с тем, инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе документации об Аукционе не содержит требований, позволяющих определить, какой именно ГОСТ соответствует товару, используемому при оказании услуг.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в документации об Аукционе ненадлежащим образом установлена инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что свидетельствует об обоснованности довода Заявителя.

3. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта

В пункте 7.1 проекта государственного контракта Заказчиком установлено следующее:

«7.1. ... Если начальная (максимальная) цена Контракта была снижена Участником на 25% и более и им не предоставлена информация, подтверждающая его добросовестность, обеспечение исполнения Контракта должно быть предоставлено в увеличенном в 1,5 раза размере, что составляет 8 671 860 (восемь миллионов шестьсот семьдесят одна тысяча восемьсот шестьдесят) рублей 00 копеек».

Исходя из смысла пункта 7.1 обеспечение контракта представляется в увеличенном в 1,5 раза размере в случае, если победителем не предоставлена информация, подтверждающая его добросовестность.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Согласно извещению о проведении Аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 57 812 400,00 руб.

Таким образом, часть 1 статьи 37 Закона о контрактной системе не предусматривает возможность представления информации, подтверждающей добросовестность победителя, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта более 15 млн. руб.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения части 1 статьи 37, пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и об обоснованности довода Заявителя.

Дополнительно, при проведении внеплановой проверки закупки Комиссией Управления установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).






Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, при составлении описания объекта закупки Заказчик обязан использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В инструкции по заполнению заявки, приведенной в пункте 23 аукционной документации, Заказчиком установлено требование о соответствии товара ГОСТу Р ИСО 898-1-2011 и ГОСТу 24809-81.

Однако, Комиссией Управления установлено, что указанные ГОСТ Р ИСО 898-1-2011 «Механические свойства крепежных изделий из углеродистых и легированных сталей. Часть 1. Болты, винты и шпильки установленных классов прочности с крупным и мелким шагом резьбы» окончил свое действие 01 января 2017 года, а ГОСТ 24809-81 «Полуавтоматы для плющения и формования зубьев рамных и ленточных пил. Основные параметры» – 01 марта 1990 года.

Таким образом, Заказчик требует от участников закупки соответствие предлагаемого товара недействующему государственному стандарту, что свидетельствует о необъективном описании объекта закупки.

Кроме этого, в подпункте 20 пункта 4 Технического задания Заказчиком установлены требования к мешкам: «Мешок любого вида из любого материала шириной шестьдесят один-девяносто шесть см, длиной не менее девяносто пяти см с количеством выделяющих нитей не менее двух. Шов должен соответствовать одному из рисунков:

Рисунок 1	Рисунок 2	Рисунок 3	Рисунок 4	Рисунок 5
				



».

Вместе с тем, закупка проводится на выполнение работ, а не на поставку товара, таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что рисунок шва мешка не может повлиять на качество выполняемых работ, в связи с чем, установление подобного требования является чрезмерным и необъективным.

В подпункте 44 пункта 4 Технического задания Заказчиком установлены следующие требования:

«Люки чугунные тяжелые для установки на городских автомобильных дорогах с интенсивным движением, тип Т(С250);ТМ(Д400);СТ(Е600), массой не ≥ 140 кг из любой марки чугуна. Должны иметь эластичную прокладку между крышкой и корпусом либо предусматривать механическую обработку обеих сопрягаемых опорных поверхностей. Конструкция люков должна предусматривать не менее одной впадины или отверстия, предназначенных для возможности открывания крышки. Не должны иметь дефектов, снижающих их прочность».

Согласно инструкции по заполнению заявки, применяемые материалы должны соответствовать нормативным документам, в том числе ГОСТ 3634-99.

ГОСТом 3634-99 «Люки смотровых колодцев и дождеприемники ливнесточных колодцев. Технические условия» установлено, что тип люка выбирают в зависимости от места установки. Согласно ГОСТу 3634-99 типы люков, установленные Заказчиком, имеют следующие характеристики:

«...».

Тип (обозначение по EN 124)	Наименование	Нагрузка номи- нальная, кН	Полное открытие <input type="checkbox"/> , не менее, мм	Глубина установки крышки в корпусе <input type="checkbox"/> , не менее, мм	Масса общая, справочная, кг	Рекомендуемое место установки
Т (С250)	Тяжелый люк	250	550	35	120	Городские автомобильные дороги с интенсивным движением
ТМ (Д400)	Тяжелый магистральный люк	400	550	50	140	Магистральные дороги
СТ (Е600)	Сверхтяжелый люк	600	550	60	155	Зоны высоких нагрузок (аэродромы, доки)

...».

Таким образом, требованиям Заказчика, установленным в техническом задании, соответствует только люк типа Т (С250). Предусматривая возможность поставки люков ТМ (Д400) и СТ (Е600), которые заведомо не соответствуют требованиям технического задания, Заказчик вводит участников закупки в заблуждение.

Вместе с тем, согласно пункту 2 письма ФАС России от 01 июля 2016 года № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком допущено

необъективное описание объекта закупки, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Комиссией Управления установлено, что в подпункте 5 пункта 3 Технического задания аукционной документации установлено требование к подрядчику о том, что вывоз строительного мусора производится ежедневно силами и средствами подрядчика.

В соответствии с пунктом 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04 мая 2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

Таким образом, требование о том, что подрядчик должен выводить мусор только своими силами без привлечения субподрядной организации, имеющей соответствующие лицензии, является избыточным.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что действия Заказчика нарушают требования части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Установленные Комиссией Управления нарушения свидетельствуют о том, что аукционная документация утверждена Заказчиком с нарушениями требований Закона о контрактной системе, что является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ объект: «Реконструкция Рыбацкого сквера по ул. Павла Корчагина в Гагаринском районе города Севастополя», извещение № 0874200000617000070, частично обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, части 1 статьи 37, пунктов 1, 2, 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего,

оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/3391-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

14 сентября 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 12 сентября 2017 года по делу № 08/3391-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ объект: «Реконструкция Рыбачьего сквера по ул. Павла Корчагина в Гагаринском районе города Севастополя», извещение № 087420000061700007 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:
 1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона;
 2. вернуть участникам Аукциона обеспечения заявок на участие в Аукционе;
 3. внести изменения в документацию о проведении Аукциона (извещение № 087420000061700007) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 12 сентября 2017 года по делу № 08/3391-17;
 4. продлить срок подачи заявок на участие в Аукционе в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе;
 5. в срок до 29 сентября 2017 года исполнить настоящее предписание и представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Электронные торговые системы»:
 - 2.1. назначить новую дату проведения электронного аукциона в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе;
 - 2.2. обеспечить Заказчику возможность исполнения пунктов 1.1 – 1.4 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить

к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.