

# ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

---

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78

e-mail: [fo33@fas.gov.ru](mailto:fo33@fas.gov.ru)

## РЕШЕНИЕ

**по делу о нарушении законодательства**

**о контрактной системе в сфере закупок**

**№ Г 545-04/2015**

31 июля 2015 года  
Владимир

г.

*Резолютивная часть оглашена 31.07.2015*

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Комиссия Владимирского УФАС России)

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, рассмотрела жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВладСтройКомплект» (далее – ООО «ВладСтройКомплект», Общество, заявитель) на действия комиссии по проведению электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Реконструкция комплекса «Патриаршие сады», ул. Козлов вал, местного значения». Реконструкция элементов благоустройства (№ 0328300032815000472), в открытом заседании, в присутствии представителя уполномоченного органа – управления муниципального заказа администрации города Владимира <...>.

30.07.2015 в рамках рассмотрения дела № Г 545-04/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок был объявлен перерыв до 31.07.2015.

30.07.2015 на заседании Комиссии Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок присутствовали представители заявителя – ООО «ВладСтройКомплект» <...>, заказчика – муниципального бюджетного учреждения города Владимира «Владстройзаказчик» (далее – МБУ г. Владимира «Владстройзаказчик», заказчик) <...>, представитель уполномоченного органа <...>.

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Владимирского УФАС России

#### УСТАНОВИЛА:

24.07.2015 во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «ВладСтройКомплект» на действия комиссии по проведению электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Реконструкция комплекса «Патриаршие сады», ул. Козлов вал, местного значения». Реконструкция элементов благоустройства (№ 0328300032815000472).

В своей жалобе заявитель указал следующее.

21.07.2015 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе и приняла решение об отклонении заявки ООО «ВладСтройКомплект» по причине представления информации о конкретных показателях используемого товара, не соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе.

По мнению заявителя, отказ в допуске необоснован. Заявитель считает, что в первой части заявки предложенные характеристики материалов соответствуют требованиям заказчика.

В обоснование правомерности действий аукционной комиссии представитель уполномоченного органа заявил следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона, требованиям документации об аукционе.

Подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено правило о том, что в составе первой части заявки должно содержаться согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

В составе документации об аукционе в электронной форме содержится

приложение № 1, составной частью которого являются сметная документация, а также таблица с наименованием «Требования к качественным, техническим характеристикам товаров».

На основании перечисленных выше норм законодательства о закупках, а также в соответствии с требованиями документации об аукционе (абзац «б» подпункта 2 пункта 1 раздела 22 Информационной карты) первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать в себе конкретные показатели используемого товара, которые должны соответствовать значениям, установленным документацией об аукционе.

Кроме того, согласно пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе должна содержать в своем составе требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкцию по ее заполнению.

Рассматриваемая документация об аукционе имеет в своем составе раздел с наименованием «Инструкция участника закупки», в котором есть часть III «Подготовка заявки на участие в электронном аукционе», в пункте 12.2.3 которой содержится порядок чтения символов, употребляемых в документации, так и порядок описания товара, который должен быть использован при выполнении работ, являющихся предметом закупки.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Заявка на участие в аукционе, поданная заявителем жалобы, содержит в своем составе описание товара, предлагаемого к использованию при выполнении работ, при этом, данный товар (его описание) по позициям п. 1, 2, 4, 6, 7, 10, 12, 14, 15 не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе.

В частности:

по позиции 6 «Брусчатка» в части, касающейся цвета, заказчик установил требование: «Белый; желтый; красно-коричневый». Заявитель по этой характеристике предлагает несколько цветов брусчатки: «Белый, желтый, красно-коричневый». В соответствии с инструкцией чтения символов, символы < ; > (точка с запятой) следует читать как < или >, символ < , > (запятая) следует читать как < и >, символ < / > (косая черта): в случае, если данный символ находится только в графе «Требуемое значение» - читать как < или >. Не подлежат уточнению параметры товара, по своей сути имеющие интервальное или неконкретное значение (например, фракция или диапазон рабочих температур). Таким образом, заявитель должен был указать только один цвет брусчатки, предлагаемой им к использованию при выполнении работ;

по позиции 7 «Проволока (катанка)» в части, касающейся характеристики «Марка стали», заказчиком установлено требование: «Ст1-Зкп; Ст1-Зпс; Ст1-Зсп». В соответствии с инструкцией чтения символов, если одновременно минимальные и максимальные значения разделены «тире», «дефисом», участником данные

значения параметра должны быть конкретизированы. Заявителем предложено несколько значений марок стали (два): «Ст1-Зкп; Ст1-Зсп», что не соответствует требованиям аукционной документации;

по позиции 10 «Сталь арматурная» в части, касающейся характеристики «Номер профиля», заказчиком установлено требование в редакции: «8, 10, 12, 16, 20-22». Заявителем указаны следующие значения: «8, 10, 12, 16, 20-22», что согласно имеющейся в документации инструкции не соответствует установленным требованиям, т.к. необходимо было указать одно значение на выбор участника 20 или 22;

в части касающейся характеристики «Длина стержня» заказчиком установлено требование: «6-12». Заявитель должен был указать конкретное значение в требуемых пределах, однако в его заявке указано «6-12», что не соответствует требованиям аукционной документации;

по позиции 12 «Мастика битумная кровельная горячая» в части касающейся характеристики «Марка» заказчиком установлено требование в редакции: «МБК-Г-55/МБК-Г-65/МБК-Г-75/МБК-Г-85/МБК-Г-100/МБК-Г-55А/МБК-Г-65А/МБК-Г-75А/МБК-Г-85А/МБК-Г-100А/МБК-Г-55Г/МБК-Г-65Г/МБК-Г-75Г/МБК-Г-85Г/МБК-Г-100Г».

Согласно требованиям аукционной документации заявитель должен был выбрать и указать одну из предложенных марок, однако в первой части заявки данная позиция изложена в следующей редакции: «МБК-Г-55/МБК-Г-65/МБК-Г-75/МБК-Г-55А/МБК-Г-65А/МБК-Г-75А», что не соответствует требованиям аукционной документации;

по позиции 14 «Портландцемент» в части, касающейся характеристики «Марка», заявителем также предоставлена информация, не соответствующая требованиям аукционной документации, а именно: заказчиком данная характеристика установлена в редакции: «300/400/500», в соответствии с чем, заявитель должен был указать одну из трех указанных марок, однако в заявке данная позиция содержит формулировку «400/500», что не соответствует требованиям аукционной документации;

по позиции 15 «Болты с гайками и шайбами» в части, касающейся характеристики «Материал шайб», заказчиком была установлена возможность использования одного из трех видов материала: «Ст5сп2 / Ст5пс2 / Ст5Гпс2». Согласно инструкции заявитель должен был выбрать только одну марку материала, однако в заявке он предлагает все три вида материала, что не соответствует требованиям аукционной документации;

в части, касающейся характеристики «Класс прочности болта», заявитель в первой части заявки предлагает значение класса прочности болта в редакции «11,7», что не соответствует ГОСТ Р ИСО 898-1-2011 «Механические свойства крепежных изделий из углеродистых и легированных сталей. Часть 1. Болты, винты и шпильки установленных классов прочности с крупным и мелким шагом резьбы». Согласно ГОСТа болты изготавливают классов прочности 4.6.; 4.8.; 5.6.; 6.8.; 8.6a; 9.8; 10.9; 12.9, а класса прочности 11,7 в этом ГОСТе не существует;

по позиции 2 «Щебень» в части характеристики «Фракция» заказчиком было установлено требование: «должна быть (диапазонное значение) от 5 (3) до 10 мм».

Данное значение фракции установлено в соответствии с ГОСТ 8267-93 и является диапазоным. Участник должен был предложить или требуемый диапазон фракции щебня или диапазон, входящий в предложенные максимальные и минимальные значения фракции, в соответствии с ГОСТом или с паспортом производителя щебня. Заявитель предложил конкретное значение для фракции щебня «5.20», что не соответствует ни требованиям аукционной документации, ни ГОСТ 8267-93, кроме того, в заявке по данному виду используемого товара отсутствует информация о наименовании страны происхождения товара;

по позиции 4 «Раствор» в части, касающейся характеристики «Марка раствора по прочности на сжатие», заказчиком установлено требование: «М100, М150», т.е. согласно документации заказчику требуется две марки раствора по прочности на сжатие, однако заявитель в своей заявке предлагает одну марку «М150», что не соответствует требованиям аукционной документации;

в части, касающейся характеристики «Минимальный расход цемента в кладочном растворе на 1 м. куб. сухого песка при сухом и нормальном режимах помещения, при влажном режиме помещения, при мокром режиме помещения», заказчиком было установлено требование к трем режимам помещения «100,125,175», при этом заявитель в первой части своей заявки предлагает только одно значение для всех трех режимов «125», что не соответствует требованиям аукционной документации (при сухом и нормальном режимах помещения данный показатель не должен быть не более 100);

по позиции 1 «Песок природный» в части, касающейся характеристики «Допустимое содержание зерен крупностью св. 10 мм/св. 5 мм/менее 0,15 мм», заявитель предлагает для выбранной им в соответствии требованиями аукционной документации группы песка «мелкий» и класса песка 2, значение «3,1/12,8», что не соответствует ГОСТ 8736-2014. Для данной группы песка (мелкий) класса 2 в соответствии с ГОСТ 8736-2014 значение допустимого содержания зерен крупностью св. 10 мм/св. 5 мм не должно превышать 0,5/10 % по массе.

На основании вышеизложенного представитель уполномоченного органа считает, что нарушений законодательства при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе № 0328300032815000472 не допущено, и жалоба ООО «ВладСтройКомплект» удовлетворению не подлежит.

Представитель заказчика – МБУ г. Владимира «Владстройзаказчик» согласился с мнением представителя уполномоченного органа.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы и доказательства в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии со статьей 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия пришла к следующим выводам.

30.06.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) были размещены извещение и документация об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Реконструкция комплекса «Патриаршие сады», ул. Козлов вал, местного значения». Реконструкция элементов благоустройства (№ 0328300032815000472).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 19 628 420,00 рублей.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0328300032815000472 № АЭФ-341-Р/1 от 21.07.2015 следует, что до окончания срока подачи заявок было подано 4 (четыре) заявки от участников, с порядковыми номерами: 1, 2, 3, 4. Заявка № 2 отозвана до окончания срока приема заявок. Допущены к участию в электронном аукционе 2 (две) заявки – 1, 3. Участнику с порядковым номером заявки 4 (ООО «ВладСтройКомплект») отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующим основаниям: пункт 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»; подпункт «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»; абзац «б» подпункта 2 пункта 1 раздела 22 Информационной карты документации аукциона в электронной форме; приложение № 1 к Информационной карте. В составе первой части заявки представлена информация о конкретных показателях используемого товара, не соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок предполагает, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с пп. б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также пунктом 22 Информационной карты аукциона, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Приложение № 1 к Информационной карте содержит таблицу с требованиями к качественным, техническим характеристикам товара.

Также документация об аукционе имеет в своем составе Инструкцию участникам закупки, в пункте 12.2.3 части III «Подготовка заявки на участие в электронном аукционе» которой содержатся порядок чтения символов, употребляемых в документации и порядок описания товара, который должен быть использован при

выполнении работ, являющихся предметом закупки.

В соответствии с инструкцией чтения символов, символы < ; > (точка с запятой) следует читать как <или>, символ < , > (запятая) следует читать как < и >, символ < / > (косая черта): в случае, если данный символ находится только в графе «Требуемое значение» - читать как < или >. Не подлежат уточнению параметры товара, по своей сути имеющие интервальное или неконкретное значение (например, фракция или диапазон рабочих температур).

Проанализировав первую часть заявки ООО «ВладСтройКомплект» (№ 4) на участие в рассматриваемом электронном аукционе, Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок установила следующее:

1. В Приложение № 1 к Информационной карте по позиции 2 «Щебень» установлено, в том числе, следующее требование: «Фракция должна быть (диапазонное значение) от 5 (3) до 10 мм». Данное значение фракции установлено в соответствии с ГОСТ 8267-93 и является диапазонным. Также указано и в п. 12.2.3 Инструкции участникам закупки. Таким образом, участник должен был предложить или требуемый диапазон фракции щебня или диапазон, входящий в предложенные максимальные и минимальные значения фракции.

В заявке № 4 предложено конкретное значение для фракции, кроме того, в заявке по данному виду используемого товара отсутствует информация о наименовании страны происхождения товара.

2. по позиции 4 «Раствор» установлено следующее требование: «Марка раствора по прочности на сжатие должна быть М100, М150», следовательно, согласно инструкции заказчику требуются две марки раствора по прочности на сжатие, однако в заявке № 4 указана одна марка «М150», что не соответствует требованиям аукционной документации.

3. по позиции 6 «Брусчатка» установлено: «Цвет: белый; желтый; красно-коричневый». Общество предлагает несколько цветов брусчатки: «Белый, желтый, красно-коричневый». В соответствии с инструкцией участник должен был указать только один цвет брусчатки, предлагаемой им к использованию при выполнении работ.

4. по позиции 7 «Проволока (катанка)» в части, касающейся характеристики «Марка стали», установлено требование: «Ст1-Зкп; Ст1-Зпс; Ст1-Зсп». В соответствии с инструкцией чтения символов, если одновременно минимальные и максимальные значения разделены «тире», «дефисом» и т.д., участником данные показатели должны быть конкретизированы. Заявителем предложено несколько значений марок стали: «Ст1-Зкп; Ст1-Зсп», что не соответствует требованиям аукционной документации.

5. по позиции 9 «Гвозди строительные» указано «тип головки: круглая, коническая». В заявке Общества: «круглая», что не соответствует положениям аукционной документации и инструкции.

6. по позиции 10 «Сталь арматурная» в части, касающейся характеристики «Номер профиля», установлено требование: «8, 10, 12, 16, 20-22». В заявке № 4 указаны

следующие значения: «8, 10, 12, 16, 20-22», что согласно инструкции не соответствует установленным требованиям: необходимо было указать одно значение на выбор 20 или 22.

В части касающейся характеристики «Длина стержня» установлено требование: «6-12». Заявитель должен был указать конкретное значение в требуемых пределах, однако в его заявке № 4 указано «6-12», что не соответствует требованиям аукционной документации.

7. по позиции 12 «Мастика битумная кровельная горячая» в части касающейся характеристики «Марка» заказчиком установлено требование: «МБК-Г-55/МБК-Г-65/МБК-Г-75/МБК-Г-85/МБК-Г-100/МБК-Г-55А/МБК-Г-65А/МБК-Г-75А/МБК-Г-85А/МБК-Г-100А/МБК-Г-55Г/МБК-Г-65Г/МБК-Г-75Г/МБК-Г-85Г/МБК-Г-100Г». Согласно требованиям аукционной документации участник должен был выбрать и указать одну из предложенных марок, однако в первой части заявки Обществом указано: «МБК-Г-55/МБК-Г-65/МБК-Г-75/МБК-Г-55А/МБК-Г-65А/МБК-Г-75А», что не соответствует требованиям аукционной документации.

8. по позиции 14 «Портландцемент» указано: «Марка: 300/400/500», соответственно, должен быть указана только одна из трех указанных марок, однако в заявке № 4 данная позиция содержит показатели «400/500», что не соответствует требованиям аукционной документации.

9. по позиции 15 «Болты с гайками и шайбами» в части, касающейся характеристики «Материал шайб», установлена возможность использования одного из трех видов материала: «Ст5сп2 / Ст5пс2 / Ст5Гпс2». Согласно инструкции заявитель должен был выбрать только одну марку материала, однако в заявке предложены все три вида материала: «Ст5сп2/Ст5пс2/Ст5Гпс2», что не соответствует требованиям аукционной документации.

10. по позиции 17 «Керамогранитовые плитки» указано, что «цвет должен быть однотонный светло-серый; серый; светло-зеленый; бежевый. В соответствии с инструкцией должен быть указан только один цвет, однако в заявке № 4 указано: «соответствует».

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации о таком аукционе.

Следовательно, аукционная комиссия, действуя в пределах своих полномочий, правомерно отказала в допуске заявке ООО «ВладСтройКомплект» к участию в рассматриваемом электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106, частью 15 статьи



РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВладСтройКомплект» на действия комиссии по проведению электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Реконструкция комплекса «Патриаршие сады», ул. Козлов вал, местного значения». Реконструкция элементов благоустройства (№ 0328300032815000472) по доводам, изложенным в ней, необоснованной.

*Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.*