

Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области

пр. Ленина, 59,
г. Челябинск, 454091

Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства
Челябинской области

ул. Елькина, д.77,
г. Челябинск, 454048

ООО "ФМ Комтранс"

ул. 2-я Павелецкая, д. 36,
г. Челябинск, 454047

ООО "Хеопс"

ул. Кирова, д.130 е,
г. Челябинск, 454113

Р Е Ш Е Н И Е

06 ноября 2007 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: Сапрыкиной Н.В. - заместителя руководителя
Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: Ливончик В.А. - начальника отдела контроля торгов Челябинского
УФАС России;

Подшиваловой И.Ю. - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля торгов
Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО "ФМ Комтранс" на действия заказчика, уполномоченного
органа при подготовке конкурсной документации для открытого конкурса на
поставку подвижного состава для осуществления пассажирских перевозок в
присутствии:

Филиппова Александра Сергеевича, представителя Министерства строительства,
инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области, доверенность от
02.11.2007 года №81-Д,

Ивановой Екатерины Александровны, представителя Министерства
строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области,
доверенность от 02.11.2007 года №82-Д,

Волковинской Ирины Алексеевны, представителя Главного управления
материальных ресурсов Челябинской области, удостоверение №1566 от 19.01.2005
года,

Болотова Александра Викторовича, представителя ООО "ФМ Комтранс", <...> ,

Федорова Александра Сергеевича - представителя ООО "ФМ Комтранс", протокол
№1 общего собрания учредителей от 15.06.2007 года,

Агеева Анатолия Никитича - представителя ООО "Хеопс", <...> ,

Агеевой Ксении Анатольевны - представителя ООО "Хеопс", <...> ,

Мичкиной Ирины Михайловны - представителя ООО "Хеопс", <...>,
У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступила жалоба ООО "ФМ Комтранс" на действия заказчика, уполномоченного органа при подготовке конкурсной документации для открытого конкурса на поставку подвижного состава для осуществления пассажирских перевозок. Согласно представленным документам Главным управлением материальных ресурсов Челябинской области (далее - уполномоченный орган) разработана и утверждена конкурсная документация открытого конкурса "Поставка подвижного состава для осуществления пассажирских перевозок" (далее - Конкурс), которая размещена на официальном сайте Челябинской области и опубликована в официальном печатном издании 28 сентября 2007 года.

По мнению Заявителя, заказчиком, уполномоченным органом при разработке конкурсной документации по лоту №5 были допущены нарушения Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов). В обоснование своих доводов Заявитель указал следующее.

1. Согласно конкурсной документации по лоту № 5 к поставке требуется автобусы Hyundai Aero spase и Hyundai Aero town корейского производства, один из которых в настоящее время не выпускается, а другой не имеет двигателя, соответствующего требованиям Евро-3, вводимых на всей территории РФ с 1 января 2008 года. Требование наличия двигателя стандарта Евро-3 является обязательным в конкурсной документации.

2. Подобрать "эквивалентный" тип автобусов невозможно, поскольку Заказчиком задан ряд обязательных параметров, по любому из которых можно будет отклонить предлагаемую модель. Так, автобус Hyundai Aero town long, избранный в качестве образца, заявлен "вместимостью не более 30 посадочных мест, общая вместимость - не менее 68", тогда как стандартная вместимость указанной модели составляет 33+1, а общая не оговаривается технической характеристикой. Стандартная вместимость Hyundai Aero spase составляет 43+1, в конкурсной документации указано 42 места.

Необоснованно требование к рабочему объему двигателя, а также числу и расположению цилиндров. Мощность двигателей автобусов также не может служить определяющим параметром, поскольку на эксплуатационные характеристики транспортного средства непосредственно влияют, кроме двигателя, все элементы его трансмиссии.

Требования к расходу топлива заданы некорректно, поскольку расход топлива может быть различным в зависимости от времени года, типа трассы и иных параметров. Более того, в паспортах на импортные автобусы и в рекламных буклетах понятие "расход топлива" вообще отсутствует.

Установленная в конкурсной документации фиксированная ширина автобусов ограничивает возможность заявителя принять участие в конкурсе.

Так, автобусы YUTONG ZK6737D и YUTONG ZK6119HA, которые заявитель мог бы поставить, обладают шириной 2320 мм и 2500 мм соответственно, что не отвечает требованиям конкурсной документации.

3. Кроме того, по мнению заявителя, в конкурсную документацию следует включить требование о предоставлении участниками размещения заказа копии сертификата "Одобрение типа транспортного средства", выдаваемого

Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии РФ. Ввоз на таможенную территорию и последующая реализация указанной продукции без подтверждения соответствия не допускается.

4. В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о размещении заказов к каждому лоту должен быть приложен проект государственного контракта. К конкурсной документации приложен "типовой" проект контракта, в котором отсутствуют условия о месте поставки, не оговорен порядок применения и размер штрафных санкций со стороны Заказчика к Поставщику.

Представители ООО "Хеопс" доводы жалобы поддержали и пояснили, что поставить автобусы иных торговых марок, которые в полной мере отвечают всем требованиям информационной карты, невозможно.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

1. В техническом задании по лоту №5 торговые марки автобусов Hyundai Aero space и Hyundai Aero town указаны в качестве образца. Мнение ООО "ФМ Комтранс" о возможности или невозможности производства и поставок данных видов автобусов документально не подтверждено. Кроме того, на официальном сайте Hyundai выставлены предложения всех моделей автобусов, в том числе и указанных в техническом задании конкурсной документации, информация о снятии с производства какой-либо модели отсутствует. Вопрос о наличии автобуса, оснащенного двигателем Евро-3 заказчиком не исследовался.

2. Техническое задание по лоту №5 сформировано исходя из потребностей муниципальных образований в пассажирском транспорте. Более того, заказчик имеет право указывать любые требования к продукции не противоречащие закону, а также самостоятельно определять, что является важной характеристикой закупаемой продукции. Трудности в подборе эквивалента отсутствуют, поскольку даже в рамках одного производителя существуют транспортные средства, отвечающие требованиям конкурсной документации.

Указанным параметрам соответствуют также автобусы таких торговых марок как ISUZU, GRAND CRUISER, TOWN CRUISER, MAN-Ютонг, Daewoo (Серия BS), KAB3.

Требование конкурсной документации к расходу топлива установлено заказчиком во избежание дополнительного расходования денежных средств. Расход топлива так или иначе зависит от мощности двигателя, поэтому в конкурсной документации установлено также требование к мощности двигателя.

Установление в конкурсной документации фиксированной ширины автобусов связано с размерами боксов, дорог, смотровых ям и не ограничивает количество участников размещения заказа. Ширина автобусов определена в конкурсной документации с учетом наибольшей комфортности пассажиров.

3. Законом о размещении заказов установлены документы и сведения, которые допускается требовать от участников размещения заказов в составе заявки на участие в конкурсе. Требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки сертификата об одобрении типа транспортного средства Законом о размещении заказов не предусмотрено. Вместе с тем, в информационной карте конкурса установлено, что поставщики должны представить необходимые для государственной регистрации транспортных средств в качестве пассажирского транспорта документы при исполнении государственного контракта.

4. В соответствии с Законом о размещении заказов проект государственного контракта не должен содержать все условия исполнения контракта, так как знать заранее на каких условиях будет определен победитель не представляется

возможным. Кроме того, уполномоченный орган 19.10.2007 года опубликовал на официальном сайте Челябинской области разъяснение конкурсной документации, в котором указал, что в проекте государственного контракта имеется ссылка на то, что данный проект государственного контракта действует в отношении каждого лота; базис поставки - склад-стоянка в г. Челябинске. Адрес стоянки может быть любой на усмотрение поставщика.

Заслушав пояснения представителей Заявителя, заказчика, уполномоченного органа, руководствуясь статьей 17 Закона о размещении заказов, Комиссия провела внеплановую проверку открытого конкурса и пришла к следующим выводам.

Согласно Постановлению Правительства Челябинской области от 17.11.2005 года №207-п "Об уполномоченном органе по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для областных государственных нужд" Главное управление материальных ресурсов Челябинской области осуществляет функции уполномоченного органа по размещению заказов для государственных заказчиков за счет средств областного бюджета и внебюджетных источников.

Пунктом 5 Порядка взаимодействия государственных заказчиков и уполномоченного органа по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для областных государственных нужд для государственных заказчиков, утвержденного постановлением Правительства Челябинской области от 22.02.2006 года №33-п, предусмотрено, что уполномоченный орган разрабатывает и утверждает конкурсную документацию.

1. В конкурсной документации по лоту №5 предусмотрено требование о поставке автобусов марки Hyundai Aero spase (либо эквивалент) и автобусов марки Hyundai Aero town long (либо эквивалент).

Согласно части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация может содержать ссылки на торговые марки только в исключительных случаях, а именно в случае невозможности установления заказчиком четких требований и показателей к поставляемой продукции. При этом указание на торговую марку должно сопровождаться словами "или эквивалент", а эквивалентность определяется с учетом технических характеристик товара и иных показателей, связанных с определением соответствия товара потребностям заказчика.

Согласно информационной карте по лоту № 5 установлены требования к автобусам малой вместимости (Hyundai Aero town long): вместимость не более 30 посадочных мест, общая вместимость не менее 68, ширина кузова 2490 мм, количество цилиндров - 6 шт., расположение цилиндров - рядное, мощность двигателя не менее 140 кВт, рабочий объем двигателя не более 6 700 см³, расход топлива не более 22 л/100 км).

Кроме того, установлены технические характеристики автобуса с большой вместимостью: вместимость 42 места, ширина кузова 2290, количество и расположение цилиндров 6, рядное, рабочий объем двигателя не более 12 300 см³, мощность двигателя не менее 270 кВт, расход топлива не более 22 л/100 км. Таким образом заказчик и уполномоченный орган имеют возможность установить четкие требования к предмету торгов. Соответственно указание в конкурсной документации торговой марки Hyundai Aero spase и торговой марки Hyundai Aero town long недопустимо.

2. Согласно частей 2 и 3 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком к техническим характеристикам товара и иным показателям, связанным с

определением соответствия товара потребностям заказчика. При этом конкурсная документация не должна содержать требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем, указанные в конкурсной документации характеристики автобусов не позволяют участникам размещения заказа предоставить для оценки и сопоставления заявок иные марки автобусов, отвечающие основным требованиям заказчика. Тогда как статьей 28 Закона о размещении заказов предусмотрена возможность оценки заявок с учетом функциональных или качественных характеристик товара, расходов на эксплуатацию и на техническое обслуживание товара, с учетом объема и срока предоставления гарантии качества товара.

При рассмотрении жалобы заказчиком и уполномоченным органом не представлены доказательства обоснованности установления жестких требований к ширине автобуса, количеству цилиндров, вместимости и мощности двигателя автобуса.

Таким образом, совокупность установленных в конкурсной документации требований, предъявляемых к товару, ограничивает количество участников конкурса, что запрещено частью 3 статьи 22 Закона о размещении заказов, частями 1 и 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2005 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

Так, автобусы ISUZU и KAB3 обладают шириной, не соответствующей требованиям конкурсной документации - 2300 мм и 2230 мм соответственно. У автобуса GRAND CRUISER высота не отвечает требованиям конкурсной документации (3800 мм).

Автобусы TOWN CRUISER и Daewoo (Серия BS) оснащены 5-ступенчатой коробкой передач, в то время как конкурсной документацией установлено требование о наличии 6-ступенчатой КПП. Количество цилиндров у автобуса MAN-Ютонг - 4, в то время как согласно конкурсной документации заказчику требуется 6 цилиндров.

3. В конкурсной документации не предусмотрено требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе сертификата одобрения типа транспортного средства, что соответствует части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов .

4. Согласно части 5 статьи 22 Закона о размещении заказов проект контракта, приложенный к конкурсной документации, является неотъемлемой частью конкурсной документации.

К конкурсной документации приложен "типовой" проект контракта, в котором не указаны условия об ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного государственным контрактом, а именно, условия о размере штрафных санкций, не учтены особенности поставки и приемки автобусов. Кроме того, в проекте контракта не указаны сведения о месте поставки. Соответственно в конкурсной документации содержится "типовой" проект контракта, который подлежит уточнению при его заключении, что не соответствует требованиям части 10 статьи 9 и статьи 29 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4 статьи 57 и на основании пункта 1 части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "ФМ Комтранс" на действия заказчика, уполномоченного органа при подготовке конкурсной документации для открытого конкурса на

поставку подвижного состава для осуществления пассажирских перевозок необоснованной в части отсутствия в конкурсной документации требования о предоставлении сертификата одобрения типа транспортного средства, отсутствия проекта государственного контракта в отношении каждого лота.

2. Признать жалобу ООО "ФМ Комтранс" на действия заказчика, уполномоченного органа при подготовке конкурсной документации для открытого конкурса на поставку подвижного состава для осуществления пассажирских перевозок в части установления ограничивающих конкуренцию и доступ к участию в конкурсе технических характеристик товара, а также отсутствия в проекте контракта условий о размере штрафных санкций, месте поставки товара, порядка приемки автобусов обоснованной.

3. Признать в действиях Главного управления материальных ресурсов Челябинской области нарушения частей 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, части 10 статьи 9, части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов.

3. Выдать Главного управления материальных ресурсов Челябинской области предписание об устранении нарушений частей 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции части 10 статьи 9, части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии В.А. Ливончик

И.Ю. Подшивалова