

26 октября 2016 года в Ульяновское УФАС России поступила жалоба на положения документации открытого конкурса в электронной форме № 31604106930 на поставку технологического оборудования производства ОАО «Станкогомель» (страна производства Белоруссия), проведение пуско-наладочных работ и инструктажа персонала Заказчика (заказчик – Акционерное общество «Ульяновский механический завод», начальная (максимальная) цена контракта – 30 513 730,00 руб., дата окончания подачи заявок – 06.10.2016).

Жалоба ЗАО «Гигант» содержит указание на следующее. Конкурсная документация закупки содержала в себе указание на то, что предметом конкурса является поставка технологического оборудования производства ОАО «Станкогомель» (страна производства Белоруссия). Заявитель указывает следующее: в описании объекта закупки заказчик включил требование о наименовании производителя; указание на конкретного производителя ведет к ограничению количества участников закупки; данный случай не подпадает под исключение, предусмотренное ч. 1 п. 1 ст. 33 Закона о закупках, т.к. точное и четкое описание характеристик объекта закупки имеется, что подтверждается содержанием Технического задания данной конкурсной документации; данный случай не подпадает под исключение, предусмотренное ч. 1 п. 1 ст. 33 Закона о закупках, т.к. данный товар от соответствующего производителя выступает предметом договора, что следует из вышеуказанной конкурсной документации по п. 2.1.1. и 2.1.3. Общего положения Конкурсной документации, п.2. Информационной карты Конкурсной документации, п.1 Технического задания Конкурсной документации; отсутствует обязательное условие, предусмотренное ч. 1 п. 1 ст. 33 Закона о закупках, о включении в описание объекта закупки слов «или эквивалент», что явствует из содержания конкурсной документации; данный случай не подпадает под исключение, предусмотренное ч. 1 п. 1 ст. 33 Закона о закупках, т.к. данный предмет договора самостоятельный станок, не являющийся запасной частью или расходным материалом к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование, что явствует из определения предмета договора, содержащегося в конкурсной документации.

ЗАО «Гигант» в адрес заказчика направило запрос о разъяснении документации по поводу сложившейся ситуации. Заказчик 29.09.2016 дал разъяснения по данному запросу, где указывает на то, что потребности заказчика являются одним из определяющих факторов при установлении требований к функционально-техническим характеристикам приобретаемого товара. Однако заказчик в своем разъяснении не пояснил, каким образом товар только конкретного производителя удовлетворяет его требования для подтверждения данного права. Тем более что данные положения имеют место при заказе, регулируемом Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, но в конкурсной документации данные положения отсутствуют. Закон № 223-ФЗ в ч. 1 ст. 3 указывает на то, что заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки и отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Более того, деятельность заказчиков, подпадающих под действие Закона 223-ФЗ, должна основываться согласно ч. 1 ст. 3 данного Закона на экономически эффективном расходовании денежных средств на приобретение товаров и реализации мер, направленных на сокращение издержек. Данное положение заказчиком не

выполняется, т.к.: заказчик хочет осуществить закупку товара иностранного производства (Белоруссия); продукция данного рода имеется не только у ОАО «Станкогомель» (Белоруссия), но и российского производителя аналогичных станков, выпускаемых под другой маркой; по технико-эксплуатационным параметрам вышеуказанные станки российского производства даже лучше станков производства ОАО «Станкогомель» (Белоруссия).

Письмом ОАО «Станкогомель» сообщило ЗАО «Гигант», что запрещает участие других дилеров в вышеуказанном конкурсе, таким образом, ограничив конкуренцию. Более того, данным письмом ОАО «Станкогомель» указывает на наличие договоренностей между ним и единственным дилером о заключении в последующем договора поставки данного оборудования заказчику. ЗАО «Гигант» направило письмо заказчику о проведении соответствующих разбирательств и отмене результатов конкурса. Однако заказчик направил ответ, где лишь указал на факт участия в конкурсе двух компаний, что, по его мнению, подтверждает отсутствие ограничения конкуренции.

Рассмотрение указанной жалобы будет проходить 02.11.2016 в 10:30 (время местное, МСК+1) в Ульяновском УФАС России по адресу: г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 2, каб. 216 (1 этаж).