

## РЕШЕНИЕ № 44

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере размещения заказов в присутствии представителей ГОУ ВПО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет», рассмотрев жалобу ООО «Компания «Эталон» и материалы дела № 7-1/69,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Компания «Эталон» на действия Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона на поставку, сборку и расстановку мебели для общежитий. Суть жалобы сводится к доводам, согласно которым заявка ООО «Компания «Эталон» необоснованно отклонена, по основаниям, предусмотренным ч.1 п. 1 ст. 12 Закона № 94-ФЗ (не представлена новая редакция Устава). По мнению заявителя, заявка содержит Устав общества действующей редакции, который в связи с внесенными изменениями, не утратил силу учредительного документа, статья 35 Закона № 94-ФЗ не регламентирует представления учредительных документов в последней редакции.

В рамках рассмотрения поступившей жалобы, на основании статьи 17 Федерального закона от 21.05.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки. В процессе рассмотрения представленных заказчиком и заявителем, документов и информации установлено следующее. Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). 16 февраля 2010 года. Предметом заказа является поставка, сборка и расстановка мебели для общежитий. Источник финансирования: бюджетные и внебюджетные средства. Начальная (максимальная) цена контрактов: лот № 1 – 832 000 рублей; лот № 2 – 152 000 рублей. Согласно протоколу от 31.03.2010 № 100216/002551/185/1 рассмотрения заявок, на участие в открытом аукционе подано: по лоту № 1 – двенадцать заявок; по лоту № 2 – 9 заявок, в том числе заявки от ООО «Компания «Эталон».

По результатам рассмотрения заявок аукционной комиссией принято решение, отказать в допуске: ООО «Мебельная фабрика «Династия» (п. 2.2 ч. 2 ст. 35 Закона № 94-ФЗ); ЗАО «Восток-Прогресс», ООО «Компания «Эталон», ООО «Компания «Ника» - не представлена новая редакция Устава; ООО «Мебельная фабрика «Древо» - не представлена выписка из ЕГРЮЛ. Открытый аукцион, назначенный на 06.04.2010г. приостановлен.

В ходе рассмотрения дела представитель ГОУ ВПО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» пояснила, что Устав ООО «Компания «Эталон» приведен в соответствие с законодательством Российской Федерации и приобрел юридическую силу для третьих лиц. О том, что изменения в учредительные документы вносились 23 декабря 2009 года, следует из Выписки из

Единого государственного реестра юридических лиц. Таким образом, учитывая отсутствие действующего учредительного документа, у аукционной комиссии не было возможности убедиться в правоспособности общества, составе его участников, полномочиях руководителя и других, юридически значимых фактах, сведения о которых содержатся в Уставе.

В результате анализа документации о проведении открытого аукциона, на предмет соблюдения Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», установлено. Заявка ООО «Компания «Эталон» содержит Устав общества от 16 февраля 2007 года, указанная дата принятия решения о внесении в Устав изменений, содержится в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц. Пунктом 1 части 2 статьи 35 Закона № 94-ФЗ установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

В силу ч. 3 ст. 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», изменения, внесенные в устав общества, приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации, а в случаях, установленных настоящим законом, с момента уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию. Изменения, вносимые в учредительные документы, могут быть исполнены в двух вариантах - в виде новой редакции учредительного документа, регистрация которого влечет признание недействующей прежней редакции, либо в виде отдельного текста, изменяющего и (или) дополняющего текст действующей редакции и являющегося юридически неотъемлемой частью этого учредительного документа. Следовательно, если участником размещения заказа в составе заявки представлена редакция Устава, созданная в момент образования общества с ограниченной ответственностью, и не представлен Устав новой редакции, вступивший в силу с момента регистрации изменений и дополнений, заявка участника размещения заказа подлежит отклонению.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона № 94-ФЗ, при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в случае непредставления документов, определенных частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Поскольку заявка ООО «Компания «Эталон» содержит Устав общества без внесенных в него изменений, действия аукционной комиссии по отклонению заявки данного участника размещения заказа, не противоречат законодательству о размещении заказов. Наряду с этим, протокол от 31.03.2010 № 100216/002551/185/1 рассмотрения заявок, содержит не полный перечень сведений о не допущенных участниках размещения заказа. Основание отклонения, со ссылкой на положение Закона № 94-ФЗ, которым не соответствует участник, указано только ООО «Мебельная фабрика «Династия» (п. 2.2 ч. 2 ст. 35 Закона № 94-ФЗ).

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона № 94-ФЗ, на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения

заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В нарушение вышеуказанной нормы права, в протоколе рассмотрения заявок не указаны положения Закона № 94-ФЗ и положения документации об аукционе, которым заявки отклоненных участников не соответствуют. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Компания «Эталон» на действия Единой комиссии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» – необоснованной.
2. Признать в действиях Единой комиссии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» нарушения ч. 3 ст. 36 Федерального закона от 21.05.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Указать Единой комиссии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет», на недопущение впредь выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его оглашения.