

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

**Исх.№ 1209/02 от 12.03.2015**

Сергею Геннадьевичу Мишагину

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 7 об административном правонарушении

12 марта 2015 года

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Управление, антимонопольный орган) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 7, возбужденного в отношении в отношении должностного лица – директора Производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» (далее – Отделение) Мишагина Сергея Геннадьевича; указывающие на наличие события административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), руководствуясь статьей 26.10, пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ,

### У С Т А Н О В И Л:

В Управление 12.08.2014 вх. № 6740 поступило заявление <Е.....> о нарушении Открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – Общество, ОАО «МРСК Северо-Запада») антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Из заявления <Е.....> и приложенных к нему копий документов следует, что она 03.09.2013 обратилась в Общество с заявкой на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям Общества своего участка по адресу: Новгородская обл., Новгородский район, массив № 4 (д. Ермолино), СТ «Сосновый», уч.43, кадастровый № 53:11:0810501:43, (далее – объект <Е.....>), с максимальной мощностью присоединяемых энергопринимающих устройств до 15 кВт.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.10.2009 № АГ/34241 технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по

передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции, под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике. Основным видом деятельности Общества является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании вышеизложенного Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

Согласно абзацу 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила) срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса

напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности

Максимальная мощность энергопринимающих устройств <Е.....>, как указано в её заявке на технологическое присоединение к электрическим сетям, составляет 15 кВт. Целью технологического присоединения энергопринимающих устройств, согласно пункту 2 Договора, является строительство и постоянное энергоснабжение жилого дома на земельном участке заявителя, то есть электрическая энергия будет использована заявителем для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Следовательно, в соответствии с пунктами 14 и 16 Правил в рассматриваемом случае предельный срок для осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 (шесть) месяцев.

Между Обществом и <Е.....> был заключен договор № 4118-И/13 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 27.09.2013 (далее – договор № 4118-И/13). Согласно пункту 4 Договора, его неотъемлемой частью являются Технические условия для технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям № № 4118-И/13-001 от 25.09.2013 (далее – Технические условия № 4118-И/13-001), приведенные в приложении к договору № 4118-И/13.

В соответствии с пунктом 5 Договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 (шесть) месяцев со дня заключения настоящего договора, то есть, в рассматриваемом случае – до 27.03.2013.

Пунктом 10 Договора установлено, что размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с постановлением Комитета по ценовой и тарифной политике области от 28.12.2012 № 87 и составляет 550 рублей.

Елфимова Е.С. оплатила технологическое присоединение в сумме 550 рублей, что подтверждается копией кассового чека от 02.10.2013.

В соответствии с пунктом 5 Договора, заключенного между Обществом и <Е.....> срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с момента вступления настоящего договора в силу. Данный Договор заключен 27.09.2013, следовательно, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 27.03.2014. Значительная просрочка Обществом своих обязательств по Договору повлекла ущемление прав Елфимовой Е.С., так как она в течение длительного времени не могла продолжать строительство и вынуждена была претерпеть в результате этого ряд неудобств и затрат.

Кроме того, <Е.....> понуждала Общество к исполнению договора № 4118-И/13 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 27.09.2013. Так, с мая 2014 года <Е.....> неоднократно звонила в Общество для уточнения сведений об исполнении указанного договора, на что ей либо не могли компетентно ответить, либо отвечали, что договор не исполняется ввиду большого количества заявок. Далее <Е.....> 28.07.2014 обратилась письменно, надеясь

получить ответ о причине неисполнения обязательств по договору. Письмо было получено Обществом, о чем свидетельствует его копия с отметкой Общества (входящее № 2565 от 28.07.2014). В ответе от Общества (от 08.08.2014 исх. № 5020) указывается, что было подготовлено техническое задание на строительно-монтажные работы, и на данный момент осуществляется конкурсная процедура по регламентированным закупкам для заключения с победителем договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ, необходимых для подключения Объекта.

Согласно пояснениям, данным в ходе рассмотрения дела № 49 о нарушении антимонопольного законодательства представителями ОАО «МРСК Северо-Запада», просрочка Обществом исполнения своих обязательств по договору № 4118-И/13 обусловлена тем, что технологическое подключение объекта <Е.....> с целью экономической и технической целесообразности было решено запроектировать от объекта электросетевого хозяйства, который построен ОАО «МРСК Северо-Запада» для осуществления подачи электроэнергии на объект <Б.....>.

Также при рассмотрении вышеназванного дела представителями ОАО «МРСК Северо-Запада» был выдвинут аргумент, согласно которому при подключении <Е.....> напрямую через СТП «Яблоневка» значительно увеличилась бы стоимость данного подключения, так как расстояние от участка заявителя до СТП «Яблоневка» более 500 метров.

В то же время, что следовало из масштабной карты, представленной в Управление 28.10.2014 вх. № 9083 данное расстояние значительно меньше, и, совершенно очевидно, не превышает 500 метров. Также этот факт подтверждается копией Схемы электроснабжения объекта, представленной в Управление письмом от 29.08.2014. При данных обстоятельствах Комиссия посчитала довод представителей ОАО «МРСК Северо-Запада» несостоятельным.

Согласно пояснениям, данным в ходе рассмотрения дела № 49 о нарушении антимонопольного законодательства <Е.....>, нарушение ОАО «МРСК Северо-Запада» своих обязательств по Договору повлекло ущемление ее интересов, в частности значительно затруднило процесс строительства жилого дома на Объекте, вызвало потребность в использовании бензинового электрогенератора.

Из представленных по запросам Управления документов и информации (от 24.10.2014 вх. № 9028) прослеживалась следующая хронология мероприятий по технологическому присоединению, осуществленных ОАО «МРСК Северо-Запада» в рамках своих обязательств по договору № 4118-И/13.

Приказ № 1016 об исполнении договоров на технологическое присоединение с заявителями, в том числе и <Е.....> был подписан 8 октября 2013 года.

Лист согласования технического задания на выполнение строительно-монтажных, пуско-наладочных работ, поставку материалов по объекту: «Строительство отпайки ВЛИ-0,4кВ от Л-2 СТП-10/0,4 кВ «Яблоневка» для электроснабжения н.п. Новая Мельница Новгородского района Новгородской области (заявитель <Е.....>» подписан заместителем начальника производственно-технического отдела ПО «Ильменские электрические сети» И.А. Коломыцевой 18 июля 2014 года.

Дата объявления процедуры закупки на выполнение строительно-монтажных, пуско-наладочных работ, поставку материалов по объекту: «Строительство отпайки ВЛИ-0,4кВ от Л-2 СТП-10/0,4 кВ «Яблоневка» для электроснабжения н.п. Новая Мельница Новгородского района Новгородской области (заявитель <Е.....>)» 15 августа 2014 года.

Протокол выбора победителя запроса цен № 100603010701 от 22 августа 2014 года, в соответствии с которым победителем является ООО «ЭнергоСтройПроект».

Договор подряда № 478 -02/14 с ООО «ЭнергоСтройПроект» на выполнение строительно-монтажных работ с поставкой оборудования и материалов и пуско-наладочных работ на объектах распределительных сетей 0,4-10кВ и РУ 6-10 кВ во исполнение договоров по технологическому присоединению потребителей электрической энергии для нужд филиала ОАО « МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» по объекту «Строительство отпайки ВЛИ-0,4кВ от Л-2 СТП-10/0,4 кВ «Яблоневка» для электроснабжения н.п. Новая Мельница Новгородского района Новгородской области (заявитель <Е.....>)» подписан 25 августа 2014 года.

Акт о приемке выполненных работ по строительству отпайки ВЛИ-0,4кВ от Л-2 СТП-10/0,4 кВ «Яблоневка» для электроснабжения н.п. Новая Мельница Новгородского района Новгородской области (заявитель <Е.....>) составлен 28 августа 2014 года.

Акт об осуществлении технологического присоединения №4118-И/13 от 27.09.2013 к договору № 4118-И/13 от 27.09.2013 подписан ОАО «МРСК Северо-Запада» и <Е.....> 13 октября 2014 года.

То есть, технологическое присоединение объекта <Е.....> было осуществлено по истечении более чем шести месяцев после окончания срока, предусмотренного договором № 4118-И/13.

Исходя из вышеизложенного Обществом не были представлены доказательства осуществления каких-либо мероприятий по технологическому присоединению объекта <Е.....> с момента издания Приказа № 1016 об исполнении договоров на технологическое присоединение с заявителями, в том числе и <Е.....>, 8 октября 2013 года до момента согласования технического задания 18 июля 2014 года.

По объекту <Б.....>, согласно представленным в Управление копиям документов, ОАО «МРСК Северо-Запада» осуществляло мероприятия по технологическому присоединению в следующей последовательности.

Договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 904/13 был заключен 22.05.2013.

Лист согласования технического задания по подключению объекта <Б.....> подписан 30 декабря 2013 года.

Дата объявления процедуры закупки на выполнение строительно-монтажных работ с поставкой оборудования и материалов и пуско-наладочных работ на объектах распределительных сетей 0,4-10кВ и РУ 6-10 кВ во исполнение договоров по технологическому присоединению потребителей электрической энергии для нужд филиала ОАО « МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» по объекту «Строительство отпайки ВЛИ-0,4кВ от Л-2 СТП-10/0,4 кВ «Яблоневка» для электроснабжения н.п. Новая Мельница Новгородского района Новгородской

области (заявитель <Б.....>» - 17 апреля 2014 года.

Договор подряда на выполнение строительно-монтажных работ с поставкой оборудования и материалов и пуско-наладочных работ на объектах распределительных сетей 0,4-10кВ и РУ 6-10 кВ во исполнение договоров по технологическому присоединению потребителей электрической энергии для нужд филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» по объекту «Строительство отпайки ВЛИ-0,4кВ от Л-2 СТП-10/0,4 кВ «Яблоневка» для электроснабжения н.п. Новая Мельница Новгородского района Новгородской области (заявитель <Б.....>» заключен 7 мая 2014 года.

Акт о приемке выполненных работ по объекту <Б.....> составлен 20 мая 2014 года.

Таким образом, при подключении объекта <Б.....> также имеют место большие временные разрывы между этапами осуществления мероприятий по технологическому подключению, обосновать которые объективными причинами ОАО «МРСК Северо-Запада» не может.

Исходя из этого, довод ОАО «МРСК Северо-Запада» о просрочке технологического присоединения <Е.....> в связи с осуществлением мероприятий по технологическому присоединению <Б.....> представился Комиссии несостоятельным.

Таким образом, практические действия по исполнению заключенного с <Е.....>. Договора Общество начало совершать лишь в июле 2014 года, тогда как в соответствии с договором № 4118-И/13, подключение должно было быть осуществлено в срок до 27 марта 2014 года.

При рассмотрении дела № 49 о нарушении антимонопольного законодательства сетевой организацией не были представлены доказательства, подтверждающие, что сетевой организацией предпринимались все возможные и необходимые меры для исполнения требований и условий договоров в предусмотренные законом сроки.

Из всего вышеизложенного следует, что Общество имело реальную возможность если и не осуществить технологическое присоединение Объекта заявителя в установленный Правилами и договором № 4118-И/13 6-ти месячный срок, то хотя бы значительно сократить просрочку выполнения технологического присоединения, не допуская значительного ущемления интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Решением Новгородского УФАС России от 13.11.2014 по делу № 49 о нарушении антимонопольного законодательства действия ОАО «МРСК Северо-Запада» признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении

одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 указанного Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

За совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе виновного должностного лица.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет

Приказом от 31.01.2011 № 15-вп Мишагин С.Г. назначен директором Производственного отделения «Ильменские электрические сети» Филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

Договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 4118-И/13 от 27.09.2013 с гражданкой <Е.....>, подписан Мишагиным Сергеем Геннадьевичем, Директором производственного отделения «Ильменские электрические сети», действующим на основании доверенности от 29.04.2013 г.

Согласно п. 1 доверенности 53АА 0158788 от 29.04.2013, выданной ОАО «МРСК Северо-Запада», Мишагин С.Г. осуществляет оперативное руководство и управление текущей деятельностью Производственного отделения в соответствии с Положением о Производственном отделении Филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

Согласно п.11 доверенности 53 АА 0158788 от 29.04.2013 Мишагин С.Г. уполномочен совершать все необходимые действия, связанные с выполнением обязательств по любым заключенным Обществам договорам, соглашениям (сделкам), и по всем видам деятельности, осуществляемым Производственным отделением Филиала «Новгородэнерго». Вышеназванная доверенность выдана на срок до 30 апреля 2016 года.

В соответствии с пунктом 1.1. Приказа № 1122 от 31.10.2013 «О распределении обязанностей руководства Производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» определена ответственность Директора производственного отделения и его заместителей по направлениям деятельности, Главного бухгалтера за соблюдение законодательства Российской Федерации. Пунктом 1.4. вышеназванного приказа также определена ответственность Директора производственного отделения и его заместителей по направлениям деятельности, Главного бухгалтера за выполнение принятых ими от имени Общества обязанностей перед третьими лицами.

Таким образом, директор производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала Новгородэнерго ОАО «МРСК Северо-Запада» Мишагин С.Г. как должностное лицо, ненадлежащим образом исполнил свои служебные обязанности, что привело к нарушению ОАО «МРСК Северо-Запада» антимонопольного законодательства, установленному решением от 13.11.2014 по делу № 49 о нарушении антимонопольного законодательства.

Место и время совершения административного правонарушения – Новгородская область, Новгородский район, массив № 4 (д. Ермолино); 28 марта 2014 года.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьей 14.31 указанного Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу № 49 о нарушении антимонопольного законодательства принято Новгородским УФАС России 13.11.2014.

По факту совершения должностным лицом – директором Производственного отделения «Ильменские электрические сети» Филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» Мишагиным С.Г. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Аванесяном М.В. составлен протокол № 7 от 02.03.2015 об административном правонарушении.

При составлении протокола № 7 об административном правонарушении Мишагин С.Г. присутствовал, свою вину не признал, в случае признания вины ходатайствовал о применении нормы 2.9 КоАП, которая предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, о чем была сделана соответствующая запись в протоколе.

В то же время вышеназванная норма является исключительной и в данном случае применению не подлежит. Мишагин С.Г., находясь в должности директора



Производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» ранее уже неоднократно привлекался Управлением к административной ответственности за совершение правонарушений по статье 14.31 КоАП РФ. Кроме того, просрочка подключения участка гражданки <Е.....> к электрическим сетям составила около 6 месяцев, что, в свою очередь, существенно нарушило законные права <Е.....>.

При назначении административного наказания Мишагину С.Г. выяснились и были учтены в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1 КоАП РФ характер совершенного им административного правонарушения, иные обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ.

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства. Установив нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган принимает меры к прекращению нарушения, защищая тем самым как правопорядок, так и нарушенные гражданские права.

Общественная опасность совершенного Мишагиным С.Г. правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создаёт угрозу охраняемым законом интересам юридических лиц и граждан.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность учитывается добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение (п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ), что выражается в выполнении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя без предписания антимонопольного органа.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Мишагина С.Г., предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренных статьями 4.2 КоАП РФ, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность Мишагина С.Г., предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены. Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Мишагина С.Г. не поступало.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо - директора Производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» (далее – Отделение) Мишагина Сергея Геннадьевича; виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в совершении субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, ответственность за которое для должностного лица предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Применить к Мишагину Сергею Геннадьевичу меру ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

3. Сумму штрафа Мишагину Сергею Геннадьевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Пашкова

Г.Н.