РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/10/18.1-992/2019

18 октября 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу на действия при закупке товаров, работ, услуг, проводимой в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

при участии в заседании комиссии представителей:

от заказчика;

в отсутствие представителя заявителя, извещённого надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы;

в отсутствие представителей иных лиц, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба вх. № 9418 от 30.09.2019 на действия заказчика при организации и проведении закупки товаров, работ, услуг посредством проведения запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку компрессорного оборудования СЕССАТО (далее – запрос котировок, закупка).

Извещение о проведении закупки № 31908253534 размещено 11.09.2019 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru).

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 03.10.2019 исх. № 04-10/7413).

Из жалобы следует, что в документации о закупке и в техническом задании на поставку компрессорного оборудования СЕССАТО (или эквивалента) заказчик указал конкретный товарный знак компрессора без указания фразы «или эквивалент». Заявитель также сообщает, что заказчик не указал одну из причин, по которой фраза «или эквивалент» не указана.

Кроме того, по мнению заявителя, содержащиеся в пункте 7.9 Положения о закупках АО «К» (утв. протоколом № 143 от 13.09.2019, далее – Положение) основания для исключения фразы «эквивалент» при осуществлении данной закупки не применимы.

Также заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии», выразившиеся в неправомерном отклонении заявки, так как, по мнению заявителя, характеристики предлагаемого им к поставке оборудования полностью соответствуют требованиям заказчика, за исключением производителя оборудования.

Представители заказчика представили документы по оспариваемой процедуре и возражали по доводам жалобы.

Согласно предоставленным возражениям на жалобу исх. № 43/29/993 от 07.10.2019 (далее – возражения) 30.08.2019 в единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной системе «Интернет» (далее – ЕИС) размещено извещение № 31908253534 о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку компрессорного оборудования СЕССАТО (или эквивалента).

11.09.2019 в документацию о закупке заказчиком внесены изменения, согласно которым исключена альтернативность закупаемого оборудования.

Согласно возражениям эквивалентность закупаемого оборудования исключена в связи с длительной успешной и безаварийной эксплуатацией заказчиком воздушных компрессоров производства фирмы СЕССАТО, ввиду чего специалисты имеют большой опыт работы с данным оборудованием. Кроме того, согласно возражениям, заказ запасных частей и материалов для технического

обслуживания и ремонта воздушных компрессоров фирмы CECCATO производится и будет производиться заблаговременно с учётом продолжительности межремонтного периода с учётом возможности их взаимозаменяемости в рамках имеющегося и планируемого к приобретению оборудования.

Также из возражений заказчика следует, что предлагаемое к поставке оборудование не соответствует требованиям технического задания заказчика, согласно которому предметом закупки является поставка компрессорного оборудования CECCATO (компрессор CECCATO, осушитель CECCATO, магистральный фильтр грубой очистки FILTER G48 (G1) CEC, магистральный фильтр тонкой очистки FILTER C48 (G1) CEC, ресивер оцинкованный RECEIVER V900 11 B ZINC, включая доставку и проведение пуско-наладочных работ. Заявителем предложены иной компрессор и осушитель, а также иные фильтры.

Согласно возражениям, из технической документации используемых заказчиком компрессоров следует, что для их обслуживания необходимо использовать оригинальные запасные части, в связи с чем фраза «или эквивалент» правомерно исключена из описания предмета закупки.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого

способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Аналогичные требования содержатся в подпункте 3 пункта 7.9 Положения.

Согласно информационному письму С исх. № 6301-01 от 09.10.2019 компания С, являясь производителем компрессора CSM40 8 400/50 CE рекомендует в качестве оборудования для воздухоподготовки использовать соответствующее оборудование производства CECCATO, а именно: рефрижераторный осушитель CECCATO CDX 41, магистральный фильтр грубой очистки FILTER G48 (G1) CEC (ранее FMO), магистральный фильтр тонкой очистки FILTER C48 (G1) CEC (ранее FMM), магистральный фильтр для удаления паров масла и запаха FILTER V48 (G1) CEC (ранее FCA) и ресивер оцинкованный RECEIVER V900 11B ZINC.

Вместе с тем в пункте 3 технического задания указаны технические характеристики закупаемого оборудования, согласно которому предметом закупки являются:

- компрессор с ременной передачей модели CECCATO CSM40 8 400/50 CE версия на раме 2 шт.;

- рефрижераторный осушитель CECCATO CDX 41 2 шт.;

- магистральный фильтр грубой очистки FILTER G48 (G1) CEC (ранее FMO) 2 шт.;

- магистральный фильтр тонкой очистки FILTER C48 (G1) CEC (ранее FMM) 2 шт.;

- магистральный фильтр для удаления паров масла и запаха FILTER V48 (G1) CEC (ранее FCA) 2 шт.;

- ресивер оцинкованный RECEIVER V900 11B ZINC 2 шт.;

- доставка компрессорного оборудования заказчику 1 шт.;

- шефмонтажные и пуско-наладочные работы на территории заказчика 1 шт.

Из изложенного следует, что предметом закупки являлись не только запасные части к имеющемуся у заказчика оборудованию, но и сам компрессор.

Согласно письменным возражениям заказчика, АО «П» является предприятием оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации, в связи с чем приобретение компрессорного оборудования CECCATO вызвано необходимостью надлежащего и своевременного исполнения государственных контрактов.

Вместе с тем доказательства исполнения государственного контракта, в целях исполнения которого осуществлялась оспариваемая закупка, в заседание Комиссии не предоставлены.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы о нарушении АО «П» требований Положения и Закона о закупках, выразившемся в исключении возможности поставки эквивалента закупаемого воздушного компрессора и о нарушении заказчиком части 1 статьи 2, пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, подпункта 3 пункта 7.9 Положения.

Рассмотрев довод жалобы о неправомерных действиях закупочной комиссии, выразившихся в неправомерном отклонении заявки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 31908253534 от 19.09.2019 по результатам рассмотрения заявки закупочной комиссией заказчика установлено несоответствие данной заявки требованиям закупочной документации, а именно несоответствие предлагаемого заявителем к поставке оборудования требованиям извещения о внесении изменений в закупочную документацию от 11.09.2019 (участником предложено компрессорное оборудование CHICAGO PNEUMATIC вместо указанного в закупочной документации оборудования CECCATO), в связи с чем на основании пункта 5.1 Приложения № 4 документации о закупке комиссией принято решение об отказе в допуске заявки к участию в закупке.

В соответствии с пунктом 5.1 Приложения № 4 документации о закупке основанием для отклонения заявки является, в том числе, несоответствие заявки требованиям, установленным в запросе котировок.

Аналогичное положение содержится в пункте 13.13 Положения.

В связи с тем, что предлагаемое заявителем к поставке оборудование не соответствовало требованиям документации о закупке, закупочной комиссией заказчика правомерно принято решение об отклонении заявки.

На основании изложенного, Комиссия признаёт довод жалобы о неправомерном отклонении закупочной комиссией заявки необоснованным.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений

(нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем согласно предоставленным сведениям по результатам запроса котировок 02.10.2019 с победителем закупки заключён договор поставки компрессорного оборудования СЕССАТО № 938 от 02.10.2019

В связи с наличием заключённого по результатам проведения торгов договора Комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу о невозможности выдачи предписания об аннулировании торгов в связи с тем, что выдача указанного предписания фактически означала бы оценку действительности гражданско-правовой сделки частных лиц и её последствий, что не входит в полномочия административного органа.

На основании изложенного, руководствуясь частями 2, 14.1, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» посредством проведения запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку компрессорного оборудования СЕССАТО (реестровый номер закупки 31908253534) обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 2, пункта 3 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.