

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

### участника закупки № 04-50/117-2015

«23» апреля 2015 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии со стороны ИП П. (далее – Заявитель) – <...> (доверенность от 22.04.2015 б/№), со стороны Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 03.02.2015 б/№),

в отсутствие представителей со стороны ГБУЗ «Кабанская центральная районная больница» (далее – Заказчик), уведомлен надлежащим образом, ходатайств не поступало,

рассмотрев жалобу ИП П. (вх. от 16.04.2015 № 2009) на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ «Кабанская центральная районная больница» и Республиканского агентства по государственным закупкам при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов противодиабетических для нужд ГБУЗ «Кабанская центральная районная больница», реестровый номер – **0102200001615001079**, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом б части 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

**Заявитель** не согласен с решением аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в торгах по причине «несоответствия информации требованиям, установленным документацией об аукционе: в заявке участника указано «тиоктовая кислота: концентрат для приготовления раствора для инфузий 30 мг/мл, 10 мл – ампулы темного стекла (5) – упаковки ячейковые контурные (2) – пачки картонные», при этом требование Технического задания: «тиоктовая кислота: концентрат для приготовления раствора для инфузий 25 мг/мл, 12 мл – ампулы темного стекла (5) – поддоны картонные – пачки картонные».

Считает действия аукционной комиссии необоснованными в виду того, что дозировка и действие лекарственного препарата Октолипен полностью соответствует предъявленным Заказчиком техническим требованиям, поскольку в итоге в одной ампуле препарата будет содержаться одинаковое количество действующего вещества.

На основании изложенного просит признать жалобу обоснованной.

**Представитель Заказчика** представили письменный отзыв на жалобы, в котором сообщают, что при составлении технической части документации, изучив рынок

производителей лекарственных препаратов, Заказчик, исходя из своих потребностей, использовал всю известную ему терминологию, касающуюся технических и качественных характеристик объекта закупки. Участия в принятии решения об отклонении заявок ГБУЗ «Кабанская ЦРБ» не принимала. Вместе с тем, пояснила, что оба препарата, предложенные участниками закупки, входят в одну группу МНН, имеют одно и тоже медицинское показание, обладают одним и тем же терапевтическим эффектом, не имеют различий.

**Представитель Уполномоченного органа** с доводом жалобы о нарушении членами аукционной комиссии требования Закона о контрактной системе не согласилась, пояснила, что в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявки на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе в отношении закупаемых товаров.

Таким образом, при принятии решения о допуске участников закупки, аукционная комиссия руководствовалась техническим заданием, в связи с чем, правомерно не допустила Заявителя к участию в аукционе.

**В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:**

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системы аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе указаны в части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0102200001615001079/1 от 08.04.2015 участнику закупки ИП П. отказано в допуске по причине несоответствия информации по позиции «тиоктовая кислота» требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В приложении № 2 к документации об электронном аукционе содержится техническое задание с описанием необходимых к поставке лекарственных средств, в том числе по позиции № 5 «тиоктовая кислота».

В соответствии с Техническим заданием Заказчику требуется «тиоктовая кислота: концентрат для приготовления раствора для инфузий 25 мг/мл, 12 мл – ампулы темного стекла (5) – поддоны картонные – пачки картонные».

Заявителем к первой части заявки предлагается тиоктовая кислота «Октолипен» - концентрат для приготовления раствора для инфузий 30 мг/мл, 10 мл – ампулы темного стекла (5) – упаковки ячейковые контурные (2) – пачки картонные в общем количестве 235 упаковок.

Следовательно, аукционная комиссия проверила первые части заявки на участие

в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документации об электронном аукционе в отношении закупаемых товаров и отклонила первую часть заявки Заявителя в пределах своих полномочий обоснованно.

Вместе с тем, дозировка лекарственного препарата соответствует количеству действующего вещества, содержащегося (растворенного) в единице объема препарата. При этом, терапевтический эффект лекарственного препарата определяется не объемом препарата, а количеством действующего вещества, содержащегося в данном объеме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Следовательно, установление в документации об аукционе в электронном форме требования к конкретной лекарственной форме или объему лекарственного средства (наполнения флакона) без возможности поставки лекарственных препаратов в эквивалентных формах и объемах наполнения может приводить к ограничению количества участников закупки.

Таким образом, при формировании Технического задания Заказчиком нарушено требование части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом б части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП П. необоснованной;
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе;
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений;

4. Рассмотреть вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении лиц, виновных в совершении нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **Предписание № 04-50/17-2015 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе**

«23» апреля 2015 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>

на основании своего решения от 23.04.2015 по результатам рассмотрения жалобы ИП П. (вх. от 16.04.2015 № 2009) на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ «Кабанская центральная районная больница» и Республиканского агентства по государственным закупкам при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов противодиабетических для нужд ГБУЗ «Кабанская центральная районная больница», реестровый номер – **0102200001615001079** и в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ГБУЗ «Кабанская центральная районная больница», Республиканскому агентству по государственным закупкам **в срок не позднее 07.05.2015** устранить выявленные нарушения требований Закона о контрактной системе, путем:

- внесения изменений в документацию об электронном аукционе в соответствии с законодательством о контрактной системе;
- возвращения поданных заявок на участие в электронном аукционе;
- продления срока поданных заявок в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения 1-х частей заявок.

2. Уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания **в срок не позднее 08.05.2015**.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его вынесения.