

РЕШЕНИЕ № 272-Т/2016

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

15 сентября 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти,

Члены Комиссии:

Азарова Е.И.- ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

Тимофеев О.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Сафронова О.А. – специалист - эксперт отдела контроля органов власти,

Оберемок А.А. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

в присутствии представителя конкурсного управляющего Г.И.В. Ш.Е.Е. (доверенность б/н от 14.09.2016г.) (далее – Организатор торгов), в отсутствие надлежащим образом уведомленного Заявителя М.А.П., (далее – Заявитель), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника ООО «Азов», лоты № 1 (лот № 1 емкость н/ж 25 куб.м.), № 1 (лот № 3 емкость н/ж 15 куб.м.), № 1 (лот № 4 емкость н/ж 50 куб.м.) (извещения №№ 5008241, 5008242, 5008223 опубликованы на сайте www.fabrikant.ru).

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба М.А.П. на действия организаторов торгов – конкурсного управляющего Г.И.В. при проведении публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника ООО «Азов», лоты № 1 (лот № 1 емкость н/ж 25 куб.м.), № 1 (лот № 3 емкость н/ж 15 куб.м.), № 1 (лот № 4 емкость н/ж 50 куб.м.) (извещения №№ 5008241, 5008242, 5008223 опубликованы на сайте www.fabrikant.ru).

Заявитель указывает на то, что отклонение его заявки на участие в торгах, по причине того, что не подтверждено поступление задатка в указанном в сообщении размере, является необоснованным.

Организатор торгов возражает на доводы жалобы, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрение жалобы назначено на 15.09.2016 в 14.00.

Комиссия Краснодарского УФАС России, выслушав представителя организаторов торгов, изучив представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.02.2015 по делу

№А32-39400/2012-27/825-Б ООО «Азов» признано несостоятельным (банкротом), в его отношении введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим ООО «Азов» утвержден Г.И.В.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.10.2015 г. по делу №А32-39400/2012-27/825Б было утверждено Положение о порядке, сроках реализации имущества должника.

07.04.2016 г. на собрании кредиторов ООО «Азов» были внесены изменения в ранее утвержденное судом Положение о порядке, сроках реализации имущества должника.

В соответствии Положением о порядке, сроках реализации имущества должника от 07.04.2015 г. лицо, намеренное принять участие в торгах в счет обеспечения исполнения обязательства по оплате предмета торгов вносит задаток в размере 10% от начальной цены лота (п. 9.2. Положения).

Сообщение о проведении торгов по продаже имущества ООО «Азов» опубликовано в газете «Коммерсантъ» №215 от 21.11.2015 г. Торги были признаны несостоявшимися в виду отсутствия заявок.

Сообщение о проведении повторных торгов по реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 15 от 30.08.2016 г. Повторные торги также признаны несостоявшимися.

В связи с тем, что первые и повторные торги по продаже имущества были

признаны несостоявшимися, конкурсный управляющий объявил о проведении торгов по продаже имущества ООО «Азов» в форме публичного предложения на ЭТП «Фабрикант», о чем в газете «Коммерсантъ» № 142 от 06.08.2016 г. размещено сообщение №61030282002.

Данная информация также была опубликована в сообщении о торгах на

ЭТП «Фабрикант» (Извещение о проведении торговой процедуры № 5008223,

№5008241, № 500242).

В соответствии п. 4 ст. 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах. При продаже имущества должника посредством публичного

предложения начальная цена имущества подлежит последовательному снижению. Согласно условиям проведения торгов по продаже имущества ООО «Азов» в форме публичного предложения начальная цена имущества устанавливается в размере цены на повторных торгах и составляет:

по лоту № 1 (емкость н/ж 25 куб.м.) - 114 407,10 руб.,

по лоту № 3 (емкость н/ж 15 куб.м.) - 68 643,90 руб.,

по лоту № 4 (емкость н/ж 50 куб.м.) - 228 813,30 руб.

Задаток на торгах в форме публичного предложения устанавливается в

размере 10 % от начальной цены лота и составляет соответственно:

- лот № 1 емкость н/ж 25 куб.м. — 12711,90 рублей;

- лот № 3 емкость н/ж 15 куб.м. - 7627,10 рублей;

- лот № 4 емкость н/ж 50 куб.м. - 25423,70 рублей.

05.09.2016 г. от М.А.П. поступили заявки на участие в торгах по продаже имущества ООО «Азов» по лотам № 1,3, 4. Однако задаток М.А.П. был внесен на специальный счет организатора торгов единой суммой в размере 16 475 руб. в качестве задатка по лотам № 1,3,4 по платежному поручению № 324 от 01.09.2016 г.

Поскольку, задаток для участия в торгах по лотам № 1,3,4 был внесен М. А.П. на счет ООО «Азов» в меньшем размере, чем указано в сообщении о торгах, М.А.П. не допущен к участию в торгах по продаже

имущества ООО «Азов» по лотам № 1,3,4.

Комиссией по рассмотрению дела № 272-Т/2016, установлено, что, отклонение заявки М.А.П. на участие в торгах, по причине того, что не подтверждено поступление задатка в указанном в сообщении размере, является необоснованным, т.к. учитывая разъяснения, данные в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2016 N 305-ЭС16-3457 по делу N А40-117109/2010.

особенность публичного предложения как формы реализации имущества должника состоит в том, что снижение цены происходит поэтапно (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

В рассматриваемом случае торги осуществлялась именно посредством публичного предложения, к которому в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве (здесь и далее – в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ) субсидиарно применяются общие правила о продаже предприятия должника. Помимо того что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства (статьи 329 и 380 Гражданского кодекса Российской Федерации), его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи 110 Закона о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобрести имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20 % начальной цены продажи предприятия – абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Расчет задатка исходя из начальной продажной цены аукциона или предшествующих этапов публичного предложения фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа. Условия конкурсной документации о размере задатка не были прозрачными и ясными для неопределенного круга лиц. Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен так формулировать содержание сообщения о проведении торгов, чтобы условия таких торгов являлись доступными и понятными неограниченному кругу лиц, что в итоге способствует увеличению количественного состава участников торгов. Между тем указанная обязанность организатором торгов нарушена.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу М.А.П. на действия организаторов торгов – конкурсного управляющего Г.И.В. при проведении публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника ООО «Азов», лоты № 1 (лот № 1 емкость н/ж 25 куб.м.), № 1 (лот № 3 емкость н/ж 15 куб.м.), № 1 (лот № 4 емкость н/ж 50 куб.м.) (извещения №№ 5008241, 5008242, 5008223 опубликованы на сайте www.fabrikant.ru), обоснованной.

2. В связи с тем, что 06.09.2016 заключен договор, предписание не выдавать.

Заместитель председателя Комиссии: Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии: Е.И. Азарова
О.И. Тимофеевко
О.А. Сафронова
А.А. Оберемок