

Решение

по делу № 21-05/26-18Ж

10. августа 2018 г.

г. Петропавловск-Камчатский

Резолютивная часть решения оглашена 08.08.2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 10.08.2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия), в составе <.....>:

в присутствии представителей заявителя<.....>:

в присутствии представителей заказчика<.....>:

рассмотрев жалобу ООО «Сахалинуголь - 3» на действия заказчика АО «Камчатэнергосервис» при проведении запроса предложений (открытый одноэтапный) без проведения квалификационного отбора на поставку угля для нужд АО «Камчатэнергосервис» (закупка № 31806714052), в соответствии с порядком рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, установленным статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

03.08.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю поступила жалоба ООО «Сахалинуголь - 3» (далее – заявитель) на действия заказчика АО «Камчатэнергосервис» (далее – заказчик) при проведении запроса предложений (открытый одноэтапный) без проведения квалификационного отбора на поставку

угля для нужд АО «Камчатэнергосервис» (закупка № 31806714052).

Заявитель указал следующие доводы в жалобе.

Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений № 31806714052 от 26 июля 2018 года победителем закупки признано ООО «Камчатское морское пароходство».

Заказчик при определении объемов ранее исполненных поставок исключил из объема заявителя поставку на сумму 330 000 000 рублей исполненную по договору № 01/02/2018-ДП от 01.02.2018 и подтвержденную актом от 28.02.2018.

В протоколе комиссии указано, что акт к договору № 01/02/2018-ДП от 01.02.2018 отсутствует, что не соответствует действительности. Акт к договору № 01/02/2018-ДП от 01.02.2018 на сумму 330 000 000 рублей приложен к заявке. По мнению комиссии заказчика закупки, объем поставки может быть принят к учету в закупке только при условии полного исполнения контракта. Указанная позиция комиссии противоречит конкурсной документации.

В соответствии с карточкой запроса предложений установлен способ определения опыта участника закупки.

В документации отсутствует указание на то, что договору поставки принимаются только если они полностью исполнены. Договоры поставки могут заключаться на долгосрочной основе и на большие объемы угля.

Договор № 01/02/2018-ДП от 01.02.2018 был исполнен в сумме 330 000 000 рублей, что подтверждается актом от 28.02.2018. Соответственно, указанная сумма должна быть принята для определения опыта работы заявителя.

В протоколе от 26.07.2018 указано, что ООО «Камчатское морское пароходство» выполнило поставок на сумму 1 096 665 496,43 руб., а заявитель на сумму 862 347 924,60 руб. На этом основании ООО «Камчатское морское пароходство» было признано победителем закупки. При условии принятия комиссией исполненной заявителем поставки на сумму 330 000 000 рублей, общая сумма поставок предприятия составит 1 192 347 924,6 руб., что превышает показатели ООО «Камчатское морское пароходство». А с учетом того, что заявитель предложил цену контракта на 16 000 000 рублей ниже, чем ООО «Камчатское морское пароходство», то победителем закупки должен быть признан заявитель.

Таким образом, заявитель считает, что при проведении закупки запрос предложений, заказчик незаконно представил преимущества ООО «Камчатское морское пароходство», что противоречит п. 2 ч. 1 ст. 3 Закону № 223-ФЗ.

В письменных пояснениях (исх. № 04-1609 от 08.08.2018) на поступившую жалобу заказчик указал, что с доводами жалобы не согласен и полагает жалобу заявителя необоснованной.

Рассмотрев жалобу заявителя, возражение заказчика, проанализировав представленные документы и нормативные правовые акты, Комиссия Камчатского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

На сайте закупок «<http://zakupki.gov.ru>» заказчиком размещен запрос предложений (открытый одноэтапный) без проведения квалификационного отбора на поставку угля для нужд АО «Камчатэнергосервис» в количестве 30 000 тн. (закупка № 31806714052).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю рассмотрев заявку заявителя установила, что к ней приложен Договор № 01/02/2018-ДП от 01.02.2018 и акт выполненных работ б/н от 28.02.2018 в качестве подтверждения опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема согласно документации запроса предложений:

- копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема;
- копии акта (актов) выполненных работ, подтверждающих исполнение контракта сопоставимого характера и объема.

Изучив акт выполненных работ № б/н от 28.02.2018 в качестве подтверждения выполнения работ по договору № 01/02/2018-ДП от 01.02.2018 Комиссия Камчатского УФАС России установила, что данный акт не содержит номера договора, отличается количество товара (тонн) в договоре (150 000 тн) и акте (60 000 тн).

В связи с чем Комиссия Камчатского УФАС России считает, что данный акт № 6/н от 28.02.2018 не может подтверждать исполнение Договора № 01/02/2018-ДП от 01.02.2018.

На заседание Комиссии Камчатского УФАС России представителями заказчика был представлен договор поставки № 50 от 06.08.2018 заключенный по результатам проведенного запроса предложений № 31806714052 с победителем ООО «Камчатское морское пароходство».

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) не размещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) не размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ установлен перечень случаев, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика в антимонопольный орган.

Как разъяснено в пункте 25 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2017, часть 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействий) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ должны применяться с учетом данной нормы.

Из содержания жалобы заявителя следует, что данное юридическое лицо оспаривает действия заказчика в части того, что при определении объемов ранее исполненных поставок исключил из объема заявителя поставку на сумму 330 000 000 рублей исполненную по договору № 01/02/2018-ДП от 01.02.2018 и подтвержденную актом от 28.02.2018. В протоколе комиссии указано, что акт к договору № 01/02/2018-ДП от 01.02.2018 отсутствует, что не соответствует действительности. Акт к договору № 01/02/2018-ДП от 01.02.2018 на сумму 330 000 000 рублей приложен к заявке. По мнению комиссии заказчика закупки, объем поставки может быть принят к учету в закупке только при условии полного исполнения контракта. Указанная позиция комиссии противоречит конкурсной документации.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю в ходе рассмотрения жалобы не установило совершение заказчиком какого-либо из действий (бездействия), предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

На основании вышеизложенного Комиссия Камчатского УФАС России руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 года № 135 – ФЗ,

РЕШИЛА

Признать жалобу ООО «Сахалинуголь-3» **необоснованной**.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.