

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении (<...>) и материалы дела № 05-11-16/2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **Индивидуального предпринимателя Григорьевой <...>**,

уведомленного надлежащим образом - Определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 05-11-16/2015 об административном правонарушении (<...>) направлено заказным почтовым отправлением <...>) по месту регистрации ИП и на электронный адрес ИП: <...>.

в присутствии лица, привлекаемого к ответственности - ИП Григорьевой <...>.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с ч.1 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона № 135-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст. 14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [ст. 14.9](#), [14.31](#), [14.31.1](#) - [14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В 2014 году для нужд Министерства здравоохранения Оренбургской области, ГБУЗ «Оренбургская областная клиническая инфекционная больница», ГБУЗ «Северная районная больница», ГБУЗ «Тоцкая районная больница» Министерством экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области размещены закупки по поставке наборов реагентов и расходных материалов (см. Таблицу № 1).

Таблица № 1

№ п/п	Заказчик	№ изв. аукциона	Предмет аукциона	НМЦК	Дата публикации	Участники	% понижения	Победитель
1	ГБУЗ «Оренбургская областная клиническая инфекционная больница»	<...>	на поставку наборов реагентов для клинико-диагностической лаборатории	<...>	2014-04-09 18:44:00	ИП Горскина ИП Григорьева	1,68	ИП Горскина <...> (/-/)
2	ГБУЗ «Оренбургская областная клиническая инфекционная больница»	<...>	на поставку тест-систем диагностических для клинико-диагностической лаборатории	<...>	2014-05-14 20:10:00	ИП Горскина ИП Григорьева	1,06	/-/
	ГБУЗ		на поставку			ИП Горскина		

3	«Оренбургская областная клиническая инфекционная больница» ГБУЗ	<...>	наборов реагентов для клинико-диагностической лаборатории на поставку	<...>	2014-06-11 13:53:00	ИП Григорьева	1,18	/-/ /
4	«Оренбургская областная клиническая инфекционная больница» ГБУЗ	<...>	расходных материалов для клинико-диагностической лаборатории	<...>	2014-06-16 18:43:00	ИП Григорьева ИП Горскина	1,12	/-/ /
5	«Оренбургская областная клиническая инфекционная больница» ГБУЗ	<...>	наборов реагентов для клинико-диагностической лаборатории	<...>	2014-06-24 16:49:00	ИП Григорьева ИП Горскина	1,00	/-/ /
6	ГБУЗ «Северная районная больница»	<...>	На поставку химических реактивов для клинико-диагностической лаборатории	<...>	2014-09-05 08:15:00	ИП Григорьева ИП Горскина	1,00	/-/ /
7	ГБУЗ «Оренбургская областная клиническая инфекционная больница»	<...>	на поставку питательных сред для клинико-диагностической лаборатории	<...>	2014-09-08 08:40:00	ИП Григорьева ИП Горскина	1,05	/-/ /
8	ГБУЗ «Оренбургская областная клиническая инфекционная больница»	<...>	на поставку питательных сред для клинико-диагностической лаборатории	<...>	2014-09-26 13:16:00	ИП Григорьева	1,00	/-/ /
9	Министерство здравоохранения Оренбургской области	<...>	на поставку набора реагентов для выявления провирусной ДНК вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-1)	<...>	2014-11-11 08:14:00	ИП Горскина ИП Григорьева	1,00	/-/ /
10	Министерство здравоохранения Оренбургской области	<...>	на поставку набора реагентов для количественного определения РНК вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-1)	<...>	2014-11-11 08:19:00	ИП Горскина ИП Григорьева	1,00	/-/ /
11	Министерство здравоохранения Оренбургской области	<...>	на поставку набора реагентов для количественного определения РНК вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-1)	<...>	2014-11-11 08:21:00	ИП Горскина ИП Григорьева ИП	1,09	/-/ /

12	ГБУЗ «Северная районная больница» <...>	на поставку расходные материалы для клинической диагностической лаборатории <...>	2014-11-11 17:02:00	ИП Горскина ИП Григорьева	12,71	/-/ /
13	Министерство здравоохранения Оренбургской области <...>	на поставку инкубатора интенсивной терапии <...>	2014-11-14 12:23:00	ООО "Компания Алекслаб" ИП Горскина ИП Григорьева	1,00	/-/ /
14	ГБУЗ «Тоцкая районная больница» <...>	на поставку дисков для клинической диагностической лаборатории <...>	28-11-2014 11:21:00	ИП Горскина ИП Григорьева	1,00	/-/ /

По результатам итогов проведения указанных открытых аукционов в электронной форме установлено, что участники-хозяйствующие субъекты: ИП Горскина <...> и ИП Григорьева <...>, при проведении торгов не «борются», не конкурируют между собой за предмет электронных аукционов. При участии данных участников в аукционах начальная максимальная цена (далее-НМЦ) контрактов снижается на незначительный процент (1-1,68%) тем самым создается лишь видимость конкурентной борьбы.

При этом, в случае присутствия и участия в электронных аукционах третьего «постороннего» лица, между участниками «ведутся настоящие торги» и понижение НМЦ контракта составляет до 12,71% (см. Таблицу № 1).

Кроме того, в результате анализа свойств файлов электронных документов, полученных электронной торговой площадкой от ИП Горскиной <...> и ИП Григорьевой <...> установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и/или изменялись файлы заявок (см. Таблица № 2).

Таблица № 2

Участника размещения заказа, защищенный № заявки	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись (кем сохранен)
№ 0153200000214017137			
ИП Горскина <...> 5957153	<...>	1	1
ИП Григорьева <...> 7057867	<...>	1	1
№ 0153200000214015530			
ИП Горскина <...> 6544974	<...>	1	1
ООО Компания Алекслаб <...>	<...>	ses	ses

6509440	<...>	user	1
№ 0153200000214011484			
ИП Горскина <...>	<...>	user	1
8720288	<...>	1	1
ИП Григорьева <...>	<...>	user	1
8720333	<...>	1	1
№ 0153200000214001505			
ИП Горскина <...>	<...>	user	1
7138229	<...>	1	1
ИП Григорьева <...>	<...>	user	1
7139500	<...>	1	1
№ 0153200000214003653			
ИП Горскина <...>	<...>	user	1
7656384	<...>	1	1
ИП Григорьева <...>	<...>	user	1
7656919	<...>	1	1
№ 0153200000214005240			
ИП Горскина <...>	<...>	user	1
7951451	<...>	1	1
ИП Григорьева <...>	<...>	user	1
7952217	<...>	1	1
№ 0153200000214005318			
ИП Горскина <...>	<...>	user	1
7976497	<...>	1	1
ИП Григорьева <...>	<...>	user	1
7976322	<...>	1	1
№ 0153200000214005886			
ИП Горскина <...>	<...>	user	1
8076257	<...>	1	1
	<...>	1	1
ИП Григорьева <...>	<...>	user	1
8080561	<...>	1	1
	<...>	1	1
№ 0153200000214011615			
ИП Горскина <...>	<...>	user	1
8763001	<...>	1	1

ИП Григорьева <...> 8763028	<...>	user	1
№ 0153200000214012705			
ИП Горскина <...> 8140525	<...>	1	1
ИП Григорьева <...> 6474560	<...>	1	1
№ 0153200000214016012			
ИП Горскина <...> 5537538	<...>	1	1
ИП Григорьева <...> 2102762	<...>	1	1
№ 0153200000214015267			
ИП Горскина <...> 3642910	<...>	1	1
ИП Григорьева <...> 6830863	<...>	1	1
№ 0153200000214015262			
ИП Горскина <...> 6086987	<...>	1	1
ИП Григорьева <...> 6352547	<...>	1	1
№ 0153200000214015248			
ИП Горскина <...> 9589603	<...>	1	1
ИП Григорьева <...> 2159473	<...>	1	1

Совпадение одних и тех же учетных записей доказывает факт использования и обмена электронными файлами заявок ИП Горскиной <...> и ИП Григорьевой <...> между собой и осуществления координации по подготовке заявок на аукцион.

Вышеизложенное также подтверждает использование конкурентами – ИП Горскиной <...> и ИП Григорьевой <...> единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, нацеленное на достижение единой цели для всех.

В дополнение, антимонопольным органом установлено, что при подаче заявок и ценовых предложений по рассматриваемым аукционам ИП Горскина <...> и ИП Григорьева <...> используют одинаковые динамические IP адреса провайдеров ООО «<...>» (IP <...> и др.) и ЗАО «<...>» (IP <...> и др.).

Так, например, установлено, что при подаче ценовых предложений по аукциону (извещение № 015320000214003653) на поставку тест-систем диагностических для клиничко-диагностической лаборатории участниками ИП Горскиной <...> (26.05.2014 11:38 и 11:40) и ИП Григорьевой <...> (26.05.2014 11:32) использовался IP адрес <...>.

Провайдером ЗАО «<...>» отмечено, что IP адрес <...> принадлежит к сетям ЗАО «<...>» и данный IP адрес является динамическим, т.е. назначается автоматически при подключении к сети и используется в течение ограниченного промежутка времени.

Выход в сеть Интернет под IP адресом <...> в указанный день и время был осуществлен в рамках заключенного договора на предоставление услуг связи с Григорьевой <...> № <...> (письменные пояснения от <...>).

Таким образом, Комиссия по рассмотрению дела № 05-10-02/2015 пришла к выводу о наличии картельного соглашения между указанными хозяйствующими субъектами исходя из следующего:

1. Использование единой общей инфраструктуры конкурентами ИП Горскиной <...> и ИП Григорьевой <...> при участии в закупках;
2. Совпадение учетных записей (свойств) файлов электронных документов, представленных в составе заявок разными хозяйствующими субъектами-конкурентами (электронные файлы документов ИП Горскиной <...> и ИП Григорьевой <...>);
3. Осуществление подачи заявки и ценового предложения с одного IP адреса, что и у конкурента по аукционам в которых принимали совместное участие.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.20.2010 № 9966/10 в силу ч. 1 ст.11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений ст.11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (ст.154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности, добросовестности и обоснованности.

Установленные факты (доказательства) и совокупность действий ИП Горскиной <...> и ИП Григорьевой <...> позволили Комиссии Оренбургского УФАС России, в рамках представленных полномочий ст. 22, 23 Закона о защите конкуренции, сделать вывод о наличии в действиях хозяйствующих субъектов картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

На основании вышеизложенного, индивидуальный предприниматель признан нарушившим положения

п. 2 ч. 1 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия ИП Григорьевой <...> по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме и участие в таком соглашении.

Противоправные действия ИП Григорьевой <...> выражены непосредственно в следующем:

- Использование единой общей инфраструктуры совместно с конкурентом ИП Горскиной <...> при подготовке и участии в закупках;
- Осуществление подачи заявки и ценовых предложений по рассматриваемым закупкам совместно с конкурентами с одного IP адреса.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является Индивидуальный предприниматель Григорьева <...>.

Индивидуальный предприниматель - это физическое лицо, зарегистрированное в установленном порядке и осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, главы крестьянских (фермерских) хозяйств ([Налоговый кодекс Российской Федерации \(часть первая\) от 31.07.1998 № 146-ФЗ \(ред. от 29.12.2014\)](#)).

В силу действующего законодательства гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной [регистрации](#) в качестве индивидуального предпринимателя (ст. 23 Гражданский кодекс РФ (далее-ГК РФ)). Индивидуальные предприниматели без образования юридического лица, как и юридические лица, могут нести гражданско-правовую, налоговую, административную, а в отдельных случаях уголовную ответственность. Имущественная ответственность индивидуальных предпринимателей определяется нормами ст. 24 ГК РФ, в соответствии с которой гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом независимо от того, используется оно в предпринимательской деятельности или нет. Исключение составляет имущество, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Санкцией ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу [ст. 2.4](#) КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина индивидуального предпринимателя считается доказанной, если установлено, что он совершил

правонарушение сознательно, то есть сознавал противоправный характер деяния, предвидел его вредные последствия и желал их наступления, или сознательно допускал, или относился к ним безразлично (умысел), либо что он предвидел возможность наступления вредных последствий своего деяния, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение, или не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть (неосторожность).

У ИП Григорьевой <...> имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции), в частности, не допускать действий по заключению и реализации картеля в ходе подготовки и участия в электронных аукционах.

Однако индивидуальным предпринимателем не предприняты все зависящие от нее меры по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции. Именно действия ИП Горскиной <...> и ИП Григорьевой <...>, вследствие достигнутого ими соглашения, и привели к нарушению антимонопольного законодательства.

ИП Григорьевой <...> осуществлена ненадлежащая организация предпринимательской деятельности, соблюдение норм действующего законодательства. Вина ИП Григорьевой <...> состоит в том, что она нарушила установленные Законом о защите конкуренции запреты - заключила антиконкурентное соглашение и приняла участие в нем. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Таким образом, в действиях ИП Григорьевой <...> признан доказанным факт нарушения п. 2 ч.1 ст.11 Закона № 135-ФЗ.

Ответственность за совершение данного правонарушения предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Санкцией ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч.1 ст. 1.7 Кодекса РФ об административной ответственности, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Указанная редакция санкции ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ действовала как на момент совершения административного правонарушения (т.е. заключение антиконкурентного соглашения и участие в таковом), как на момент вынесения Комиссией Оренбургского УФАС решения по делу № 05-10-02/2015, так и на момент вынесения настоящего постановления.

Место совершения административного правонарушения – город Оренбург Оренбургской области.

Время совершения административного правонарушения – с 16.04.2014 по 15.12.2014.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность в настоящем деле относятся:

- совершение административного правонарушения ИП Григорьевой <...> впервые;
- признание вины, раскаяние в совершении вменяемого правонарушения.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к следующему:

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по ч. 1 ст. 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения ИП Григорьевой <...> к административной ответственности. Освобождение ИП Григорьевой <...> от административной ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Исследуя установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения ИП Григорьевой <...>, должностное лицо Оренбургского УФАС России, пришло к выводу о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения ИП как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющие существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к

ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [ч. 2](#) и [3 ст. 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении индивидуального предпринимателя к исполнению формальных требований публичного права.

Доказательств добросовестного использования своими правами ИП Григорьевой <...> при заключении запрещенных действующим законодательством соглашений не представлено.

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на индивидуального предпринимателя в размере 20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь ст. 3.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11, п. 6 ч. 1 ст. 29.7, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **индивидуального предпринимателя Григорьеву** <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить индивидуальному предпринимателю Григорьевой <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 л/сч 04531066340

расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 05-11-16/2015.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

