

РЕШЕНИЕ

дата принятия решения 29 августа 2011 г.
дата изготовления 01 сентября 2011 г.

г. Иваново

комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в области размещения заказов (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии начальника Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области <...> и заместителя начальника Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области <...>; представителей ООО «ГлавМедКом» и представителя победителя – ООО «Киль-НН» <...>; эксперта, приглашенного со стороны Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области – <...>; начальника модернизации здравоохранения Департамента здравоохранения Ивановской области <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области обратилось к ООО «ГлавМедКом» (далее – заявитель или Общество) с жалобой от 22 августа 2011 года № 257 на действия уполномоченного органа Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области при размещении государственного заказа на проведение открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку и установку медицинского оборудования в целях реализации Программы модернизации здравоохранения Ивановской области на 2011-2012 субъектами малого предпринимательства.

Заявитель считает, что конкурсная комиссия уполномоченного органа при размещении государственного заказа нарушила нормы Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а также права и законные интересы ООО «ГлавМедКом».

Заявитель считает, что, заявка победителя конкурса ООО «Компания Киль-НН» должна была быть отклонена в открытом конкурсе по лоту № 2, так как поданная ООО «Компания Киль-НН» заявка не соответствовала требованиям конкурсной документации.

Рассмотрев представленные заявителем, уполномоченным органом и заказчиком документы, заявления представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ивановского УФАС России по контролю за размещением заказов установила следующее.

В июне 2011 года уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) (далее – сайт) было размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку и установку медицинского оборудования в целях реализации Программы модернизации здравоохранения Ивановской области на 2011-2012 субъектами малого предпринимательства, отвечающая конкурсная документация (далее – конкурсная документация).

При участии в размещении данного заказа по лоту № 2 «Операционный микроскоп на два рабочих места. Микроскоп операционный универсальный настольный (для пластической и реконструктивной, сосудистой хирургии кисти, травматологии), включая поставку, разгрузку, установку, пусконаладочные работы и монтаж оборудования в эксплуатацию, инструктаж персонала учреждения здравоохранения Ивановской области (включая монтаж оборудования) по эксплуатации оборудования на рабочем месте, осуществление технического обслуживания оборудования в течение гарантийного срока» подали заявки два участника ООО «ГлавМедКом» и ООО «Компания Киль-НН».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок № 39.1 от 03.08.2011 года оба участника были допущены к участию в конкурсе по лоту № 2.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок № 39.2 от 10.08.2011 года победителем было признано ООО «Компания Киль-НН».

Как следует из содержания представленной жалобы ООО «ГлавМедКом» и пояснений, данных в ходе заседания Комиссии Ивановского УФАС России представителями заявителя, допущенная конкурсной комиссией уполномоченного органа до участия в открытом конкурсе заявка ООО «Компания Киль-НН» не соответствует техническим характеристикам по лоту № 2 раздела III Спецификации конкурсной документации по следующим пунктам: **3. увеличение** (требуемое значение – 2,4х-30,0х с окулярами 12,5х; предложенное ООО «Компания Киль-НН» 2,8х -17,1х с окулярами 12,5);

рабочее расстояние (требуемое значение – рабочее расстояние от 200 до 415 мм без смены объектива, переменное (вариоскоп); предложенное ООО «Компания Киль-НН» - от 207-470 мм);

скорость фокусировки (требуемое значение – должна быть адаптирована к изменениям увеличения (быстрая фокусировка на малых увеличениях); предложенное ООО «Компания Киль-НН» - отсутствует);

X-Y муфта кнопки (требуемое значение – возможность управления с ножного пульта; диапазон перемещений 10 мм; автоматическое центрирование нажатием кнопки); предложенное ООО «Компания Киль-НН» - отсутствует);

поле зрения (требуемое значение – 11-141 мм; предложенное ООО «Компания Киль-НН» - 16-150 мм);

освещение (требуемое значение – осветитель на волоконной оптике с ксеноновой лампой 180 Вт с регулировкой; предложенное ООО «Компания Киль-НН» - ксенон 300);

универсальный светильник (требуемое значение – встроенная система регулировки диаметра освещаемого поля 141 мм; предложенное ООО «Компания Киль-НН» - отсутствует);

основной тубус (требуемое значение – поворотный 180 град Ф-200; предложенное ООО «Компания Киль-НН» - поворотный 30-150 град F-175 +5/-5);

очки (требуемое значение – широкоугольные очки 12,5х с диоптрийной регулировкой; предложенное ООО «Компания Киль-НН» - широкоугольные очки 12,5х с диоптрийной регулировкой +5/-5);

стереосистема наблюдения для ассистента (требуемое значение – «лицо к лицу» со встроенным стереоскопическим делителем луча, стереосистема наблюдения для ассистента с поворотным 180 град. Тубусом Ф-200 мм и широкоугольными очками 12,5 х с диоптрийной регулировкой +5/-8; предложенное ООО «Компания Киль-НН» - «лицо к лицу» со встроенным стереоскопическим делителем луча, стереосистема наблюдения для ассистента с поворотным 180 град. Тубусом Ф-200 мм и широкоугольными очками 12,5 х с диоптрийной регулировкой +5/-5);

штатив (требуемое значение – передвижной напольный высокоманевренный, с центральной блокировкой выносной руки вокруг оси штатива 320, электро-магнитные тормоза, высота регулируемая от 1880 мм до 2180 мм; предложенное ООО «Компания Киль-НН» - оснащён механическими тормозами, штатив не регулируется);

управление (требуемое значение – многофункциональные программируемые поворотные рукоятки, с дисплеем на штативе, многофункциональный пульт управления беспроводной, 14 функций; предложенное ООО «Компания Киль-НН» - многофункциональные программируемые поворотные рукоятки, с пульта дисплея на штативе, многофункциональный пульт управления беспроводной, 12 функций);

эргономика (требуемое значение – внутренняя прокладка кабелей и световодов, обеспечивающая долговечность микроскопа; предложенное ООО «Компания Киль-НН» - отсутствует);

монитор (требуемое значение – 15 TFT с креплением к штативу S88; предложенное ООО «Компания Киль-НН» - крепление монитора к штативу отсутствует), следовательно, была не законно допущена до участия в отборочном конкурсе и должна была быть отклонена конкурсной комиссией.

Заявитель не высказал претензий к иным действиям заказчика, уполномоченного органа, совершенным в процессе размещения заявки.

Необходимо отметить, что заявитель не указал, какая норма Закона о размещении заказов была нарушена членами конкурсной комиссии уполномоченного органа, а так же не представил ни документальных подтверждений достоверных сведений, позволяющих сделать вывод о том, что предложенный ООО «Компания Киль-НН» к покупке микроскоп не соответствовал техническим характеристикам, установленным в конкурсной документации.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель уполномоченного органа пояснил, что конкурсная заявка ООО «Компания Киль-НН» действительно имела отклонения от спецификации (п. 4 - пульт, п. 23 крепление к штативу - вместо S 88 предложено F 20), по всем остальным характеристикам установленным в конкурсной документации, заявка ООО «Компания Киль-НН» соответствовала установленным требованиям конкурсной документации. Согласно п. 4.8 Положения о конкурсной комиссии Департамента конкурсного обслуживания Ивановской области, комиссия может привлекать к своей деятельности экспертов, консультантов и представителей заказчиков и (или) уполномоченного органа. Для определения соответствия предложенных

Компания Киль-НН» и ООО «ГлавМедКом» микроскопов уполномоченный орган обратился за помощью эксперта в области медицины: <...> (документы, подтверждающие квалификацию эксперта имеются в материалах жалоб работников ОГУЗ «Ивановский областной госпиталь для ветеранов войн», так как микроскоп закуплен Департаментом здравоохранения Ивановской области для использования его в ОГУЗ «Ивановский областной госпиталь для ветеранов войн». К моменту рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом аукционе получено заключение о том, что предлагаемые ООО «Компания Киль-НН» и ООО «ГлавМедКом» микроскопы идентичны по функциональным свойствам. Так же ОГУЗ «Ивановский областной госпиталь для ветеранов войн» представило заключение о том, что заявки ООО «Компания Киль-НН» и ООО «ГлавМедКом» соответствуют требованиям конкурсной документации.

Комиссия Ивановского УФАС России считает доводы ООО «ГлавМедКом» необоснованными по следующим основаниям.

При рассмотрении Комиссией Ивановского УФАС России заявки ООО «Компания Киль-НН» представленной на участие в открытом конкурсе было установлено, что все характеристики, кроме приведенных в пояснительном документе уполномоченного органа, соответствуют, установленным характеристикам конкурсной документации. Комиссия не имела возможности определить, являются ли данные расхождения существенными отклонениями от установленных в конкурсной документации характеристик, и тем самым, не соответствием требованиям, установленным в конкурсной документации данного размещения заказа, так как среди ее членов нет экспертов в области медицины и устройства микроскопов. Для решения данного вопроса уполномоченный орган воспользовался правом приглашения экспертов. Как было указано ранее, независимый эксперт и непосредственные работники ОГУЗ «Ивановский областной госпиталь для ветеранов войн» (в соответствии с потребностями работы которых закупался рассматриваемый микроскоп) дали заключения о соответствии как заявки ООО «ГлавМедКом», так и заявки ООО «Компания Киль-НН» требованиям конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 4 части 1 и части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении заявки на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации. Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, не допускается.

Таким образом, заявка ООО «Компания Киль-НН» соответствовала требованиям конкурсной документации, установленным на основании норм Закона о размещении заказов, что свидетельствует о правомерности допуска до участия в конкурсе.

Исходя из изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к заключению, что при размещении государственного заказа не были нарушены нормы Закона о размещении заказов, и как следствие пренебрежены законные интересы ООО «ГлавМедКом».

Дополнительно представитель уполномоченного органа сообщил, что разница в предлагаемой цене составила 800 000 рублей, а так же условие исполнения контракта по сроку поставки микроскопа ООО «Компания Киль-НН» было улучшено.

Исходя из изложенного, ООО «Компания Киль-НН» предложило к поставке товар, отвечающий требованиям конкурсной документации, в связи с чем, конкурсная комиссия правомерно допустила заявку ООО «Компания Киль-НН» до участия в торгах.

В соответствии со ст. 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России

РЕШИЛА:

Исходя из изложенного, жалоба ООО «ГлавМедКом» № 257 от 22.08.2011 год на действия уполномоченного органа – Департамента закупок и аукционов Ивановской области при размещении государственного заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку и установку медицинского оборудования в целях реализации Программы модернизации здравоохранения Ивановской области на 2011-2012 субъекта предпринимательства не обоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Ивановской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов Комиссии

