

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-755/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

при участии:

от ФГУП «НПЦАП» - <...> (по доверенности от 16.04.2018 № 63АА4900331)

в отсутствие представителей ООО «ТехноПрист» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.04.2018 № НО/19121/18),

рассмотрев жалобу ООО «ТехноПрист» (далее также — Заявитель) на действия заказчика — ФГУП «НПЦАП» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на поставку ударного станда (реестровый № 31806219334) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Заявителя с жалобой в Управление послужило непроведение дополнительной проверки участника Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

12.02.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Датой окончания подачи заявок определено 13.03.2018, датой рассмотрения заявок— 16.03.2018, датой проведения Закупки — 19.03.2018.

Согласно доводам жалобы, по итогам первоначальной оценки заявок от 22.03.2018 при ранжировании ООО «ВИК Тест» и ООО «Совтест МТМ» заняли соответственно первое и второе место с учетом приоритета согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами». Заказчик самостоятельно инициировал процедуру постквалификации в отношении победителя и запросил у ООО «ВИК Тест» документы, подтверждающие страну происхождения. На основании Заключения от 05.04.2018 Заказчик принял решение об отстранении победителя Закупки по причине предоставления недостоверных сведений в составе заявки в части страны происхождения товаров. Данное решение зафиксировано в протоколе отстранения участника закупки № 328 от 06.04.2018, в нем же отражено решение о заключении договора с участником, занявшим второе место, - ООО «Совтест МТМ».

По мнению Заявителя, в отношении ООО «Совтест МТМ» тоже необходимо было провести постквалификацию, так как сведения, содержащиеся в открытых источниках, вызывают обоснованные сомнения в производстве и поставке оборудования со страной происхождения Российская Федерация. В связи с чем Заявитель считает неправомерным непроведение постквалификации указанного участника Закупки.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что в соответствии с пунктом 4.15.3 Закупочной документации постквалификация проводится по решению закупочной комиссии и является не обязательной процедурой заседания, а правом членов комиссии. Данное решение принимается на этапе оценки и сопоставления заявок и фиксируется в протоколе, составляемом по результатам оценки и закупки путем сопоставления заявок.

Комиссией установлено, что в протоколе, составленном по результатам оценки и сопоставления заявок, не содержится информация о решении членов закупочной комиссии провести постквалификацию, соответственно у членов комиссии отсутствовала обязанность проводить дополнительную проверку.

Таким образом, довод Заявителя о том, что закупочная комиссия еще до проведения оценки заявок должна была провести процедуру постквалификации и обязана запросить у участника, занявшего второе место, документы, подтверждающие страну происхождения оборудования и финансовую состоятельность, не находит подтверждения.

Кроме того, Заказчиком в возражении на жалобу также было указано, что в отношении участника, занявшего второе место, в настоящий момент проводится аналогичная проверка.

В связи с изложенным, в действиях Заказчика не усматриваются признаки нарушений Закона о закупках, Положения о закупках и документации о Закупке.

Принимая во внимание совокупность обстоятельств Комиссия пришла к выводу о признании жалобы необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехноПрист» (ОГРН: 1147847309125, ИНН: 7816594390) на действия ФГУП «НПЦАП» (ОГРН: 1027739552642, ИНН: 7728171283) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.04.2018 № НО/19121/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.