

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 7 ноября 2013 года
Чита

г.

Решение в полном объеме изготовлено 11 ноября 2013
года

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении
антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – вр.и.о. руководителя управления;

Члены Комиссии: главный специалист-эксперт отдела анализа товарных и
финансовых рынков Забайкальского УФАС России; главный специалист-эксперт
отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного
контроля органов власти Забайкальского УФАС России;

при участии представителей ФГКУ «Управление вневедомственной охраны
Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по
Забайкальскому краю» (доверенность от 23.10.2013 №70), (доверенность от
23.10.2013 №75); представителя ООО ЧОП «Лига – плюс» (доверенность от
17.08.2012 б/н),

рассмотрев дело №33 в отношении Федерального государственного казенного
учреждения «Управление вневедомственной охраны Управления Министерства
внутренних дел Российской Федерации по Забайкальскому краю» (далее – ФГКУ
УВО УМВД России по Забайкальскому краю) по признакам нарушения части 1
статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
(далее - Закона о защите конкуренции), выразившегося в создании
дискриминационных условий – заключении договоров на оказание услуг по
централизованной охране комнаты хранения оружия (оружейной комнаты)
подразделениями вневедомственной охраны полиции с различными
хозяйствующими субъектами на различных условиях, что ставит ООО ЧОП «Лига-
плюс» в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими
субъектами (ОГО ВСФО «Динамо», ООО ЧОП «Арбалет», АКБ «Сбербанк России»
Читинское отделение №8600, Росинкас),

УСТАНОВИЛА:

30.11.2012 года в Забайкальское УФАС России поступило заявления
общества с ограниченной ответственностью частное охранное
предприятие «Лига плюс» (далее – ООО ЧОП «Лига плюс») на действия «ФГКУ УВО
УМВД России по Забайкальскому краю», выразившееся в нарушении
установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на
услугу по охране комнат хранения оружия.

15 марта 2013 года Забайкальским УФАС России был издан приказ о
возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела №7 о нарушении

антимонопольного законодательства – статьи 10 Закона о защите конкуренции, этой же датой вынесено определение о назначении дела к рассмотрению. Комиссией в рамках статьи 47 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела №7 было приостановлено до вынесения и вступления в законную силу судебного решения по делу №А78-1599/2013, поскольку предмет спора имел значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства по существу.

6 сентября 2013 года Комиссией Забайкальского УФАС России рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ФГКУ УВО УМВД России по Забайкальскому краю» возобновлено, 01.11.2013 вынесено определение о выделении дела по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в отдельное производство; дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции прекращено.

В ходе рассмотрения дела №33 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлено следующее.

ФГКУ УВО УМВД России по Забайкальскому краю в соответствии с пунктом 1 Устава (приложение к приказу от МВД России от 05.05.2012 №430) входит в состав полиции и является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел, осуществляющего охрану имущества граждан и организаций на договорной основе.

Между ФГКУ УВО УМВД России по Забайкальскому краю в лице начальника ОВО по г. Чите - филиала ФГКУ УВО УМВД России по Забайкальскому краю А.А. Быкова, ФГКУ «Охрана» МВД России по Забайкальскому краю и Общественно-государственным объединением «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо» заключен договор от 01.11.2012 №8/ОПС на оказание услуг по централизованной охране подразделениями вневедомственной охраны полиции и техническому обслуживанию технических средств охраны, в соответствии с которым филиал ФГКУ УВО УМВД России по Забайкальскому краю (ОВО по г. Чите) оказывает платную услугу – охрану помещения оружейной комнаты Стрелковый тир «Динамо» по тарифу 21,70 рублей в час.

Также ответчиком представлен аналогичный договор от 16.04.2013 №140 с ООО «ЧОП Арбалет», тариф по которому определен 17,30 рублей в час.

При этом в договоре на оказание услуг по централизованной охране подразделениями вневедомственной охраны полиции от 01.11.2012 №50002/ОПС, заключенным с ООО ЧОП «Лига плюс», тариф на оказание услуг по охране оружейной комнаты составляет 42,60 рублей в час.

Представитель ООО ЧОП «Лига плюс» считает, что заключение аналогичных договоров с хозяйствующими субъектами с включением различных тарифов содержит признаки ограничения конкуренции, а именно создания дискриминационных условий, что в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещено.

Представители ответчика пояснили, что ранее тарифы оказания услуг по охране

оружейной комнаты устанавливались в соответствии с приказом начальника Управления вневедомственной охраны при УМВД России по Забайкальскому краю от 30.12.2011 №386 и приказом Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Забайкальскому краю от 01.10.2012 №217. Поскольку Арбитражным судом Забайкальского края по делу № А78-1599/2013 принято решение о признании недействительными данных приказов в части утверждения тарифа по г. Чите на оказываемые подразделениями вневедомственной охраны услуги по технической охране, ответчиком проводится работа по перезаключению со всеми хозяйствующими субъектами договоров с применением единого тарифа, равного 40,45 рублей. Пояснить порядок установления тарифа для Общественно-государственного объединения «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо», ООО «ЧОП Арбалет», ООО ЧОП «Лига плюс» по спорным договорам представители ответчика затруднились, причину разницы в тарифах также не аргументировали.

Согласно пункту 7 статьи 4 *конкуренция* - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются создание дискриминационных условий.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции *дискриминационные условия* представляют собой условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Комиссией установлено, что требования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции распространяются на ответчика, поскольку ФГКУ УВО УМВД России по Забайкальскому краю в соответствии с пунктом 1 Устава входит в состав полиции и является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел, осуществляющего охрану имущества граждан и организаций на договорной основе.

По вышеперечисленным аналогичным по предмету договорам на оказание услуг по централизованной охране подразделениями вневедомственной охраны полиции

хозяйствующему субъекту – ООО ЧОП «Лига плюс» установлено условие продажи услуги, которым хозяйствующий субъект поставлен в неравные условия по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, что недопустимо в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Указанное действие не подпадает под исключение, предусмотренное в части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из вышеизложенного, Комиссией установлено, что ФГКУ УВО УМВД России по Забайкальскому краю нарушен пункт 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части создания дискриминационных условий обществу с ограниченной ответственностью ООО ЧОП «Лига плюс» - необоснованного установления тарифа за услуги охраны в размере 42,60 рублей в час, которым хозяйствующий субъект поставлен в неравные условия по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (в частности, с ООО «ЧОП Арбалет», ОГО ВСФО «Динамо»).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, статьями 45, 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Федеральное государственное казенное учреждение «Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Забайкальскому краю» нарушившим пункт 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

2. В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства, дело о нарушении антимонопольного законодательства №33 в отношении ФГКУ УВО УМВД России по Забайкальскому краю прекратить, предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Забайкальского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: