Решение № РНП-003/06/104-762/2020

по результатам рассмотрения обращения

о включении в реестр недобросовестных поставщиков

«14» сентября 2020 года город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Бурятского УФАС России, Комиссия) в составе:

<…>,

в присутствии представителей:

МБУ дополнительного образования «Саганнурская детская школа искусств» (далее – Заказчик) в лице директора <…>, <…> (доверенность от 14.09.2020 №1), <…> (доверенность от 14.09.2020 №3), <…> (доверенность от 14.09.2020 №5), <…> (доверенность от 14.09.2020 №2),

ООО «ИнтерСтрой» в лице директора <…>, <…> (доверенность от 03.08.2020 №1),

рассмотрев обращение МБУ дополнительного образования «Саганнурская детская школа искусств» (вх. от 07.09.2020 № 6429) о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «ИнтерСтрой» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта от 25.05.2020 № 0302300096520000001, заключенного по результатам электронного аукциона: «Выполнение работ по капитальному ремонту нежилого здания Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Саганнурская детская школа искусств», номер извещения 0302300096520000001 (далее – Аукцион), и в результате осуществления проверки информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика в соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе), пункта 11 Порядка ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Порядок),

у с т а н о в и л а:

Из обращения Заказчика следует, что 25.05.2020 с победителем электронного аукциона - ООО «ИнтерСтрой» заключен муниципальный контракт № 0302300096520000001 (далее – Контракт) на сумму 5 701 390, 42 руб. со сроком выполнения работ – с момента заключения контракта по 15.08.2020.

Обществом работа по выполнению капитального ремонта не выполнена в установленные сроки.

С момента заключения контракта и до 20.07.2020 подрядчик вел переговоры с Заказчиком об уточнении сметы, а с 20.07.2020 больше не приступил к выполнению работ. 23.07.2020 Заказчиком направлена претензия обществу с требованием возобновить работы, согласовать виды и объемы работ, а также представить необходимую документацию. 27.07.2020 подрядчик был приглашен 28.07.2020 на рабочее совещание, однако на совещание представители общества не явились.

30.07.2020 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Решение размещено в Единой информационной системе 31.07.2020, направлено обществу 01.08.2020 заказным письмом, а также электронной почтой 31.07.2020.

В связи с чем просит включить сведения об ООО «ИнтерСтрой» в реестр недобросовестных поставщиков.

Представитель ООО «ИнтерСтрой» представил письменные пояснения, согласно которым в действиях общества отсутствует недобросовестное поведение. Спустя шесть дней после заключения муниципального контракта Заказчик направил **письмо от 01.06.2020 исх. № б/н п**одрядчику с уведомлением о переносе начала выполнения работ по заключенному Контракту на неопределенный срок, сообщив, что об изменении ситуации в части возможности начала проведения работ будет сообщено дополнительно. Фактически, подрядчик приступил к выполнению работ 24.06.2020 после совещания, состоявшегося 18.06.2020, о чем уведомил Заказчика.

После осмотра объекта Подрядчик пришёл к выводу о необходимости корректировки локального сметного расчёта (проектно-сметная документация отсутствует), поскольку выявил несоответствия указанных в смете видов работ с реальным положением дел. Так, Заказчиком в локальном сметном расчёте к закупочной документации в п.1 «Раздел 1. Ремонт кровли» (ПРИЛОЖЕНИЕ №1) предусмотрена разборка теплоизоляции на кровле из плит пенополистирольных толщиной 100 мм. Фактически в качестве утеплителя на кровле был засыпан шлак толщиной слоя в 30-40 см. Реальный вес строительного мусора оказался 189,102 тонны вместо 14,597 тонн по ЛСР. Поэтому Подрядчик в отправленных на электронный адрес Заказчика письмах от 28.05.2020, от 14.07.2020, в ходе совместных совещаний от 18.06.2020, от 07.07.2020 предлагал Заказчику скорректировать ЛСР. Однако со стороны Заказчика эти предложения не получили поддержки. 14.07.2020 подрядчик на основании п. 4.1.5 Контракта известил Заказчика о приостановлении начатых работ. Заказчик письмом от 16.07.2020 сообщил, что предложение по корректировке ЛСР не принято, т.к. требует детального рассмотрения и взвешенного решения по более рациональному использованию финансовых средств. Вместе с тем, с 28.05. по 16.07.2020 прошло 49 дней, за это время Заказчик не принял решение, направленное на устранение неопределенности относительно видов и объемов работ. письмом от 20.07.2020 подрядчик вновь просил

Заказчика направить замечания и дополнения к представленному им ЛСР и сопоставимой ведомости. Подрядчиком выполнены работы на сумму 1 907 902,05 руб. В действиях подрядчика отсутствует недобросовестное поведение.

Комиссия, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе установлено, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 12.2 Контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, в том числе:

- если Подрядчик не приступает своевременно к исполнению контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, Заказчик вправе отказаться от исполнения контракта и потребовать возмещения убытков (ч. 2 ст. 715 ГК РФ);

- если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, Заказчик вправе назначить Подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении Подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от исполнения контракта(ч. 3 ст. 715 ГК РФ);

- если отступления в работе от условий контракта или иные недостатки результата работы в установленный Заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, Заказчик вправе отказаться от исполнения контракта и потребовать возмещения причиненных убытков (ч.3 ст.723 ГК РФ).

30.07.2020 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с тем, что приостановление работ по капитальному ремонту подрядчиком срывает сроки исполнения контракта и начала учебного процесса.

Вместе с тем, при рассмотрении указанного обращения представлена переписка, согласно которой сроки выполнения работ перенесены по инициативе Заказчика на неопределенный срок (письмо МБУ ДО «Саганнурская детская школа искусств» от 01.06.2020).

Работы по контракту начаты после 18.06.2020, о чем свидетельствуют представленный протокол технического совещания от 18.06.2020, договор №11/2020 на оказание услуг по размещению на временное проживание от 19.06.2020, платежное поручение от 22.06.2020).

ООО «ИнтерСтрой» 28.05.2020 до начала исполнения обязательств по контракту произвело осмотр здания, в результате чего представило Заказчику измененный локальный сметный расчет.

В письме от 20.07.2020 подрядчик известил Заказчика о том, что 07.07.2020 подрядчиком направлены локальные сметные расчеты с сопоставительной ведомостью с дополнительными изменениями, на которые нет ответа. В письме указано и том, что периодические изменения объемов и видов работ не дают возможности спланировать производство работ, заказать материалы, что увеличивает сроки выполнения работ и транспортные расходы.

Согласно акту по приемке (обмерам) выполненных работ от 30.07.2020 подрядчиком выполнены работы по устройству кровли из металлочерепицы, изоляция перекрытия матами минераловатными, устройство дополнительных элементов кровли, устройство стяжек бетонных для полов, демонтаж дверных коробок, вывоз мусора.

Представленные документы свидетельствуют о том, что ООО «ИнтерСтрой» предприняты все возможные меры и совершены все возможные действия, направленные на исполнение контракта.

Как указано в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года N 1811-О-О и от 24 сентября 2012 года N 1807-О, статья 19 Закона о размещении заказов направлена на обеспечение добросовестной конкуренции среди участников размещения государственного заказа.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 года N 13-П и от 21 ноября 2002 года N 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с

учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Таким образом, для целей исключения возможности необоснованного ограничения прав лица на дальнейшее участие в аукционах, административным органом наряду с фактом уклонения от заключения контракта, должно быть установлено, что участник размещения заказа отказался от заключения контракта немотивированно, без наличия к тому веских и объективных оснований, не позволяющих выполнить условия этого контракта; антимонопольному органу следует установить факт недобросовестности и вины участника заказа.

Из материалов дела усматривается отсутствие недобросовестного поведения ООО «ИнтерСтрой», выраженного в умышленном неисполнении условий контракта. Данное обстоятельство подтверждается пояснениями Общества, а также копиями представленных документов.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, частью 15 статьи 99, статьёй 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

р е ш и л а:

1. Сведения об ООО «ИнтерСтрой» (ИНН 0323366041, юридический адрес: 670031, Республика Бурятия, г. Улан-Уд, ул. Солнечная, д.4 кв. 26) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.
2.

Дата признания уклонившимся	I раздел			Дата регистрации контрольным органом обращения заказчика	II раздел			III раздел			Общая итоговая просрочка в днях (I+II+III разделы)
	Регламентированная дата направления заказчиком сведений в контрольный орган	Фактическая дата направления заказчиком сведений	Итого просрочка в днях по разделу I		Регламентированная дата принятия решения	Фактическая дата принятия решения	Итого просрочка в днях по II разделу	Регламентированный срок изготовления решения и размещения в ЕИС	Фактическая дата изготовления решения и размещения в ЕИС	Итого просрочка в днях по разделу III	
24.08.2020	25.08 – 27.08.2020	27.08.2020	-	07.09.2020	14.09.2020	14.09.2020	-	15.09- 17.09.2020	17.09.2020	-	-

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.