

Р Е Ш Е Н И Е РНП- № 37-37

по делу № 07-02/2017-037 об отказе включения сведений о недобросовестном поставщике в Реестр

Дата принятия решения: 28 декабря 2017 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 28 декабря 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

ООО «Ярфарма Волга» (далее – Общество): <...>,

в отсутствие представителей ОБУЗ «Ивановский областной госпиталь для ветеранов войн» (далее – Заказчик), Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – Уполномоченный орган) (уведомлены надлежащим образом),

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области 18.12.2017 от ОБУЗ «Ивановский областной госпиталь для ветеранов войн» поступили материалы, свидетельствующие о признании ООО «Ярфарма Волга» (ИНН: 5262303072; ул. Нартова, д. 6, корпус 6, пом. 23, г. Нижний Новгород, Нижегородская обл., 603104) уклонившимся от заключения контракта на поставку товаров в соответствии со спецификацией (извещение №0133200001717003119), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области на основании ст. 99, 104 Закона о контрактной системе и ч. 11 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» было решено провести проверку факта уклонения ООО «Ярфарма Волга» от заключения контракта.

Рассмотрев представленные ОБУЗ «Ивановский областной госпиталь для ветеранов войн», Департаментом конкурсов и аукционов Ивановской

области, ООО «Ярфарма Волга» документы, заслушав представителей Общества, участвующих в заседании Комиссии Ивановского УФАС России, было установлено следующее.

16.10.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) была размещена первая редакция извещения №0133200001717003119 о проведении электронного аукциона на поставку товаров в соответствии со спецификацией.

23.10.2017 на официальном сайте была размещена вторая редакция извещения о проведении закупки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 10.11.2017 №0133200001717003119-3 (размещен на официальном сайте 10.11.2017) ООО «Ярфарма Волга» (порядковый номер заявки 8) признано победителем рассматриваемого электронного аукциона.

В соответствии с ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Как следует из документов, представленных Заказчиком в адрес Ивановского УФАС России, ОБУЗ «Ивановский областной госпиталь для ветеранов войн» 10.11.2017 была создана карточка проекта контракта, 14.11.2017 Заказчик своевременно исполнил обязанность по размещению проекта контракта.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

В силу ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При

этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Как было установлено, 20.11.2017 ООО «Ярфарма Волга» в адрес Заказчика был направлен протокол разногласий, в котором содержался проект контракта с выделенными положениями проекта контракта, которые, по мнению Общества, необходимо было Заказчику изменить, а именно: преамбула проекта контракта, п. 2.1, 2.2 проекта контракта, п. 7.1 проекта контракта (размер обеспечения исполнения контракта), а также реквизиты Общества, добавлена спецификация с ценами за единицу товара и номера регистрационных удостоверений лекарственных препаратов.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель ООО «Ярфарма Волга» пояснил, что, так как Обществом была предложена цена контракта, которая более чем на двадцать пять процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта (92 143,35 руб.), ООО «Ярфарма Волга» обязано было предоставить обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе. В связи с чем, в п. 7.1 проекта контракта Общество отметило изначально указанный размер обеспечения исполнения контракта (22 385,41 руб.) для его изменения Заказчиком на размер, превышающий в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона (33 578,16 руб.).

Также представители Общества на заседании Комиссии Ивановского УФАС России сообщили, что размер обеспечения был указан Обществом в протоколе разногласий ошибочный, так как ООО «Ярфарма Волга» не учло положения п. 7.2 проекта контракта документации о закупке, согласно которому в случае предложения Поставщиком в ходе аукциона цены контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в п. 7.1 контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 5 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в

единой информационной системе в соответствии с ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта **либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона.** При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.

В обращении Заказчика было отмечено, что ООО «Ярфарма Волга» не учло, что в соответствии с Законом о контрактной системе в протоколе разногласий должны быть указаны замечания к проекту контракта, которые не соответствуют извещению, документации о проведении аукциона и заявке участника закупки.

Данный довод отклоняется Комиссией Ивановского УФАС России ввиду следующего.

21.11.2017 Заказчиком в ответ на направленный 20.11.2017 Обществом протокол разногласий был размещен доработанный проект контракта с **частично** внесенными изменениями, указанными в направленном Обществом протоколе разногласий. Вместе с тем, в доработанном проекте контракта Заказчиком не был изменен размер обеспечения контракта в соответствии с указанием Общества (п. 7.1 проекта контракта). Однако, учитывая вышеизложенное, Заказчиком правомерно не были внесены изменения в данный пункт проекта контракта. Между тем, Заказчик не разместил на электронной площадке отдельный документ с указанием причин отказа учесть частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона, что нарушает ч. 5 ст. 70 Закона о контрактной системе. Данное нарушение было выявлено Комиссией Ивановского УФАС России в рамках рассмотрения жалобы ООО «Ярфарма Волга» на действия ОБУЗ «Ивановский областной госпиталь для ветеранов войн» при проведении электронного аукциона на поставку товаров в соответствии со спецификацией (извещение №0133200001717003119).

В соответствии с ч. 13 ст. 70 Закона о контрактной системе **победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае**, если в сроки, предусмотренные настоящей ст. 70 Закона о контрактной системе, он не направил заказчику проект контракта,

подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, **или направил протокол разногласий, предусмотренный ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе,** или не исполнил требования, предусмотренные ст. 37 Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Таким образом, ООО «Ярфарма Волга» обязано было не позднее 24.11.2017 разместить на официальном сайте проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица и исполнить требования, предусмотренные ст. 37 Закона о контрактной системе, так как начальная (максимальная) цена контракта была снижена более, чем на 25 процентов, **либо** не позднее 23.11.2017 направить протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона.

Между тем, в рассматриваемом случае, Обществом проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, представлены не были. Однако 24.11.2017, **за рамками предусмотренного Законом о контрактной системе тринадцатидневного срока,** Обществом был направлен второй протокол разногласий, в котором содержался проект контракта с исправленным размером обеспечения исполнения контракта с 22 385,41 на 33 578,16 руб.

В своих пояснениях Заказчик предполагает, что направление 24.11.2017 за рамками регламентированного Законом о контрактной системе срока Обществом протокола разногласий было вызвано отсутствием у ООО «Ярфарма Волга» своевременно оформленного обеспечения исполнения контракта.

Между тем, на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Общества пояснили, что оформление банковской гарантии было начато ООО «Ярфарма Волга» после опубликования протокола подведения итогов электронного аукциона от 10.11.2017 №0133200001717003119-3. Кроме того, банковская гарантия была размещена 24.11.2017 на официальном сайте, в связи с чем, Общество имело возможность своевременно подписать контракт.

28.11.2017 на официальном сайте был размещен протокол о признании победителя электронного аукциона на поставку товаров согласно спецификации уклонившимся от заключения контракта (№133200001717003119)

от 27.11.2017.

В связи с вышеизложенным, учитывая положения ч. 13 ст. 70 Закона о контрактной системе, Заказчик правомерно признал Общество уклонившимся от заключения контракта.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе, информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, включается в реестр недобросовестных поставщиков.

Анализ ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе свидетельствует о том, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта.

Из анализа представленных на заседание Комиссии Ивановского УФАС России документов следует, что ООО «Ярфарма Волга» действительно нарушило требования Закона о контрактной системе. Представители ООО «Ярфарма Волга» на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что данное нарушение произошло ненамеренно. Требуемый для поставки товар имелся у Общества в наличии, что подтверждается представленной ведомостью по товарам склада ООО «Ярфарма Волга». Также Общество в регламентированный Законом о контрактной системе срок подготовило банковскую гарантию для обеспечения исполнения контракта, что подтверждается сведениями с официального сайта: 24.11.2017 на официальном сайте была размещена банковская гарантия №649811 от 24.11.2017 (реестровый номер банковской гарантии 0J523729011408170028) в размере 33 578,16 руб. У Общества отсутствовал умысел на уклонение от заключения контракта, ООО «Ярфарма Волга» совершило действия, направленные на заключение контракта, что является признаком добросовестного поведения. Также на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Общества пояснили, что участие в аукционах и тендерах в целях поставки товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд является основным видом деятельности ООО «Ярфарма Волга».

Одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

По смыслу ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Комиссия Ивановского УФАС России при рассмотрении вопроса о включении сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения победителем тех или иных нормативных требований без выяснения всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

При изложенных выше обстоятельствах, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что включение сведений об ООО «Ярфарма Волга» в реестр недобросовестных поставщиков нецелесообразно, так как не отвечает принципам и целям применения рассматриваемой санкции.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Сведения, представленные ОБУЗ «Ивановский областной госпиталь для ветеранов войн» в отношении ООО «Ярфарма Волга» (ИНН: 5262303072; ул. Нартова, д. 6, корпус 6, пом. 23, г. Нижний Новгород, Нижегородская обл., 603104), в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии