

Главный специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области < --- >, рассмотрев материалы дела № 05-04/02-2015 о нарушении ООО «Росгосстрах» (140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области (300041, г. Тула, пр. Ленина, д.40) антимонопольного законодательства, признала их достаточными для возбуждения дела в отношении должностного лица директора филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области (300041, г. Тула, пр. Ленина, д.40) (далее - ООО «Росгосстрах») < --- >.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

28 августа 2015 года (решение изготовлено в полном объеме 10.09.2015) по результатам рассмотрения дела № 05-04/02-2015 Комиссия Тульского УФАС России вынесла решение о нарушении антимонопольного законодательства, которым признала, что ООО «Росгосстрах» нарушило требования пунктов 3,5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем навязывания страхователям условий договора, невыгодных для них, и экономически или технологически не обоснованном отказе либо уклонении от заключения договора с отдельными покупателями, а именно, заключение договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств на территории Тульской области только при условии одновременного заключения иных договоров, не относящихся к предмету договора и невыгодных контрагентам.

В соответствии с положениями статьи 28.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации поводом к возбуждению дел об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, является вступление в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области вступает в силу со дня его принятия, то есть его изготовления в полном объеме.

Следовательно, 10 сентября 2015 года факт нарушения антимонопольного законодательства был зафиксирован Комиссией Тульского УФАС России в решении по делу № 05-04/02-2015 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с [АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Возбудить дело об административном правонарушении по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в отношении должностного лица директора филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области < --- >.
2. Провести административное расследование.
3. В соответствии со статьей 26.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях директору филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области < --- > надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего определения представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области следующие копии документов, заверенные надлежащим образом:
 - 3.1 Приказ о назначении на должность директора филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области.
 - 3.3 Положение о филиале ООО «Росгосстрах» или иной документ, которым руководствуется директор филиала при исполнении своих должностных обязанностей.
 - 3.4 Паспортные данные Макаровой О.В.(серия <...> номер <...> дата выдачи паспорта гражданина РФ, дата рождения, место регистрации), а также сведения о фактическом месте проживания < --- >.
 - 3.5 Трудовой договор директора филиала ООО «Росгосстрах» в Тульской области < --- >.
4. Должностному лицу ООО «Росгосстрах» < --- >, надлежит явиться **09 октября 2015 года в 14 часов** по адресу: г. Тула, ул. Жаворонкова, д. 2, каб. 34 для дачи объяснений по факту административного правонарушения и (или) подписания протокола об административном правонарушении с документами, подтверждающими его полномочия на участие в административном производстве по делу об административном правонарушении № АП 05-07/17-2015.

Примечание:

В соответствии с частью 1 статьи 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого своего супруга и близких родственников.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлено, что законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с [ЗАКОНОМ](#) или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение. Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#) настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.