

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 71А-04/17

об административном правонарушении

21 декабря 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев материалы дела № 71А-04/17 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «МРСК Урала» (расположенное по адресу: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140; ИНН 6671163413 (дата регистрации в качестве юридического лица 28.02.2005), КПП 660850001), по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

03.02.2017 ООО «Триумф» (далее – Заявитель) направило в адрес ОАО «МРСК Урала» заявку на технологическое присоединение № 60-3-03708 объекта (спортивный комплекс), расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Труда, севернее территории МУ «Стадион «Центральный» (кадастровый номер <...> :36:0506004:476). Согласно заявке максимальная требуемая мощность составляет 2800 кВт, уровень напряжения 0,4 кВ.

Письмом от 03.03.2017 № 13/03 Заявитель направил в адрес сетевой организации дополнение к заявке от 03.02.2017, в части корректировки расположения ВРУ-1 объекта «Спортивный комплекс с объектами торговли».

15.03.2017 ОАО «МРСК Урала» направило в адрес ООО «Триумф» проект договора на технологическое присоединение № 8600008448 (далее – Договор № 1) и технические условия к договору. Пунктом 3.1 Договора № 1 установлена плата за технологическое присоединение в размере 54 231 372 руб. (с учетом НДС) (применение ставок за единицу максимальной мощности).

Письмом от 27.03.2017 ООО «Триумф» уведомило сетевую организацию об аннулировании заявки на технологическое присоединение от 03.02.2017.

10.04.2017 ООО «Триумф» направило в адрес ОАО «МРСК Урала» заявку на технологическое присоединение № 60-3-03985 объекта (спортивный

комплекс), расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Труда, севернее территории МУ «Стадион «Центральный» (кадастровый номер <...> :36:0506004:476). Согласно заявке максимальная требуемая мощность составляет 2800 кВт, уровень напряжения 10 кВ.

05.05.2017 ОАО «МРСК Урала» направило в адрес Заявителя проект договора на технологическое присоединение № 8600008536 (далее – Договор № 2) и технические условия к нему. Пунктом 3.1 Договора № 2 установлена плата за технологическое присоединение в размере 37 368 748 руб. (с учетом НДС) (применение ставок за единицу максимальной мощности).

Письмом от 10.05.2017 № 127 ООО «Триумф» уведомило сетевую организацию о получении Договора № 2, просило предоставить расчет стоимости технологического присоединения с учетом работ предусмотренных в пункте 10 технических работ и постановлением МТриЭ Челябинской области от 27.12.2016 № 65/1.

22.05.2017 ОАО «МРСК Урала» направило в адрес ООО «Триумф» расчет платы за технологическое присоединение по стандартизированным ставкам за единицу максимальной мощности.

29.05.2017 ООО «Триумф» направило ООО «МРСК Урала» письмо № 141 с несогласием Общества с размером выставленной платы за технологическое присоединение по Договору № 2.

01.06.2017 «Триумф» направило в адрес сетевой организации письмо с просьбой исключить пункт 10 технических условий к Договору № 2, предусматривающий выполнение работ по строительству сетевой организацией пунктов учета и секционирования (на базе ПУС) на границе земельного участка заявителя, и предложение о включении в технические условия пункта, предусматривающего строительство заявителем БКТП и его размещение на границе земельного участка заявителя.

Письмом от 08.06.2017 № ЧЭ/22/523 сетевая организация направила в адрес Заявителя скорректированный проект договора о технологическом присоединении (далее – Договор № 3). Пунктом 3.1 Договора № 3 установлена плата за технологическое присоединение в размере 10 670 075 руб. (с учетом НДС).

Материалами заявления подтверждается, что максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 2800 кВт (пункт 1.1 Договоров). Таким образом, расчет платы за технологическое присоединение объектов Заявителя в данном случае рассчитывается путем применения стандартизированных ставок, утвержденных Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области.

Дифференциация стандартизированных тарифных ставок определяется в соответствии с методическими указаниями органом регулирования.

Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области утверждены ставки за единицу максимальной мощности для расчета платы за технологическое присоединение к электрическим сетям с разбивкой по категориям потребителей, уровням напряжения и объему присоединяемой максимальной мощности энергопринимающих устройств

заявителя с разбивкой стоимости по каждому мероприятию, осуществляемому при технологическом присоединении, а также стандартизированные тарифные ставки для расчета платы за технологическое присоединение к электрическим сетям с разбивкой по категориям потребителей, уровням напряжения и **объему присоединяемой максимальной мощности** энергопринимающих устройств заявителя в зависимости от вида используемого материала и (или) способа выполнения работ (далее - Ставки).

Расчет платы за технологическое присоединение осуществляется сетевой организацией на основании утвержденных ставок с учетом мероприятий, предусмотренных в технических условиях.

Пунктом 87 постановления Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», пунктом 7 Методических указаний лицо, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение к электрическим сетям, вправе самостоятельно выбрать вид ставки платы за технологическое присоединение. Выбор ставки платы за технологическое присоединение осуществляется заявителем на стадии заключения договора об осуществлении технологического присоединения.

Таким образом, сетевая организация обязана:

- указывать в технических условиях для Заявителя все технические показатели, необходимые для расчета платы за технологическое присоединение в соответствии с Правилами присоединения, Ставками, утвержденными Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области;
- формировать условия договора таким образом, чтобы у заявителя была возможность самостоятельно выбрать Ставку платы за технологическое присоединение.

ОАО «МРСК Урала» на запрос Челябинского УФАС России от 16.06.2017 исх. № 6970/04 представило расчет стоимости услуги по двум вариантам тарифных ставок (стандартизированные ставки платы, стоимости исходя из величины максимальной мощности).

Так, размер платы за технологическое присоединение, рассчитанный исходя из стандартизированных тарифных ставок по Договору № 1, составил 36 003 366, 51 руб. (с НДС) (вместо 54 231 372 руб. (с учетом НДС), по Договору № 2 – 24 522 221, 65 руб. (с НДС) (вместо 37 368 748 руб. (с учетом НДС)).

Подтверждающие документы направления расчета платы за технологическое присоединение Заявителю, исходя из

стандартизированных тарифных ставок по Договорам № 1 и № 2, отсутствуют.

В такой ситуации Заявитель лишен возможности выбора вида ставки платы за технологическое присоединение.

При этом у заявителя отсутствует возможность выбрать вид ставки на этапе направления заявки в сетевую организацию, поскольку на этом этапе заявитель не может знать перечень мероприятий по технологическому присоединению, которые влияют на плату за технологическое присоединение, к какой категории заявителей он относится (например, относится ли потребитель к «льготной категории» для которой предусмотрена плата за технологическое присоединение в размере 550 рублей или стоимость его подключения должна рассчитываться по стандартизированным ставкам и т.д), а поскольку цена является существенным условием договора, и она рассчитывается сетевой организацией при направлении договора и технических условий в соответствии с постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области по двум видам ставок то именно сетевая организация должна предоставить Заявителю два варианта расчета по двум видам ставок, чтобы последний мог выбрать для себя наиболее предпочтительный вариант.

При этом прав и интересов сетевой организации не может быть нарушено поскольку сфера технологического присоединения, в т.ч. применение тарифов (ставок) является регулируемым государством видом деятельности, а, следовательно, плата рассчитана с использованием того или иного вида ставки не может быть экономически необоснованной или ущемляющей интересы сетевой организации.

Таким образом, ненаправление в адрес Заявителя сетевой организацией расчета стоимости мероприятий, осуществляемых при технологическом присоединении энергопринимающих устройств к электрическим сетям, как с применением стандартизированных тарифных ставок, так и с применением ставок за единицу максимальной мощности, является нарушением пункта 16 Правил присоединения.

Согласно статье 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно пункту 2 статьи 9.21 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей

либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

07.11.2016 Челябинским УФАС России в отношении ОАО «МРСК Урала» вынесено постановление о наложении штрафа по административному делу, возбужденному по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ. 28.01.2016 ОАО «МРСК Урала» произведена оплата штрафа по постановлению № 73А-04/16 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» считается подвергнутым административному наказанию по истечении 1 года с 28.11.2016 - даты вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, то есть до 28.11.2017.

С учетом того, что правонарушения, выявленные по результатам рассмотрения заявления ООО «Триумф» от 30.05.2017 вх. № 6723, совершенные 15.03.2017, 05.05.2017, 08.06.2017 (направление в адрес заявителя проектов договоров на технологическое присоединение без приложения двух расчетов стоимости выполнения мероприятий по технологическому присоединению), указанное нарушение будет являться повторным.

В соответствии с частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении пункта 16 Правил присоединения, являются административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, а именно нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Время совершения административного правонарушения: 15.03.2017 (дата направления в адрес ООО «Триумф» договора технологического присоединения № 8600008448), 05.05.2017 (дата направления в адрес ООО «Триумф» договора технологического присоединения № 8600008536).

Место совершения административного правонарушения: 454091, Челябинская область, г. Челябинск, пл. Революции, д. 5.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения ОАО «МРСК Урала» (дата направления в адрес ООО «Триумф» договора технологического присоединения № 8600008448 и № 8600008536) является 15.03.2017 и 05.05.2017, срок давности привлечения ОАО «МРСК Урала» к ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ истекает 15.03.2018 и 05.05.2018.

13.09.2017 начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ОАО «МРСК Урала» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 71А-04/17, на составление и подписание протокола не явился, защитника не направил.

Протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 71А-04/17 были переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 71А-04/17 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «МРСК Урала» по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 71А-04/17 об административном правонарушении, которым назначило дело № 71А-04/17 об административном правонарушении к рассмотрению на 26 октября 2017 года на 14 часов 00 минут по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

Учитывая длительность доставки почтовых отправок, должностное лицо вынесло определение об отложении рассмотрения дела № 71А-04/17 об административном правонарушении, которым назначило дело № 71А-04/17 об административном правонарушении к рассмотрению на 28 ноября 2017 года на 15 часов 00 минут по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

Принимая во внимание, отсутствие надлежащего уведомления ОАО «МРСК Урала» о дате рассмотрения дела № 71А-04/17 об административном правонарушении, должностное лицо вынесло определение об отложении рассмотрения дела № 71А-04/17 об административном правонарушении, которым назначило дело № 71А-04/17 об административном правонарушении к рассмотрению на 21 декабря 2017 года на 15 часов 00 минут по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 71А-04/17 об административном правонарушении, на рассмотрение данного

административного дела не явился, направил защитника <...> (доверенность от 26.12.2016 № ЧЭ-26).

На рассмотрении дела № 71А-04/17 об административном правонарушении защитник по доверенности <...> ходатайствовала о применении в отношении ОАО «МРСК Урала» части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ. Полагает, что в действиях ОАО МРСК Урала» отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Должностное лицо считает, что ОАО «МРСК Урала» имело возможность и было обязано в соответствии с действующим законодательством направить в адрес заявителя проектов договоров на технологическое присоединение с приложением двух расчетов стоимости выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ОАО «МРСК Урала» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 71А-04/17 об административном правонарушении отсутствуют.

ОАО «МРСК Урала» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непреодолимыми препятствиями,

находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения требований, предъявляемых к условиям договора, установленных Правилами подключения № 861.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий имело возможность направить ООО «Триумф» проекты договоров на технологическое присоединение с приложением двух расчетов стоимости выполнения мероприятий по технологическому присоединению, однако им не были приняты соответствующие меры, что доказывает факт наличия у ОАО «МРСК Урала» вины в совершении вменяемого ему нарушения.

Учитывая изложенное, считаю вину ОАО «МРСК Урала» в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий ОАО «МРСК Урала» явилось фактическое ущемление интересов Заявителя, а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован перечень условий, являющихся неотъемлемой частью договора на технологическое присоединение, указанных в пункте 16 Правил присоединения, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ОАО «МРСК Урала», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ОАО «МРСК Урала» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов дела не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ОАО «МРСК Урала», которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного

штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Должностным лицом установлено, что ОАО «МРСК Урала», в ходе рассмотрения антимонопольным органом заявления ООО «Триумф», оперативно урегулировало разногласия с Заявителем по вопросу включения ряда мероприятий в технические условия к проекту договора 8600008536 до вынесения постановления по делу 71А-04/17 об административном правонарушении, что подтверждается письмами Администрации г. Челябинска от 28.06.2017 № 4-6684/17-02, Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 11.07.2017 № 8909).

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, в том числе принимая во внимание письма Администрации г. Челябинска от 28.06.2017 № 4-6684/17-02, Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 11.07.2017 № 8909, а также учитывая, что договоры на технологическое подключения № 8600008448 и № 8600008536, выданы ООО «Триумф» 15.03.2017 и 05.05.2017, руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на ОАО «МРСК Урала» административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренном частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ — 300 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь частью 3.2 статьи 4.1, частью 2 статьи 9.21, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.
2. Наложить на ОАО «МРСК Урала» административный штраф в размере 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111641000016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный идентификационный номер плательщика 16188122600001055510.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.