

22 июля 2010 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Суконцев А.П.

рассмотрев дела №№ 755, 761, 762, 769 и 770, возбужденные по жалобам: ООО «Рубеж», ЗАО «ТанаисСтройПроект», ООО «Сфера Бизнес», ООО «Грант-СБ» и ООО «Технические средства охраны» на неправомерные, по их мнению, действия

аукционной комиссии МУЗ ЦРБ Песчанокопского района Ростовской области (далее - заказчик), выразившиеся в нарушении Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика - <...>, ООО «Рубеж» - <...> ЗАО «ТанаисСтройПроект» - <...>, ООО «Сфера Бизнес» - <...> и ООО «Грант-СБ» - <...> (доверенности в деле),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России поступили жалобы: 16.07.2010 г. ООО «Рубеж» (вх. № 8635), ЗАО «ТанаисСтройПроект» (вх. № 8701), ООО «Сфера Бизнес» (вх. № 8711), 20.07.2010 г. ООО «Грант-СБ» (вх. № 8913) и ООО «Технические средства охраны» (вх. № 8930). В своих жалобах заявители ссылаются на нарушение аукционной комиссией при проведении открытого аукциона № 1573М/АУК на выполнение работ по монтажу из материалов подрядчика, пуску, наладке и подключению автоматических установок пожарной сигнализации и систем оповещения людей о пожаре с выводом радиосигнала на пульт централизованного наблюдения центрального узла связи « 01» ГУ «24 отряд ФПС по Ростовской области» в учреждениях МУЗ «ЦРБ» Песчанокопского района, ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов, выразившееся в необоснованном, по их мнению, отказе в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Рубеж», ЗАО «ТанаисСтройПроект», ООО «Сфера Бизнес», ООО «Грант-СБ» и ООО «Технические средства охраны» по лотам №№ 1, 2, 3 и 4.

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ООО «Рубеж», ЗАО «ТанаисСтройПроект», ООО «Сфера Бизнес», ООО «Грант-СБ» и ООО «Технические средства охраны» считает необоснованными.

В ходе рассмотрения жалоб ООО «Рубеж», ЗАО «ТанаисСтройПроект», ООО «Сфера Бизнес», ООО «Грант-СБ» и ООО «Технические средства охраны» и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 15.07.2010г. № 1573М/ПРАУК, аукционной комиссией было отказано в допуске к участию в аукционе по лотам №№ 1, 2, 3 и 4:

- ООО «Рубеж», ООО «Сфера Бизнес», ООО «Грант-СБ» и ООО «Технические средства охраны» на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, в связи с тем, что их заявки не соответствуют требованиям п. 1.6 и п. 3 информационной карты (Сведения о качестве работ не соответствуют требованиям документации об аукционе - не подтверждают функционирование автоматических установок пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре с выводом радиосигнала на пульт централизованного наблюдения центрального узла связи « 01» ГУ «24 отряд ФПС по Ростовской области», что является предметом контракта);

ЗАО «ТанаисСтройПроект» на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 и п.п. д п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, в связи с тем, что заявка ЗАО «ТанаисСтройПроект» не соответствует требованиям п. 7.2.1 «д» документации об аукционе (решение ЗАО «ТанаисСтройПроект» об одобрении крупной сделки содержит одобрение на заключение контракта и не содержит одобрения внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения Контракта).

1. Предметом аукциона является выполнение работ по монтажу из материалов подрядчика, пуску, наладке и подключению автоматических установок пожарной сигнализации и систем оповещения людей о пожаре с выводом радиосигнала на пульт централизованного наблюдения центрального узла связи « 01» ГУ «24 отряд ФПС по Ростовской области» в учреждениях МУЗ «ЦРБ»

Песчанокопского рай она ».

В п. 12 информационной карты заказчиком определено, что работы должны быть выполнены в соответствии и в полном объеме, предусмотренном утвержденной технической частью (приложение 3) документации об аукционе.

Согласно технической части документации об аукционе и проекта муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, в состав работ, являющихся предметом аукциона, заказчиком не включены работы по выводу радиосигнала на пульт централизованного наблюдения центрального узла связи « 01» ГУ «24 отряд ФПС по Ростовской области». Следовательно, заказчик не вправе требовать от участников размещения заказа указания в их заявках на участие в аукционе, что они готовы выполнить данные работы.

Таким образом, заявки ООО «Рубеж», ООО «Сфера Бизнес», ООО «Грант-СБ» и ООО «Технические средства охраны» на участие в аукционе, полностью соответствуют требованиям документации об аукционе и Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов случаев, не допускается.

По выше указанному основанию, аукционной комиссией было отказано в допуске к участию в аукционе по лотам №№ 1, 2, 3 и 4 ООО «Роско», ООО «Охрана-Сервис», ООО «Югэлектропроект», ООО «Система», ИП Смоленскому В.В., ООО «Безопасный мир», ООО «Безопасность 21 Век», ООО «Мониторинг объектов +», ООО «Пожтехсервис», ЗАО «АРК», ООО «ПСМ», ООО «Меридиан», ООО «Песча-нокопское Сельхозэнерго», ООО «РСК», ИП Хасину Ю.В. и ООО «Строй-Электро-Монтаж-21».

2. В соответствии с ч. 1 ст. 78 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ крупной сделкой считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, сделок, связанных с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества, и сделок, связанных с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества. Уставом общества могут быть установлены также иные случаи, при которых на совершаемые обществом сделки распространяется порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный настоящим Федеральным законом.

В силу ч. 1 ст. 79 указанного закона решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием акционеров в соответствии с настоящей статьей.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 7 ст. 79 указанного закона, положения статьи 79 о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного акционера, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа.

Согласно уставу ЗАО «ТанаисСтройПроект» строительство зданий и сооружений, в том числе - капитальный ремонт, является обычной хозяйственной деятельностью указанных обществ.

Кроме того, заявка на участие в аукционе ЗАО «ТанаисСтройПроект» подписана Зенковым Г.В. представителем по доверенности от 12.06.2010г. № 143, выданной директором ЗАО «ТанаисСтройПроект» Стребковым С.В., который является единственным акционером указанного общества. При таких обстоятельствах решение ЗАО «ТанаисСтройПроект» об одобрении крупной сделки для участия в аукционе не требуется.

Таким образом, ЗАО «ТанаисСтройПроект», в составе заявки на участие в аукционе которого не в полном объеме составлено решение о совершении крупной сделки, которому решение об одобрении крупной сделки для участия в аукционе не требуется, полностью соответствует требованиям документации об аукционе и Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов случаев, не допускается.

б. Заказчиком на официальном сайте 19.07.2010 г. был размещен протокол аукциона № 57-1573М/ПРАУК, согласно которому победителями аукциона были признаны: по лоту № 1 и № 4 - ООО «Строй.Пож.Сервис», по лоту № 2 - ООО «ДОН-Защита» и по лоту № 3 - ООО «Пожарная безопасность», с которыми 20.07.2010 г. заказчиком были заключены муниципальные контракты: №№ 106, 109, 107 и 108 соответственно.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 38 Закона о размещении заказов муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Следовательно, муниципальные контракты должны были быть заключены не ранее чем 31.07.2010 г.

Таким образом, заказчик заключил муниципальные контракты по итогам торгов в однодневный срок в нарушение предусмотренного ст. 38 Закона о размещении заказов срока.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. аукционная комиссия, отклонив от участия в аукционе аукционные заявки ООО «Рубеж», ООО «Сфера Бизнес», ООО «Грант-СБ», ООО «Технические средства охраны», ЗАО «ТанаисСтройПроект», ООО «Роско», ООО «Охрана-Сервис», ООО «Югэлектропроект», ООО «Система», ИП Смоленскому В.В., ООО «Безопасный мир», ООО «Безопасность 21 Век», ООО «Мониторинг объектов +», ООО «По-жтехсервис», ЗАО «АРК», ООО «ПСМ», ООО «Меридиан», ООО «Песчанокопское

Сельхозэнерго», ООО «РСК», ИП Хасину Ю.В. и ООО «Строй-Электро-Монтаж-21» на участие в аукционе по лотам №№ 1, 2, 3 и 4, которые полностью соответствуют требованиям документации об аукционе и Закона о размещении заказов, тем самым нарушила ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов;

2. заказчик, заключив муниципальный контракт по итогам торгов в однодневный срок, тем самым нарушил ч. 4 ст. 38 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, Комиссия Ростовского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «Рубеж», ООО «Сфера Бизнес», ООО «Грант-СБ», ООО «Технические средства охраны», ЗАО «ТанаисСтройПроект» обоснованными.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

3. Признать заказчика нарушившим ч. 4 ст. 38 Закона о размещении заказов.

4. Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать, в связи с заключением муниципальных контрактов по лотам №№ 1, 2, 3 и 4.

5. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц аукционной комиссии и заказчика к административной ответственности.

6. Контроль за исполнением решения возложить на Суконцева А.П.

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Суконцев А.П.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.