

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1439/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.02.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «Россети Центр»,

в отсутствие представителей ООО «МВ Юнион», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.02.2023 № НП/4612/23,

рассмотрев жалобу ООО «МВ Юнион» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Россети Центр» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку элегазовых выключателей 110 кВ для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Белгородэнерго») (реестровый № 32212000680) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом Санкт-Петербургского УФАС России от 27.01.2023 № 78/1846/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от

Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 30.12.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>), была размещена информация о проведении Закупки.

Цена договора: 25 356 000,00 рублей.

Комиссией установлено, что Заявителем подана заявка № 121720.

В соответствии протоколом рассмотрения первых частей заявок участников № 0510-ИА-22-1 от 17.01.2023 «на основании подпункта (б) пункта 6.2.4 части I документации о закупке отклонить Заявку Участника № 121720, поскольку Заявка не отвечает требованиям документации о закупке:

- в части несоответствия требованиям пункта 3.5.7 части I документации о закупке и пункта 1.1.2.2 Инструкции по заполнению формы 1 (в «Предложении в отношении предмета закупки» не указаны все характеристики, указанные в техническом задании):

Требование Заказчика (согласно Технического задания на поставку (двух) элегазовых колонковых выключателей 110 кВ)	Предложение Участника (согласно «Предложению в отношении предмета закупки»)
ВГТ-110III-40/2000 У1 (или аналог)	ВГТ-УЭТМ-110
Основные параметры: Наибольшее рабочее напряжение, кВ	
126	Не указано (в столбце «Предлагаемые технические характеристики (заполняется участником закупочных процедур)»)

- в части предоставления противоречивой информации о характеристиках продукции, что не отвечает требованиям пунктов 3.1.1 и 3.5.13 части I документации о закупке:

Предложение в отношении предмета закупки:			Архивная папка «ВЭБ-110» (.zip):
ВЭБ-УЭТМ-110			
Технические характеристики	Требование (установленное	Предлагаемые технические характеристики (заполняется	

(наименование параметра)	значение параметра)	участником закупочных процедур)	
Номинальный ток, А, не менее	2000	2000	Файл «2БП_029_007 ТУ от 18 01 2006» (.pdf) (Технические условия 2БП.029.007 ТУ): <u>2500</u> Файл «ВЭБ-110 Руководство» (.pdf) (Руководство по эксплуатации 2БП.029.007 РЭ): <u>2500, 3150</u>
Предложение в отношении предмета закупки:			Архивная папка «ВГТ-110» (.zip):
ВГТ-УЭТМ-110			
Технические характеристики (наименование параметра)	Требование (установленное значение параметра)	Предлагаемые технические характеристики (заполняется участником закупочных процедур)	
Номинальный ток, А, не менее	2000	2000	Файл «ТУ16-2000 2БП.029.001ТУ» (.pdf) (Технические условия ТУ 16-2000 2БП.029.001 ТУ) и Файл «Руководство ВГТ» (.pdf) (Руководство по эксплуатации 2БП.029.001 РЭ): <u>3150</u>

Согласно доводам жалобы, Заявитель со отклонением своей заявки не согласился, а также указывает, что представленные документы и сведения в полной мере соответствуют Техническому заданию.

По мнению Заявителя, сведения о наибольшем рабочем напряжении на элегазовый колонковый выключатель 110 кВ - ВГТ-УЭТМ-110, содержатся в приложенном к Предложению документам – в Файле «ТУ16-2000 2БП.029.001ТУ» (.pdf) (Технические условия ТУ 16-2000 2БП.029.001 ТУ) и в Файле «Руководство ВГТ» (.pdf) (Руководство по эксплуатации 2БП.029.001 РЭ). Требования в части наибольшего рабочего напряжения на предложенный для закупки товар — ВГТ-УЭТМ-110, соответствуют Техническому заданию и составляет – 126 Кв.

Заявитель также отмечает, что, согласно Техническому заданию, Заказчиком были заявлены технические условия для данного оборудования, а именно - Номинальный ток, А, не менее 2000А. Предложение Заявителя содержит те же

параметры – 2000А, указанные в ТУ и Руководстве по эксплуатации параметры ВЭБ-110 – 2500А, 3150А и ВГТ-УЭТМ-110 – 3150 А, в полной мере соответствуют заявленным Заказчиком техническим параметрам в этой части, так как составляют не менее 2000А, что соответствует заявленным в технической документации техническим требованиям к закупаемому оборудованию.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Положениями части 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к

участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно подпункту (а) пункта 14 Информационной карты участник закупки должен подготовить заявку, в состав первой части которой входит предложение в отношении предмета закупки по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Конкурсной документации.

Форма Предложения в отношении предмета закупки (форма 1) приведена в Приложении № 4 к конкурсной документации.

В соответствии с требованиями пунктов 3.5.7 документации и 1.1.2.2 Инструкции по заполнению формы 1 в Предложении в отношении предмета закупки обязательно должны быть указаны: конкретные тип и марка предлагаемой к поставке продукции (при наличии); все функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики предмета закупки, указанные в техническом задании; в том числе комплектация предлагаемой к поставке продукции, количество, гарантия, иные характеристики, относящиеся к описанию предлагаемого к поставке товара.

Относительно позиции ВГТ-110III-40/2000 У1 в Техническом задании Заказчиком установлено требование «пункт 4.1: Номинальное напряжение, кВ — 110», «пункт 4.2: Наибольшее рабочее напряжение, кВ — 126».

При этом, Комиссией было установлено, что Заявитель предлагает к поставке эквивалент ВГТ-УЭТМ-110. В характеристиках 4.1 и 4.2 к данному товару Заявитель не указывает в своем техническом предложении конкретные характеристики.

Таким образом, в своей заявке Заявитель не указал все технические характеристики предлагаемой к поставке продукции, что позволяет сделать вывод о несоответствии заявки требованиям документации.

Согласно пункту 3.1.1 документации предполагается, что участник закупки изучит все инструкции, формы, условия, технические условия и другую информацию, содержащуюся в документации о закупке, а также разъяснения извещения о закупке и/или документации о закупке в случае их наличия. Никакие претензии Организатору закупки не будут приниматься на том основании, что участник закупки не понимал какие-либо вопросы. Неполное представление информации, запрашиваемой в документации о закупке, предоставление недостоверной (противоречивой) информации или же подача заявки, не отвечающей требованиям документации о закупке является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации о закупке и отклонения участника от участия в закупке.

Относительно довода Заявителя о том, что в составе заявки были приложены

Технические условия (далее — ТУ) на предлагаемый товар, что позволяет сделать вывод о его соответствии требованиям документации, Комиссия отмечает следующее.

Технические характеристики для ВГТ-УЭТМ-110 в значении номинального тока 2000 А, указанные Заявителем в своем Техническом предложении, соответствуют характеристикам, установленным в Техническом задании, однако, согласно характеристикам, указанным в ТУ16-2000 2БП.029.001ТУ, представленным Заявителем в составе своей заявки, значение номинального напряжения для данного товара 110 кВ, наибольшего рабочего напряжения — 126 кВ, номинального тока — 3150 А.

Аналогично в ТУ 2БП.029.007ТУ для ВЭБ-УЭТМ-110 установлено значение номинального тока 2500 А, когда как Заявителем предлагается товар с характеристикой 2000 А.

Таким образом, у Заказчика не было оснований полагать, что предлагаемый к поставке товар соответствует представленным ТУ.

В силу изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что у предлагаемого Заявителем к поставке эквивалента указаны не все технические характеристики.

При этом, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации

Заявитель на заседание Комиссии не явился. Действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

Комиссия обращает внимание на тот факт, что документация о проведении закупки, является, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор.

Согласно пункту 7.1.5 документации договор по результатам закупки заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о

закупке, извещением о закупке и заявкой Победителя такой закупки (с учетом всех этапов такой закупки), с которым заключается договор

Таким образом, отсутствие всех технических характеристик в предложении Заявителя не позволяет Заказчику сделать вывод о соответствии предлагаемых к поставке товаров требованиям документации, а в дальнейшем заключить договор.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что заявка Заявителя не соответствует требованиям документации.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 6.2.4 документации закупочная комиссия отклоняет заявку участника в случаях, если заявка участника не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, в том числе к продукции, работам, услугам, форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки (если такое требование установлено документацией о закупке).

Согласно пункту 3.5.13 документации в случае установления недостоверности и (или) противоречивости сведений, содержащихся в документах, представленных участником закупки в составе заявки на участие в закупке, получения сведений о проведении ликвидации участника закупки юридического лица или принятия арбитражным судом решения о признании участника закупки – юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, сведений о приостановлении деятельности такого участника в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, сведений о наличии у такого участника задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов такого участника по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, при условии, что участник закупки не обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации, Заказчик, комиссия вправе отстранить такого участника от участия в конкурентной закупке на любом этапе ее проведения.

В связи с вышеизложенным, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика, при оценке заявки Заявителя, нарушений Закона о закупках и требований документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8

Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МВ Юнион» на действия ПАО «Россети Центр» (ИНН: при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.02.2023 № НП/4612/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.