

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7595/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.06.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «...» в лице «...», ГАУЗ «СП № 33 ДЗМ» «...»;

в отсутствие АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом о дате, времени, месте рассмотрения дела письмом Московского УФАС России от 17.06.2024 № НП/24027/24,

рассмотрев жалобу «...» (далее - Заявитель) на действия ГАУЗ «СП № 33 ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на закупку медицинских перчаток (реестровый № 32413644140, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) 28.05.2024 размещено извещение № 32413644140 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на закупку медицинских перчаток.

Начальная (максимальная) цена договора: 737 310,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 28.05.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 06.06.2024 07:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 06.06.2024.

Дата начала срока подачи ценовых предложений: 06.06.2024.

Дата проведения сопоставления ценовых предложений: 07.06.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 07.06.2024.

Дата подведения итогов: 13.06.2024.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, а именно:

1. По позиции 1 ТЗ Заказчику требуются перчатки хирургические синтетические, стерильные.

Установлено требование к длине перчатки - длина перчатки от кончика среднего пальца до края манжеты:  $\geq 280 \leq 285$  мм. Требуемый к поставке размер – 8.

В своей жалобе Заявитель отмечает, что из положений ГОСТ Р 52238-2004 длина перчаток для данного размера указана 270 мм.

По мнению Заявителя, по данной позиции Заказчиком не установлено какого-либо обоснования установления указанной длины.

Также в Техническом задании по позиции 2 установлен показатель длины перчатки от кончика среднего пальца до края манжеты:  $\geq 230 \leq 235$  мм. По позициям 3-7 установлен показатель длины перчатки от кончика среднего пальца до края манжеты:  $\geq 240 \leq 245$  мм.

Как указывает Заявитель, верхний порог длины Заказчиком надлежащим образом не обосновывается.

2. Заявитель отмечает, что Заказчиком в Техническом задании не установлено обоснования для ряда характеристик:

- позиция 1 - обработка внутренней поверхности изделия: многослойное полимерное покрытие.
- цвет внешнего слоя: кремовый;
- позиция 2 - допустимый уровень качества AQL, герметичность: меньше или равно 1.5;
- количество перчаток в упаковке: больше или равно 50 пар.
- обработка внутренней поверхности изделия: однократная хлоринация.

Также Заявитель указывает, что Заказчик устанавливает обоснование к материалу без красителей - для исключения развития раздражения и аллергических реакций на коже рук у персонала, при этом материал требуемой перчатки натуральный латекс, который является аллергеном.

3. По позиции 1 Технического задания Заказчиком установлено требование – «Цвет внешнего слоя: Кремовый».

По позиции 5 Технического задания Заказчиком установлено требование – «Цвет внешнего слоя: Оранжевый. Цвет внутреннего слоя: Черный; Контрастный к цвету кожи и внешнему слою».

По мнению Заявителя, требования к конкретному цвету являются необоснованными и избыточными, а также ограничивающими конкуренцию.

Заявитель также отмечает, что оспариваемые требования не основаны на положениях действующего законодательства и установлены Заказчиком неправомерно.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц государственных автономных учреждений здравоохранения города Москвы, утвержденного приказом от 03.05.2024 № 3торг (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В силу пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

1. Относительно довода о ненадлежащем установлении Заказчиком требований к длине перчаток по позициям 1, 2, 3 — 7 Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с Техническим заданием по позициям 1, 2, 3 — 7 установлены следующие характеристики.

Позиция 1. Перчатки хирургические синтетические, стерильные.

Назначение: Хирургические.

Тип поверхности: Текстурированная.

Требования к свойствам изделия: Стерильность.

Длина перчатки от кончика среднего пальца до края манжеты:  $\geq 280 \leq 285$  мм. Минимальный остаточный срок годности на дату поставки: Больше или равно 12 мес.

Обработка внутренней поверхности изделия: Многослойное полимерное покрытие. Одинарная толщина в центре ладони:  $\geq 0.17 \leq 0.18$  мм.

Одинарная толщина среднего пальца перчатки:  $\geq 0.1$  мм.

Размер: 8. Ширина перчатки: Больше или равно 100 мм.

Класс потенциального риска: 2А.

Конструктивные особенности: Анатомическая форма; Манжета с валиком; Без опудривания.

Материал: Полихлорпрен (неопрен); Изопрен. Цвет внешнего слоя: Кремовый.

Как отмечает в своей жалобе Заявитель, к числу требований национальной системы стандартизации, которые следует использовать при описании объектов оспариваемой Закупки, относятся ГОСТ Р 52239-2004 и ГОСТ Р 52238-2004 и Методические рекомендации МР 3.5.1.0113-16.

Таблицей 2 ГОСТ Р 52238-2004 установлены следующие размеры хирургических перчаток и допустимые отклонения.

Размер	Ширина w (рисунок 1), мм	Длина l (рисунок 1), мм, не менее	Толщина в местах измерения (рисунок 2), мм, не менее
5	67 +/- 4	250	0,10 - для гладких участков; 0,13 - для текстурированных участков
5,5	72 +/- 4	250	
6	77 +/- 5	260	
6,5	83 +/- 5	260	
7	89 +/- 5	270	
7,5	95 +/- 5	270	
8	102 +/- 6	270	
8,5	108 +/- 6	280	
9	114 +/- 6	280	
9,5	121 +/- 6	280	

Проанализировав данную таблицу, Комиссия считает необходимым отметить, что к длине хирургических перчаток применяется значение «не менее 270 мм», соответственно, от 270 мм и выше, что не противоречит установленным Заказчиком требованиям в отношении указания длины перчаток:  $\geq 280$ .

Таким образом, требование, установленное Заказчиком для оспариваемого положения в отношении длины перчаток по позиции 1, не противоречит положениям ГОСТ Р 52238-2004 и входят в установленный стандартом диапазон.

Относительно установления Заказчиком предельных верхних значений длины перчаток по позициям 2 — 7 Комиссия отмечает следующее.

В Техническом задании по позициям 2 и 3 (в качестве примера) установлены следующие характеристики.

Позиция 2. Перчатки смотровые/процедурные из латекса гевеи, неопудренные, нестерильные.

Назначение: Смотровые.

Требования к материалу изделия: Без красителя.

Требования к упаковке: Одноразовый блок с окошком.

Длина перчатки от кончика среднего пальца до края манжеты:  $\geq 230 \leq 235$  мм.

Допустимый уровень качества AQL, герметичность: Менее или равно 1.5.

Количество перчаток в упаковке: Больше или равно 50 пар.

Минимальный остаточный срок годности на дату поставки: Больше или равно 6 мес.

Одинарная толщина в центре ладони: Больше или равно 0.11 мм.

Одинарная толщина среднего пальца перчатки:  $\geq 0.1$  мм.

Размер: L.

Тип поверхности: Текстурированная.

Ширина перчатки: Больше или равно 100 мм.

Класс потенциального риска: 1.

Конструктивные особенности: Манжета с валиком; Без опудривания.

Обработка внутренней поверхности изделия: Однократная хлоринация.

Позиция 3. Перчатки смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные.

Назначение: Смотровые.

Требования к упаковке: Одноразовый блок с окошком.

Длина перчатки от кончика среднего пальца до края манжеты:  $\geq 240 \leq 245$  мм.

Допустимый уровень качества AQL, герметичность: Менее или равно 1.5.

Количество перчаток в упаковке:  $\geq 100 \leq 200$  пар.

Минимальный остаточный срок годности на дату поставки: Больше или равно 12 мес.

Одинарная толщина среднего пальца перчатки:  $\geq 0.1$  мм.

Размер: XS.

Тип поверхности: Текстурированная на пальцах.

Удлинение при разрыве до ускоренного старения: Больше или равно 500 %.

Удлинение при разрыве после ускоренного старения: Больше или равно 400 %.

Ширина перчатки: Больше или равно 80 мм.

Информация на транспортной упаковке: О составе. Класс потенциального риска: 2А.

Конструктивные особенности: Манжета с валиком; Без опудривания.

Обработка внутренней поверхности изделия: Однократная хлоринация.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что таблицей 2 ГОСТ Р 52239-2004 установлены следующие размеры смотровых перчаток и допустимые отклонения.

Код размера	Ширина W (рисунок 1), мм	Наглядный размер	Ширина по наглядному размеру W (рисунок 1), мм	Длина l (рисунок 1), мм, не менее	Толщина (в точках, указанных на рисунке 2), мм, не менее	Толщина (точно в центре ладони), мм, не более
6 и менее	$\leq 82$	Сверхмалые (X - S)	$\leq 80$	220	Гладкая поверхность - 0,08;	Гладкая поверхность - 0,22;
6 1/2	83 +/- 5	Маленькие (S)	80 +/- 10	220	текстурированная поверхность - 0,11	текстурированная поверхность - 0,23
7	89 +/- 5	Средние (M)	95 +/- 10	230	Гладкая поверхность - 0,08;	Гладкая поверхность - 0,22;
7 1/2	95 +/- 5			230		
8	102 +/- 6	Большие (L)	110 +/- 10	230	текстурированная поверхность - 0,11	текстурированная поверхность - 0,23
8 1/2	109 +/- 6			230		
9 и более	$\geq 110$	Сверхбольшие (X - L)	$\geq 110$	230		

Проанализировав данную таблицу, Комиссия считает необходимым отметить, что к длине смотровых перчаток применяется значение «не менее 230 мм», соответственно, от 230 мм и выше, что не противоречит установленным Заказчиком требованиям в отношении указания длины перчаток, в том числе крайнего значения:  $\leq 235$  мм,  $\leq 245$  мм.

Таким образом, требования, установленные Заказчиком для оспариваемых положений в отношении длины перчаток по позициям 2 - 7, не противоречат положениям ГОСТ Р 52239-2004 и входят в установленный стандартом диапазон.

Более того, Комиссия обращает внимание, что положениями ГОСТ Р 52239-2004 не установлено каких-либо требований относительно крайних предельных значений.

При этом позицию Заявителя относительно необоснованного установления таких требований Комиссия оценивает критически, поскольку в Техническом задании представлено обоснование потребности, а именно: «Для исключения развития раздражения и аллергических реакций на коже рук у персонала; Для надежной фиксации перчатки на предплечье. в соответствии антропометрическими данными мед. персонала. Для механической прочности и тактильной чувствительности каждой перчатки»; «Для исключения развития раздражения и аллергических реакций на коже рук у персонала; Для надежной фиксации перчатки на предплечье; В соответствии антропометрическими данными мед. персонала; Для лучшего удержания инструмента в руке; для использования в кабинетах со средним расходом перчаток; для обеспечения гарантии качества защиты персонала при работе с острыми инструментами; Для однозначной идентификации, а также

распределения мед. изделия между персоналом, который по специфике работы».

Более того, Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком были получены коммерческие предложения от трех потенциальных поставщиков, согласно которым потенциальные поставщики готовы поставить товар в соответствии с требованиями Технического задания.

Комиссия также отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Заявителем к жалобе не приложены доказательства, подтверждающие отсутствие на рынке товара с оспариваемыми Заявителем техническими характеристиками поставляемого товара, равно как и не представлено доказательств невозможности подать заявку на участие в Закупке.

В свою очередь, Заказчиком получено три коммерческих предложения, что свидетельствует об отсутствии каких-либо ограничений для участия в Закупке.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

2. Относительно довода об отсутствии обоснования в установлении ряда характеристик по позиции 1 и 2 Комиссия отмечает следующее.

Позиция 1:

- обработка внутренней поверхности изделия: многослойное полимерное покрытие.
- цвет внешнего слоя: кремовый.

Согласно разделу 4 ГОСТ Р 52239-2004 для облегчения надевания перчаток могут быть применены обработка поверхности, смазка, пудра или полимерное покрытие при условии соответствия требованиям ГОСТ.

Таким образом, Комиссия считает необходимым отметить, что оспариваемая характеристика, установленная Заказчиком, является стандартной, содержится в ГОСТ Р 52239-2004, при этом данный ГОСТ содержит обоснование такой характеристики «для облегчения надевания перчаток».

Также в соответствии с пунктом 3.4 Методических рекомендаций МР 3.5.1.0113-16.3.5.1 внутренняя поверхность медицинских перчаток должна препятствовать их склеиванию при хранении и облегчать надевание перчаток. В зависимости от способа обработки внутренней поверхности, медицинские перчатки делятся на:

- опудренные;
- неопудренные;
- обработанные полимерным покрытием (полиуретан, силикон и др.)

Согласно пункту 4.11 Методических рекомендаций МР 3.5.1.0113-16.3.5.1 обработка внутренней поверхности перчаток применяется для предотвращения слипания перчаток при хранении, а также для облегчения надевания перчаток. С этой целью используются:

- опудривание обработка внутренней поверхности перчаток порошкообразными субстанциями (кукурузный крахмал, окись цинка). Существенным недостатком этого метода является высокий риск осложнений, связанных с попаданием пудры в операционную рану, в воздух помещений и на руки медицинского персонала;
- сглаживание внутренней поверхности химическим способом без опудривания - данный способ обработки может привести к снижению эластичности и растяжимости перчаток;
- обработка внутренней поверхности перчаток полимерными покрытиями (полиуретан, силикон, полиакрилат и др.) дополнительно усиливает барьерные свойства медицинских перчаток.

То есть, в указанных Методических рекомендациях содержится прямое обоснование применения характеристики обработки внутренней поверхности, а именно: «дополнительно усиливает барьерные свойства медицинских перчаток».

Относительно установленного требования к цвету перчаток по позиции 1 Заказчик пояснил, что данная характеристика важна по двум причинам: контрастность к цвету внутренней перчатки и, одновременно, обеспечение очевидной контрастности внешней перчатки к цвету крови.

Также Заказчик указывает, что установленный цвет перчаток способствует своевременной индикации прокола перчатки и своевременной визуализации попадания биологических жидкостей на поверхность перчатки.

Относительно оспариваемых характеристик по позиции 2:

- допустимый уровень качества AQL, герметичность: меньше или равно 1.5;
- количество перчаток в упаковке: больше или равно 50 пар.
- обработка внутренней поверхности изделия: однократная хлоринация.

Комиссия отмечает, что требования к значению уровня герметичности (AQL) установлены в соответствии с ГОСТ Р 52239-2004.

Уровни контроля и допустимый уровень качества (AQL)

Характеристика	Уровень контроля	AQL
Размеры (ширина, длина, толщина)	S-2	4,0
Герметичность	G-1	2,5
Усилие и удлинение в момент разрыва (до и после ускоренного старения)	S-2	4,0

Как пояснил Заказчик на заседании Комиссии, AQL — это максимальный процент брака в партии или максимальное количество дефектов на сто единиц продукции. Значение AQL по своему смыслу отражает процент брака готовой продукции.

То есть, чем ниже значение AQL, тем ниже процент брака, следовательно, ниже вероятность, что при проведении диагностических и смотровых манипуляций в условиях повышенного риска инфицирования медицинский персонал будет работать с перчаткой ненадлежащего качества, а также что во время продолжительной процедуры перчатка повредится.

При этом Комиссия отмечает, что из ГОСТ Р 52239-2004 следует, что значение AQL по

герметичности определено как «Допустимый уровень качества».

Комиссия также отмечает, что в силу буквального толкования значения AQL 2,5, указанного в ГОСТ Р 52239-2004, следует, что перчатки, значение AQL которых превышает 2,5, не допускаются к обращению на рынке медицинских изделий из-за превышения допустимого уровня качества.

Соответственно, учитывая, что перчатки используются в условиях повышенного риска инфицирования как медицинского персонала, так и пациентов, Заказчиком обоснованно устанавливается соответствующее требование к показателю AQL.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик, руководствуясь положениями ГОСТ может установить значение AQL в диапазоне, не выходящем за пределы 2,5, в том числе установив диапазон «не более 1,5».

Относительно требования Заказчика к параметру: «Количество перчаток в упаковке» Комиссия обращает внимание, что оспариваемая характеристика ограничивает предложения к поставке перчаток, упакованных количеством менее 50 пар, но не запрещает к поставке упаковки по 50 пар или более.

При этом обоснования к параметру: «Количество перчаток в упаковке» установлены в позициях 3 и 7, а именно: «Для использования в кабинетах со средним расходом перчаток».

Обратного Заявителем не доказано.

Оценивая требование Заказчика к характеристике: «Обработка внутренней поверхности изделия: Однократная хлоринация», Комиссия отмечает, что в позиции 3 установлено обоснование, а именно: «Для легкости надевания и снятия перчатки, а также отсутствия слипания поверхности».

Как было ранее установлено, согласно разделу 4 ГОСТ Р 52239-2004 для облегчения надевания перчаток могут быть применены обработка поверхности, смазка, пудра или полимерное покрытие при условии соответствия требованиям ГОСТ.

При этом в указанном стандарте не конкретизировано каким именно способом, компонентом поверхность перчатки может быть обработана.

Также согласно пункту 2.5 МР 3.5.1.0113-16.3.5.1 медицинские перчатки различаются по характеристике материала, из которого они изготовлены, его химическому составу, технологии производства и обработки, а также возможностям целевого применения.

Соответственно, Комиссия указывает, что обработка поверхности перчатки с помощью хлоринации не противоречит требованиям государственного стандарта.

При этом Заказчик пояснил, что хлоринация поверхности перчатки предотвращает слипание, облегчает надевание и усиливает барьерные свойства перчатки.

Таким образом, Комиссия считает необходимым отметить, что оспариваемое требование, установленное Заказчиком, не противоречит ГОСТ Р 52239-2004, Методическим рекомендациям.

Относительно позиции Заявителя, что Заказчик устанавливает обоснование к материалу без красителей - для исключения развития раздражения и аллергических реакций на коже рук у персонала, при этом материал требуемой перчатки натуральный латекс, который является аллергеном, Заказчик пояснил, что аллергическая реакция на красители не обусловлена аллергической реакцией на компоненты натурального латекса.

В связи с чем сотрудники, имеющие аллергические реакции на красители, синтетические материалы, применяют в работе перчатки из натурального латекса.

Также Заказчик указал, что данная позиция закупается для сотрудников, имеющих дерматологические реакции на синтетические материалы, в том числе на нитрил и красители.

Вместе с тем Комиссия вновь отмечает, что Заявитель более не приводит какого-либо нормативного обоснования своей позиции.

Комиссия считает необходимым отметить, что, как было ранее указано, в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части, а также не предоставлено доказательств, что оспариваемые характеристики привели к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Более того, Заявителем не предоставлено подтверждающих документов о невозможности предоставления требуемого товара.

Помимо этого, Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены Заказчиком было получено 3 коммерческих предложения от поставщиков, готовых осуществить поставку соответствующего товара в полном объеме, что также свидетельствует, что документация ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

Как было ранее указано, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Кроме того, следует отметить, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В связи с чем, довод Заявителя в указанной части также не находит своего фактического подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

3. Относительно довода о неправомерном установлении Заказчиком требования по позиции 1 «Цвет внешнего слоя: Кремовый» и по позиции 5 «Цвет внешнего слоя: Оранжевый. Цвет внутреннего слоя: Черный; Контрастный к цвету кожи и внешнему слою» Комиссия отмечает следующее.

В Техническом задании по позиции 5 установлены следующие характеристики.

Позиция 5. Перчатки смотровые/процедурные нитриловые, неопудренные, нестерильные.

Назначение: Смотровые.

Требования к упаковке: Одноразовый блок с окошком.

Длина перчатки от кончика среднего пальца до края манжеты:  $\geq 240 \leq 245$  мм.

Допустимый уровень качества AQL, герметичность: Меньше или равно 1.5.

Количество перчаток в упаковке:  $\geq 50 \leq 100$  пар.

Минимальный остаточный срок годности на дату поставки: Больше или равно 12 мес.

Одинарная толщина в центре ладони:  $\geq 0,11 \leq 0,12$  мм.

Одинарная толщина среднего пальца перчатки:  $\geq 0,1$  мм. Размер: S.

Тип поверхности: Текстурированная на пальцах.

Удлинение при разрыве до ускоренного старения: Больше или равно 500 %.

Удлинение при разрыве после ускоренного старения: Больше или равно 400 %.

Ширина перчатки: Больше или равно 85 мм.

Информация на транспортной упаковке: О составе.

Класс потенциального риска: 1.

Конструктивные особенности: Двухслойные; Манжета с валиком; Без опудривания.

Обработка внутренней поверхности изделия: Однократная хлоринация.

Цвет внешнего слоя: Оранжевый.

Цвет внутреннего слоя: Черный; Контрастный к цвету кожи и внешнему слою.

Согласно позиции Заказчика пунктом 2.4 «МР 3.5.1.0113-16. 3.5.1. Дезинфектология.

Использование перчаток для профилактики инфекций, связанных с оказанием медицинской помощи, в медицинских организациях. Методические рекомендации» (далее - МР 3.5.1.0113-16.3.5.1) медицинские перчатки должны отвечать требованиям, обеспечивающим их защитные (барьерные) и потребительские свойства:

- непроницаемость для микроорганизмов;
- герметичность (отсутствие сквозных дефектов);
- прочность;
- безопасность для здоровья пациента и медицинского персонала;
- удобство/комфортность;
- качественная упаковка и маркировка;
- простота утилизации;
- функциональность.

Медицинское изделие, используемое в процессе работы, должно обеспечивать удобство, комфорт использования и безопасность.

Как пояснил Заказчик, им установлены требования к функциональным техническим и качественным, эксплуатационным характеристикам объекта закупки, являющимся существенными, а именно: цвет перчаток позволяет идентифицировать перчатки с определенной текстурой и используемые отдельными отделениями учреждения и отличить их при приемке и распределении между подразделениями Заказчика от прочих перчаток, применяемых другими подразделениями Заказчика. Требование к цвету перчаток также обусловлено спецификой процедур, выполняемых в таких перчатках.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств отсутствия на рынке перчаток, указанного в Техническом задании цвета, равно как не представлено доказательств ограничения прав и невозможности подачи заявки на участие в Закупке с учетом вышеизложенных требований.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в данном случае отсутствие ограничений конкуренции подтверждается наличием трех коммерческих предложений.

Как было ранее указано, согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики предмета закупки.

Таким образом, Заказчиком установлены требования к товару, исходя из существующей потребности в использовании для медицинского персонала, а также учитывая специфику деятельности Заказчика.

Также в материалы дела Заказчиком представлена заявка от 12.03.2024 № 8, согласно которой Заказчику необходимо закупить перчатки именно с вышеустановленными характеристиками.

Соответственно, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

При этом надлежащая потребность к закупаемым товарам выражена Заказчиком в Техническом задании.

В свою очередь, Заявитель не может спорить с такой потребностью и самостоятельно определять, какие именно характеристики необходимо установить и являются значимыми при приобретении товара.

Комиссия также отмечает, что несоответствие товара Заявителя отдельным требованиям Заказчика не может безусловно свидетельствовать об ограничении конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Между тем, в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской

Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Как было ранее установлено, в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

Таким образом, Комиссия расценивает доводы Заявителя критически, поскольку установленные Заказчиком требования удовлетворяют потребность Заказчика.

Иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставлении преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

В свою очередь, Заявителем были направлены дополнения, в соответствии с которыми Заявитель отмечает, что оспариваемые требования сформированы под конкретного производителя.

При этом данный довод не подлежит оценке Комиссии, поскольку в соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Между тем, в жалобе отсутствовал довод о формировании Закупочной документации под конкретного производителя.

Также Комиссия обращает внимание, что, проводя сравнительный анализ медицинских перчаток с ссылками на регистрационные удостоверения, Заявитель в ряде случаев указывает на отсутствие характеристик товара в эксплуатационной документации или отсутствие эксплуатационной документации.

При этом Комиссия отмечает, что отсутствие характеристик в эксплуатационной документации или же отсутствие самой эксплуатационной документации не свидетельствует об отсутствии на рынке товара, соответствующего требованиям, установленным Заказчиком.

Как было ранее указано, какого-либо документального подтверждения Заявителем не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо

субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия ГАУЗ «СП № 33 ДЗМ» (ИНН: 7707078237; ОГРН: 1037739409840) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 06.06.2024 № ЕИ/22553/24 и от 17.06.2024 № НП/24027/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.