

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № АД 04-31/539

14 октября 2014 г.

г. Кострома

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Костромское УФАС России, Управление) Ревельцев Олег Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №АД 04-31/539 возбужденного заместителем начальника отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Костромского УФАС России Тороповой Е.В. в отношении должностного лица – главы администрации городского округа г. Шарья Костромской области – <К...> (паспорт <...>, выдан <...>), в связи с наличием в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП явилось решение Комиссии Костромского УФАС России (далее – Комиссия) от 30.06.2014 года по делу №04-05/1189 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым был признан факт нарушения со стороны администрации городского округа г. Шарья Костромской области части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), выразившегося в не проведении открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами №60 по ул. Орджоникидзе, № 9а по ул. 50 - летия Советской власти, №№6,8 по ул. Чапаева города Шарья Костромской области, №56 по ул. Рабочая пос. Ветлужский города Шарья Костромской области, что привело к ограничению доступа потенциальных хозяйствующих субъектов к оказанию услуг по управлению многоквартирными домами путем участия в публичных процедурах, и, как следствие, к ограничению конкуренции на товарном рынке управления многоквартирными домами.

Указанное дело было возбуждено по итогам проведения Управлением плановой выездной проверки в отношении администрации городского округа г. Шарья Костромской области (далее по тексту – администрация) на предмет соблюдения последней статей 15-21 Закона о защите конкуренции, в рамках которой были выявлены признаки нарушения администрацией антимонопольного законодательства, а именно бездействие, выразившееся в не проведении конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами №60 по ул. Орджоникидзе, № 9а по ул. 50 - летия Советской власти, №№6,8 по ул. Чапаева города Шарья Костромской области, №56 по ул. Рабочая пос. Ветлужский города Шарья Костромской области, обязанность

проведения которых регламентирована положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, что нашло свое отражение в акте проверки №36/256 от 25.11.2013 г.

На основании установленных фактов, Костромское УФАС России возбудило в отношении администрации дело №04-05/1189 по признакам нарушения антимонопольного законодательства, в ходе рассмотрения которого установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Закрепленные приведенной нормой запреты распространяются, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично – правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

Как указано в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами положений антимонопольного законодательства» при рассмотрении дела о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействия) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Из текста приведенного разъяснения следует, что для квалификации действий (бездействия) органов местного самоуправления в качестве нарушения, установленного статьей 15 Закона о защите конкуренции запрета необходимо доказать, что действия (бездействия) этих органов приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и они не основаны на законе.

Комиссией Управления установлено, что многоквартирные дома №60 по ул. Орджоникидзе, № 9а по ул. 50 - летия Советской власти, №№6,8 по ул. Чапаева города Шарья Костромской области, №56 по ул. Рабочая пос. Ветлужский города Шарья Костромской области были введены в эксплуатацию 30.11.2011 г., 05.07.2012 г., 01.08.2013 гг., 01.08.2012 гг. соответственно, что подтверждается разрешениями

на ввод объектов в эксплуатацию №443300006 64, №RU 44330000-027, №RU 44330000-124, №RU44330000-123, №RU 44330000-032.

Согласно части 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Частью 2 статьи 161 ЖК РФ предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

При этом в соответствии с частью 4 статьи 161 ЖК РФ орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Частью 13 статьи 161 ЖК РФ установлено, что в течение десяти рабочих дней со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит в соответствии с частью 4 настоящей статьи открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления данным домом.

С 19.04.2013 года в соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 05.04.2013 года №38-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон «О фонде содействия реформированию жилищно – коммунального хозяйства» часть 13 статьи 161 ЖК РФ действует в следующей редакции: «В течение двадцати дней со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления размещает извещение о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации на официальном сайте в сети "Интернет" и не позднее чем в течение сорока дней со дня размещения такого извещения проводит в соответствии с частью 4 настоящей статьи открытый конкурс. В течение десяти дней со дня проведения открытого конкурса орган местного самоуправления уведомляет всех лиц, принявших от застройщика (лица, обеспечивающего строительство многоквартирного дома) после выдачи ему разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию помещения в данном доме по передаточному акту или иному документу о передаче, о результатах открытого конкурса и об условиях договора управления данным домом. Указанные

лица обязаны заключить договор управления данным домом с управляющей организацией, отобранной по результатам открытого конкурса, в порядке, установленном статьей 445 Гражданского кодекса Российской Федерации».

В приведенных редакциях действовала правовая норма части 13 статьи 161 ЖК РФ на момент введения многоквартирных домов №60 по ул. Орджоникидзе, № 9а по ул. 50 - летия Советской власти, №№6,8 по ул. Чапаева города Шарьи Костромской области, №56 по ул. Рабочая пос. Ветлужский города Шарьи Костромской области в эксплуатацию. В связи с тем, что многоквартирный дом №6 по ул. Суворова города Шарья введен в эксплуатацию 06.05.2011 года, то есть до момента вступления в силу положений части 13 статьи 161 ЖК РФ, Комиссия резюмировала, что у администрации отсутствовала обязанность по проведению открытого конкурса в отношении этого дома.

Согласно части 2 статьи 163 ЖК РФ управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 ЖК РФ.

Согласно части 4 статьи 161 ЖК РФ орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Указанный порядок установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75, которым утверждены Правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (далее - Правила № 75).

В соответствии с пунктом 4 Правил № 75 конкурс проводится на основе принципов создания равных условий участия в конкурсе для юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей; добросовестной конкуренции; эффективного использования средств собственников помещений в многоквартирном доме в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий пользования помещениями в многоквартирном доме, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в доме; доступности информации о проведении конкурса и обеспечение открытости его проведения.

В силу пункта 2 Правил № 75 под организатором конкурса понимается орган местного самоуправления или органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, уполномоченные проводить конкурс.

Таким образом, обязанность проводить открытый конкурс по отбору управляющей

организации для управления вновь введенными в эксплуатацию многоквартирными домами законодателем возложена на орган местного самоуправления или органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга.

Таким образом, законодатель, в случаях, обозначенных в части 13 статьи 161, части 4 статьи 161, части 2 статьи 163 ЖК РФ предусмотрел основания и обязанность органа местного самоуправления в проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.

Не проведение в установленных положениями ЖК РФ случаях открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления означенных многоквартирных домов администрацией не оспаривается.

Наряду с этим частью 14 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что до заключения договора управления многоквартирным домом между застройщиком и управляющей организацией, отобранной по результатам открытого конкурса, проведенного в соответствии с частью 13 настоящей статьи, управление многоквартирным домом осуществляется застройщиком при условии его соответствия стандартам и правилам деятельности по управлению многоквартирными домами, установленным в соответствии с настоящей статьей Правительством Российской Федерации, или управляющей организацией, с которой застройщиком заключен договор управления многоквартирным домом, который заключается не позднее чем через пять дней со дня получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома.

Из данной нормы следует, что до определения победителя конкурса, ответственным за управление домом является застройщик: он вправе заключить договор управления с любой специализированной организацией либо управлять домом самостоятельно.

Одновременно частью 5 статьи 162 ЖК РФ установлено, что договор управления многоквартирным домом, за исключением договора, заключаемого застройщиком в соответствии с частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, заключается на срок не менее чем один год и не более чем пять лет, а в случае, указанном в части 5 статьи 161 настоящего Кодекса, на срок не менее чем один год и не более чем три года.

Таким образом, из общего правила о сроке договора управления многоквартирным домом сделано исключение в связи с тем, что в соответствии с частью 14 статьи 161 ЖК РФ договор управления многоквартирным домом между застройщиком и выбранной им управляющей организацией действует до момента заключения договора управления с управляющей организацией, отобранной по результатам открытого конкурса, проводимого органом местного самоуправления.

Имеющимися в материалах дела пояснениями администрации от 11.03.2014 г. исх. №953/02-03, подтверждено, что до момента избрания собственниками помещений в многоквартирных домах по адресам: г. Шарья, ул. Орджоникидзе, д.60, г. Шарья, ул. 50 - летия Советской власти, д.9а управление домами осуществлялось организацией застройщиком – ООО «Современные строительные технологии – Регион», многоквартирными домами по адресам: г. Шарья, ул. Чапаева, д. 6, 8 –

застройщиком ООО Недра», многоквартирным домом по адресу: г. Шарья, п. Ветлужский, ул. Рабочая, д.56 – застройщиком ООО «Вариант». Документов, подтверждающих наличие договора управления многоквартирным домом, заключенного в пятидневный срок застройщиком с какой-либо управляющей организацией или о самостоятельном управлении домом застройщиком, до выявления победителя открытого конкурса, в материалы дела не представлено. Наличие договорных отношений застройщика с организатором конкурса – администрацией, предметом которых выступало управление спорными многоквартирными домами материалами дела не установлено, а также опровергается пояснениями ответчика.

В этой связи, бездействие администрации по не проведению обязательного открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления спорными многоквартирными домами в соответствии с вышеприведенными положениями ЖК РФ создало преимущественные условия для предпринимательской деятельности отдельных хозяйствующих субъектов – ООО «Современные строительные технологии – Регион», ООО «Недра», ООО «Вариант», в части увеличения срока осуществления деятельности по управлению многоквартирным домом без проведения торгов, что, в свою очередь, ограничивает доступ потенциальных хозяйствующих субъектов к оказанию услуг по управлению многоквартирными домами путем участия в публичных процедурах, что является нарушением запрета, установленного частью 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ, поскольку приводит к ограничению конкуренции на товарном рынке услуг по управлению многоквартирными домами.

Между тем, рассматриваемый рынок - рынок управления многоквартирными домами городского округа город Шарья, является конкурентным. Согласно данным, опубликованным на сайте Администрации по адресу <http://adm-sharya.ru>, в пределах городского округа функционируют 3 управляющие организации, оказывающие услуги собственникам жилых помещений по управлению многоквартирными домами - МУП «Управляющая компания», ООО «Управление домами» и ООО «Управляющая компания Шарья».

Таким образом, Комиссия по делу о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу о том, что не проведение в случаях, предусмотренных жилищным законодательством, открытого конкурса, подразумевающего состязательность хозяйствующих субъектов, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса могут быть выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия, что обеспечивает соблюдение интересов собственников помещений в многоквартирных домах, а также хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующем товарном рынке - рынке управления многоквартирными домами. Аналогичный вывод сделан в постановлении Президиума ВАС РФ от 29.11.11 по делу № 8799/11.

С учётом изложенного, Комиссия резюмировала, что в рассматриваемом случае имеются достаточные доказательства для квалификации бездействия Администрации нарушающими части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с неисполнением публично-правовой обязанности по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для вновь введенных домов, предусмотренной частью 13 статьи 161 ЖК РФ, частью 2 статьи 163 ЖК РФ которое исключило правомерное соперничество на рынке управления многоквартирными

ДОМАМИ.

За нарушение требований статьи 15 Закона о защите конкуренции предусмотрена административная ответственность по статье 14.9 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП, действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 КоАП, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Изучив материалы административного дела №АД 04-31/539 должностное лицо Костромского УФАС России, в производстве которого находится настоящее административное дело, пришел к следующим выводам.

29 сентября 2014 года заместителем начальника антимонопольного контроля и информационного анализа Управления – Тороповой Е.В. составлен протокол №АД 04-31/539 об административном правонарушении в отношении – главы администрации городского округа г. Шарья Костромской области – <К...> по части 1 статьи 14.9 КоАП.

Протокол составлен в отсутствие <К...> (его представителя), уведомленного надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что подтверждено почтовым уведомлением Костромского УФАС России о составлении протокола (исх. № 2317/04 от 14.08.2014 г.), а также поступившим в адрес Управления ходатайством <К...>, обосновывающего невозможность обеспечения явки на составление протокола с приложением письменных пояснений по факту нарушения (вх. №4256 от 29.09.2014 г.).

Доводы, означенные в письменных пояснениях сводятся к несогласию с событием административного правонарушения. По мнению <К...> законодателем в Жилищном кодексе РФ определен годичный срок, в течение которого собственникам помещений в многоквартирном доме предоставлено право самостоятельного определения способа управления многоквартирным домом. Также в обоснование отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях администрации указано, что действия органа местного самоуправления не повлекли негативного воздействия на состояние конкуренции. Также, <К...> считает, что глава местной администрации не является субъектом инкриминируемого ему административного правонарушения, поскольку полномочия по проведению открытого конкурса по обору управляющей организации для управления введенными в эксплуатацию многоквартирными домами наделен орган местного самоуправления, а не его руководитель.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении №АД 04-31/539 <К...> надлежаще извещен, о чем свидетельствуют копии почтовых

уведомлений о вручении <К...> определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № АД 04-31/539 (исх. №2762/04 от 29.09.2014 г.), а также поступившее в адрес Управления ходатайство (вх. №4460 от 13.10.2014 г.) за подписью главы администрации городского округа г. Шарья <К...> об отложении рассмотрения настоящего административного дела, мотивированного оспариванием администрацией решения Комиссии Управления по делу №04-05/1189, которое явилось основанием для возбуждения настоящего административного производства.

Настоящее административное дело рассмотрено 14.10.2014 года.

Давая оценку доводам лица, в отношении которого ведется производство по административному делу, должностное лицо Костромского УФАС России, рассматривающее дело, не находит оснований для их удовлетворения исходя из следующего.

По первому доводу: отсылочная в части 4 части 13 статьи 161, части 2 статьи 163 ЖК РФ норма на проведение конкурса в соответствии с частью 4 статьи 161 настоящей статьи указывает на порядок, в соответствии с которым необходимо проводить открытый конкурс и не свидетельствует о применении годичного срока для проведения конкурса, поскольку данное обстоятельство исключало бы необходимость определения законом десятидневного (двадцатидневного) срока для проведения конкурса. Данное следует из буквального прочтения названных частей статьи 161, 163 ЖК РФ, поскольку в части 4 статьи 161 ЖК РФ предусмотрены иные основания для проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации. При этом в обоих случаях применяется единый порядок проведения конкурса, установленный Правилами № 75.

По второму доводу: в соответствии с правовой позицией, отраженной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 8799/11, достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции, что само по себе исключает обязанность антимонопольного органа доказывать реальные последствия ограничения, недопущения, устранения конкуренции на соответствующем товарном рынке.

По третьему доводу: согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Закон о защите конкуренции не содержит положений о моменте вступления в силу решения Комиссии антимонопольного органа. Тем не менее, из анализа статьи 52 Закона о защите конкуренции можно сделать вывод о том, что решение и предписание Комиссии антимонопольного органа вступают в силу со дня их принятия, поскольку исполнению подлежат только вступившие в законную силу ненормативные акты органов исполнительной власти, а подача в суд или арбитражный суд заявления влечет лишь приостановление исполнения предписания, которое основано на соответствующем решении комиссии антимонопольного органа и не является препятствием для возбуждения административного производства в рамках выявленного нарушения антимонопольного законодательства. В соответствии с

частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия. На основании изложенных обстоятельств в удовлетворении ходатайства <К...> об отложении рассмотрения административного дела по основаниям обжалования решения Комиссии антимонопольного органа по делу №04-05/1189 отказано.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в нарушении запретов, предусмотренных статьей 15 Закона о защите конкуренции на ограничивающие конкуренцию акты и действия/бездействия органов местного самоуправления, а также осуществляющих функции указанных органов организаций, которые приводят (могут привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Статьей 2.4 КоАП предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП под должностным лицом в КоАП следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 7 Устава городского округа г. Шарья (в ред. решений Думы городского округа город Шарья Костромской области от 29.06.2007 № 30-ДН, от 28.04.2008 № 24-ДН, от 21.12.2009 №, от 27.05.2010 №, от 24.06.2011 № 32-ДН), зарегистрированного постановлением губернатора Костромской области от 29.07.2005 № 437, к вопросам местного значения городского округа относится, помимо прочего, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством.

Согласно пункта 3 части 1 статьи 30 Устава городского округа г. Шарья глава администрации обеспечивает осуществление администрацией городского округа полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Костромской области.

Статьей 2.4 КоАП предусмотрено, что административной ответственности

подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно – распорядительных или административно – хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с решением Думы городского округа г. Шарья пятого созыва от 26.04.2012 года №31 «О назначении на должность главы администрации городского округа г. Шарья» главой администрации городского округа г. Шарья избран <К...>. День начала работы в должности главы администрации городского округа г. Шарья определен данным решением – с 27.04.2012 г.

В соответствии со статьей 29 Устава городского округа г. Шарья глава администрации городского округа город Шарья руководит деятельностью администрации городского округа на принципах единоначалия. Согласно пункта 4 части 1 статьи 30 Устава городского округа г. Шарья глава администрации городского округа город Шарья без доверенности действует от имени администрации городского округа город Шарья.

Как значится из материалов административного дела, нарушением антимонопольного законодательства администрацией признано не проведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами №60 по ул. Орджоникидзе, № 9а по ул. 50 - летия Советской власти, №№6,8 по ул. Чапаева города Шарьи Костромской области, №56 по ул. Рабочая пос. Ветлужский города Шарьи Костромской области, обязанность проведения которого согласуется с положениями Устава городского округа г. Шарья Костромской области. В свою же очередь, за реализацию полномочий, отнесенных Уставом к исключительной компетенции администрации городского округа г. Шарья Костромской области, несет высшее должностное лицо администрации, которым, в период введения многоквартирных домов по адресам: г. Шарья, ул. 50 лет Советской власти, д. 9А, г. Шарья, п. Ветлужский, ул. Рабочая, д.56, г. Шарья, ул. Чапаева, д.8, г. Шарья, ул. Чапаева, д. 6, являлся <К...>, замещавший должность муниципальной службы – главы администрации городского округа г. Шарья.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что на момент возникновения обязанности по проведению открытого конкурса по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами по адресам: г. Шарья, ул. 50 лет Советской власти, д. 9А, г. Шарья, п. Ветлужский, ул. Рабочая, д.56, г. Шарья, ул. Чапаева, д.8, г. Шарья, ул. Чапаева, д. 6, <К...>, как высшее должностное лицо администрации, в силу положений Жилищного кодекса Российской Федерации, регламентирующих процедуру публикации извещения о торгах, должен был предпринять меры организационно – распорядительного характера организовать работу по надлежащему исполнению возложенных на администрацию полномочий, чего, в регламентированные частью 13 статьи 161, частью 2 статьи 163 ЖК РФ сроки сделано не было.

Таким образом, все выше установленные факты доказывают, что <К...> совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена

частью 1 статьи 14.9 КоАП, которое выразилось в не проведении открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами № 9а по ул. 50 - летия Советской власти, №№6,8 по ул. Чапаева города Шарья Костромской области, №56 по ул. Рабочая пос. Ветлужский города Шарья Костромской области.

С субъективной стороны указанное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Глава администрации городского округа г. Шарья Костромской области – <К...> имел возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства, а также положений жилищного законодательства, регламентирующего обязанность органа местного самоуправления по проведению конкурса по отбору управляющих организаций для управления введенными в эксплуатацию многоквартирными домами, в частности, имелась возможность организовать реализацию возложенных на администрацию учредительным документом полномочий путем дачи соответствующих указаний (поручений) находящимся в подчинении главы администрации структурных подразделений по организации и проведению в установленном порядке конкурсов по отбору управляющих компаний, но им не были приняты все зависящие меры по их исполнению. Объективных обстоятельств, делающих невозможным исполнение установленных Законом о защите конкуренции требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлено, <К...> не заявлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, не заявлено, в рамках рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП, равно как и обстоятельств, отягчающих административную ответственность согласно статье 4.3 КоАП, не установлено.

Также лицо, рассматривающее дело не считает совершенное главой администрации городского округа г. Шарья Костромской области – <К...> правонарушение малозначительным, поскольку сам факт совершения такого правонарушения посягает на установленные Законом о защите конкуренции нормы, устанавливающие запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов местного самоуправления в любой сфере отношений (на товарных рынках), с учетом санкции общественная опасность рассматриваемого правонарушения высока.

Резюмируя изложенное, руководствуясь статьями 4.2, 23.48, 29.9, 29.10, 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечь главу администрации городского округа г. Шарья Костромской области – <К...> к административной ответственности и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс (4942) 35-67-48).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

Банк получателя – Отделение Кострома

БИК 043469001.

№ счета 40101810700000010006.

Получатель – УФК по Костромской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области)

ИНН 4401004867 КПП 440101001

КБК 16111602010016000140 ОКТМО 34701000

УИН Ъ30cf57AS10150072993

Наименование платежа – денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства.

Руководитель Управления

О.В. Ревельцев