

Генеральному директору

ООО «КЛК»

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А594-14.32/19 (024/04/14.32-1779/2019) о назначении административного наказания

15» октября 2019 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А594-14.32/19 (024/04/14.32-1779/2019), возбужденное в отношении должностного лица – генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Казачинская лесопромышленная компания» (далее – ООО «КЛК») <...> (<...>) (далее – <...>) о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в отсутствие лица (защитника), в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 06.03.2019 по делу № 142-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие обстоятельства.

Приказом министерства лесного хозяйства Красноярского края № 912-од от 28.12.2016 и приказом министерства лесного хозяйства Красноярского края № 1349-од от 06.10.2017 были утверждены государственные задания КГБУ «Казачинское лесничество» на 2017 и на плановый период 2018 и 2019 годов.

Согласно названным заданиям КГБУ «Казачинское лесничество» надлежало, в частности выполнить работы по обработке почвы под лесные культуры и провести работы по посадке лесных культур (саженцев сосны).

Во исполнение задания, утвержденного министерством лесного хозяйства Красноярского края №912-од от 28.12.2016, в период 11.05.2017-25.05.2017 между КГБУ «Казачинское лесничество» и ООО «КЛК» были заключены следующие государственные контракты по проведению работ по посадке лесных культур (саженцев сосны) для нужд КГБУ «Казачинское лесничество» (Таблица 1).

Таблица 1. Государственные контракты, заключенные в период 11.05.2017-25.05.2017 с ООО «КЛК»

№ п/п	Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Сроки выполнения работ
1	11.05.2017	3/ОЗВЛ	71 112,69	11.05.2017-13.05.2017
2	15.05.2017	4/ОЗВЛ	56 730,34	15.05.2017-16.05.2017
3	17.05.2017	5/ОЗВЛ	81 499,63	17.05.2017-18.05.2017
4	19.05.2017	6/ОЗВЛ	79 901,90	19.05.2017-22.05.2017
5	23.05.2017	7/ОЗВЛ	39 950,95	23.05.2017-24.05.2017
6	25.05.2017	8/ОЗВЛ	30 362,72	25.05.2017-26.05.2017

Из анализа указанных контрактов следует, что у всех контрактов предмет идентичен – проведение работ по посадке лесных культур (саженцев сосны) согласно государственному заданию, утвержденному приказом министерства лесного хозяйства Красноярского края №912-од от 28.12.2016.

Как следует из содержания государственных контрактов, они были заключены в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»). Цена каждого контракта не превышает 100 тысяч рублей. Все контракты заключены в короткий промежуток времени. Во исполнение задания, утвержденного

министерством лесного хозяйства Красноярского края №1349-од от 06.10.2017, в период 16.10.2017-01.11.2017 между КГБУ «Казанчинское лесничество» и ООО «КЛК» были заключены следующие государственные контракты на выполнение работ по обработке почвы под лесные культуры для нужд КГБУ «Казачинское лесничество» (Таблица 2).

Таблица 2. Государственные контракты, заключенные в период 16.10.2017-01.11.2017 г. С ООО «КЛК»

№ п/п	Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Сроки выполнения работ
1	16.10.2017	24/ОЗВЛ	96 673,24	16.10.2017-31.12.2017
2	18.10.2017	25/ОЗВЛ	66 144,85	18.10.2017-31.12.2017
3	19.10.2017	26/ОЗВЛ	99 726,07	19.10.2017-31.12.2017
4	23.10.2017	27/ОЗВЛ	99 726,07	23.10.2017-31.12.2017
5	25.10.2017	28/ОЗВЛ	99 726,07	25.10.2017-31.12.2017
6	27.10.2017	29/ОЗВЛ	99 726,07	27.10.2017-31.12.2017
7	01.11.2017	30/ОЗВЛ	99 726,07	01.11.2017-31.12.2017

Из анализа указанных контрактов следует, что у всех контрактов предмет идентичен – выполнение работ по обработке почвы под лесные культуры будущего года согласно государственному заданию, утвержденному приказом министерства лесного хозяйства Красноярского края №1349-од от 06.10.2017. Как следует из содержания государственных контрактов, они были заключены в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе». Цена каждого контракта не превышает 100 тысяч рублей. Все контракты заключены в короткий промежуток времени и имеют одинаковую дату окончания сроков выполнения работ.

Суммарная стоимость выполненных работ по контрактам №3/ОЗВЛ от 11.05.2017, №4/ОЗВЛ от 15.05.2017, №5/ОЗВЛ от 17.05.2017, №6/ОЗВЛ от 19.05.2017, №7/ОЗВЛ от 23.05.2017, №8/ОЗВЛ от 25.05.2017, заключенных в период 11.05.2017-25.05.2017 составляет 359 558,23 рублей, по контрактам №24/ОЗВЛ от 16.10.2017, №25/ОЗВЛ от 18.10.2017, №26/ОЗВЛ от 19.10.2017, №27/ОЗВЛ от 23.10.2017, №28/ОЗВЛ от 25.10.2017, №29/ОЗВЛ от 27.10.2017, №30/ОЗВЛ от 01.11.2017, заключенных в период 16.10.2017-01.11.2017 составляет 661 448,44 рублей.

Все указанные контракты были заключены без проведения торгов.

Таким образом, по результатам рассмотрения заключенных между КГБУ «Казачинское лесничество» и ООО «КЛК» контрактов установлено, что заказчиком фактически осуществлены выполнения единых работ – посадке лесных культур на территории КГБУ «Казачинского лесничества» на общую сумму 359 558,23 рублей и обработке почвы под лесные культуры на территории КГБУ «Казачинского лесничества» на общую сумму 661 448,44 рублей, а искусственное «дробление» закупки данных работ свидетельствует об обходе ограничения установленного пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Заключение указанных государственных контрактов в нарушение норм ФЗ «О

контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракт на оказание работ, предусмотренных вышеназванными контрактами.

При указанных обстоятельствах решением от 06.03.2019 по делу № 142-11-18 Комиссия признала КГБУ «Казачинское лесничество» и ООО «КЛК» нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок по выполнению работ по посадке лесных культур (саженцев сосны) и товарный рынок по выполнению работ по обработке почвы под лесные культуры.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 04.03.2019 по делу № 142-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух сотых до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Настоящее дело об административном правонарушении возбуждено на основании протокола об административном правонарушении от 02.10.2019 № А594-14.32/19 (024/04/14.32-1779/2019), составленного в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола.

Определением от 02.10.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, настоящее дело об административном правонарушении назначено к рассмотрению на 15.10.2019.

В соответствии с данными с официального сайта Почты России определение от 02.10.2019 и протокол об административном правонарушении от 02.10.2019 № А594-14.32/19 (024/04/14.32-1779/2019) получены <...> 10.10.2019, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80081241071819.

25.09.2019 дело рассмотрено в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия обоснованного и мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (директор, президент и другие) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

В соответствии с пунктом 6.5. Устава ООО «КЛК» (далее – Устав) исполнительным органом общества является генеральный директор. При этом, согласно пункту 6.10. Устава генеральный директор общества заключает договора и совершает иные сделки от имени общества.

<...> решением учредителя ООО «КЛК» №4 от 30.11.2012 назначен на должность генерального директором ООО «КЛК». Приказом №37 от 05.10.2015 на основании

решения учредителя ООО «КЛК» №6 от 05.10.2015 полномочия <...> в должности генерального директора продлены до 05.10.2018.

Таким образом, обязанности генерального директора ООО «КЛК» в момент совершения административного правонарушения в период с 11.05.2017 по 31.12.2017 исполнял <...>, соответственно, он являлся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, он же несет ответственность за соблюдение обществом действующего законодательства.

Кроме того, именно <...>, является лицом, подписавшим от имени ООО «КЛК» контракты №3/ОЗВЛ от 11.05.2017, №4/ОЗВЛ от 15.05.2017, №5/ОЗВЛ от 17.05.2017, №6/ОЗВЛ от 19.05.2017, №7/ОЗВЛ от 23.05.2017, №8/ОЗВЛ от 25.05.2017, №24/ОЗВЛ от 16.10.2017, №25/ОЗВЛ от 18.10.2017, №26/ОЗВЛ от 19.10.2017, №27/ОЗВЛ от 23.10.2017, №28/ОЗВЛ от 25.10.2017, №29/ОЗВЛ от 27.10.2017, №30/ОЗВЛ от 01.11.2017.

При таких обстоятельствах <...> несет согласно ст. 2.4 КоАП РФ административную ответственность как должностное лицо за действия ООО «КЛК», признанные решением по делу № 142-11-18 нарушающими антимонопольное законодательство.

Таким образом, генеральный директор ООО «КЛК» <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела № А594-14.32/19 (024/04/14.32-1779/2019) установлено, что действия ООО «КЛК» в лице генерального директора <...>, связанные с достижением антиконкурентного соглашения с КГБУ «Казачинское лесничество», реализованного путем заключения контрактов №3/ОЗВЛ от 11.05.2017, №4/ОЗВЛ от 15.05.2017, №5/ОЗВЛ от 17.05.2017, №6/ОЗВЛ от 19.05.2017, №7/ОЗВЛ от 23.05.2017, №8/ОЗВЛ от 25.05.2017 на выполнение работ по посадке лесных культур (саженцев сосны), №24/ОЗВЛ от 16.10.2017, №25/ОЗВЛ от 18.10.2017, №26/ОЗВЛ от 19.10.2017, №27/ОЗВЛ от 23.10.2017, №28/ОЗВЛ от 25.10.2017, №29/ОЗВЛ от 27.10.2017, №30/ОЗВЛ от 01.11.2017 на выполнение работ по обработке почвы под лесные культуры, без соблюдения публичных процедур, нарушают требования пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно в подписании <...> вышеуказанного соглашения, заключенного между ООО «КЛК» и КГБУ «Казачинское лесничество».

Субъектом данного состава административного правонарушения является должностное лицо хозяйствующего субъекта, а именно замещавший должность генерального директора ООО «КЛК» на момент подписания данных контрактов.

Согласно статье 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного <...> характеризуется умыслом.

Умысел <...> подтверждается материалами дела № А594-14.32/19 (024/04/14.32-1779/2019) и выражается в ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей, которое привело к противоправным действиям, а именно – <...>, являясь генеральным директором ООО «КЛК», при заключении контрактов №3/ОЗВЛ от 11.05.2017, №4/ОЗВЛ от 15.05.2017, №5/ОЗВЛ от 17.05.2017, №6/ОЗВЛ от 19.05.2017, №7/ОЗВЛ от 23.05.2017, №8/ОЗВЛ от 25.05.2017 на выполнение работ по посадке лесных культур (саженцев сосны), №24/ОЗВЛ от 16.10.2017, №25/ОЗВЛ от 18.10.2017, №26/ОЗВЛ от 19.10.2017, №27/ОЗВЛ от 23.10.2017, №28/ОЗВЛ от 25.10.2017, №29/ОЗВЛ от 27.10.2017, №30/ОЗВЛ от 01.11.2017 на выполнение работ по обработке почвы под лесные культуры, осознавал противоправный характер своего действия, предвидел его вредные последствия и желал наступления таких последствий или сознательно их допускал либо относился к ним безразлично, поскольку знал или должен был знать в силу своих должностных обязанностей, что правовые и объективные основания для заключения вышеназванных контрактов без проведения торгов, отсутствуют.

Таким образом, при указанных обстоятельствах, в действиях <...>, как замещавшего должность генерального директора ООО «КЛК», имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.42 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются: решением Комиссии Красноярского УФАС России от 06.03.2019 по делу № 142-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 142-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе вышеуказанными контрактами.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП отсутствуют. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП) отсутствуют.

Ввиду изложенного, с учетом того, что ранее <...> к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП не привлекался, в отношении него может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140; УИН 16100500000000263844).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя
управления

<...>