

РЕШЕНИЕ

по делу № 379/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

25 октября 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 25 октября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <....>, министерства образования Рязанской области <....>, <....>, ООО «Образовательный проект» <.....>, рассмотрев жалобу ООО «Образовательный проект» (далее – Заявитель) от 17.10.2012г. № 317 - А (вх. от 18.10.2012г. № 3694) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку учебно – наглядных пособий для оснащения кабинетов начальных классов образовательных учреждений Рязанской области в рамках реализации Комплекса мер по модернизации общего образования Рязанской области в 2012 году (номер извещения 0159200001212001832) (далее – открытый аукцион), и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта по вышеназванному предмету.

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило министерство образования Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 16 694 730,00 рублей.

19 сентября 2012 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе было подано 3 (три) заявки.

16 октября 2012 года аукционная комиссия провела рассмотрение заявок участников размещения заказа, отказав в допуске к участию в нём Заявителю (порядковый номер заявки 3610229), с обоснованием в протоколе № 0159200001212001831-р/1 от 16.10.2012г.: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2 раздела 3

документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Технического задания, а именно: участник предлагает для поставки товар, не указывая конкретные показатели в описании характеристик в «Разделе 2 Наглядные, демонстрационные и раздаточные пособия» по позиции «Комплект разрезных карточек для тренировки орфографических навыков», используя фразы «должен быть», «не менее».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, нарушив тем самым часть 5 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

Допущенную техническую погрешность Заявитель не расценивает как нарушение требований подпункта б) пункта 1 части 4 статьи 41.9. данного закона, поскольку указанный комплект разрезных карточек для тренировки орфографических навыков изготавливается единственным производителем – ООО «Спектр-М», г. Москва, который указан в заявке на участие в аукционе, с единственными параметрами, соответствующими параметрам, указанным в п. 60 первой части заявки. Слова «должен быть» и «не менее» в данной ситуации не характеризуют неконкретность показателей, поскольку других товаров, с показателями отличными от цифровых показателей, указанных в техническом задании не существует на рынке.

Кроме того, в п. 60 заявки Заявителя, даётся конкретное описание содержания комплекта разрезных карточек для тренировки орфографических навыков, требование, к которому отсутствует в техническом задании. Заявитель считает, что показатель содержания Комплекта карточек является для образовательного процесса более важным, чем показатели размеров коробки для хранения карточек и размера карточки.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В возражении на жалобу (письмо от 19.10.2012г. № 133/К) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители аукционной комиссии, Уполномоченного органа и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь следующим.

1. Пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность Заказчика установить требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением поставляемого товара потребностям заказчика. При этом

должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Руководствуясь этим, в требованиях к «Комплекту разрезных карточек для тренировки орфографических навыков», Заказчик правомерно установил: «Комплект карточек для тренировки орфографических навыков упакован в коробку из гофрокартона. Коробка: формат 330X330x80 мм, одностороннее мелование. Красочность 4+0; Карточки: формат 80x140, картон плотностью не менее 170 гр./м. кв. Красочность 4+1».

2. На основании подпункта б) пункта 1 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, Заказчик, в пункте 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», установил правомерные требования ко всем участникам размещения заказа указать в заявках конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

3. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – конкретный – реально существующий, вполне точный и вещественно определённый, в отличие от абстрактного, отвлечённого.

4. В соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов аукционная комиссия обязана проверять первые части заявок на соответствие требованиям документации об открытом аукционе.

5. Не указав конкретные показатели, а, заменив их неопределёнными «должен быть», «не менее», Заявитель нарушил пункт 3.2. раздела 3 документации об открытом аукционе и пункт 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю.

Комиссия отметила, что часть 6 статьи 11 Закона о размещении заказов не накладывает на аукционную комиссию обязанности по проверке производителей требуемой Заказчику продукции, и технических характеристик, производимых этими предприятиями

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила нарушений со стороны Заказчика, аукционной комиссии и Уполномоченного органа Закона о размещении заказов при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Образовательный проект» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.