

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении № 2-06/06 -2019

5 марта 2019 г.  
Пенза

г.

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/06-2019 возбужденного в отношении <..> занимающего должность генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Пензенский платежный центр» <..> в период с по <...>, в связи с принятием Пензенским УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства от 04.07.2018 № 2-03/19-2017, которым установлен факт нарушения ООО «ПензаПлат» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в его присутствии,

#### УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол № 2-06/06-2019 от 05.03.2019 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Пензенского УФАС России <...> в отношении <...>, занимающего должность генерального директора ООО «ПензаПлат» в период с <..>

Из протокола об административном правонарушении следует, что решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 04.07.2018 № 2-03/19-2017 действия ООО «ПензаПлат» признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции) в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом Публичным акционерным обществом Банк «Кузнецкий» которое привело (могло привести) к поддержанию цен.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) поводом к возбуждению

дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На рассмотрении дела <...>. разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, установленные статьей 51 Конституцией Российской Федерации, частью 1 статьи 25.1 Кодекса об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении <..>.вину признал.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, приняв во внимание объяснения <..> прихожу к следующим выводам.

В Пензенское УФАС России поступила информация, размещенная в средствах массовой информации Пенза-онлайн, Пензаинформ, а также материалы проверки Прокуратуры Железнодорожного района г. Пензы по вопросу введения комиссии за пополнение карт системы «Электронная школа».

Согласно пункту 1 Постановления Администрации г. Пензы от 31.03.2015 № 417 «О реализации пилотного проекта внедрения автоматизированной системы оплаты и учета школьного питания в общеобразовательных учреждениях города Пензы с использованием бесконтактных микропроцессорных пластиковых карт «Электронная школа» (далее – Системы, системы «Электронная школа») в общеобразовательных учреждениях города Пензы завершено внедрение системы «Электронная школа».

Руководителям муниципальных бюджетных общеобразовательных и муниципальных автономных образовательных учреждений города Пензы рекомендовано использовать автоматизированную систему оплаты и учета школьного питания (горячее питание и буфетная продукция).

Условия и порядок функционирования Системы установлен Правилами работы автоматизированной системы оплаты и учета школьного питания «Электронная школа» (далее также – Правила), утвержденными приказом директора Муниципального унитарного предприятия «Аналитический региональный центр информационных систем г. Пензы» (ИНН 5835038469, ОГРН 1025801200281, г. Пенза, ул. Суворова, д. 122 А) (далее - МУП «АРЦИС» г. Пензы, Предприятие) от 06.12.2016 № 161.

Постановлением Администрации г. Пензы от 13.08.2014 № 953 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые муниципальным унитарным предприятием «Аналитический региональный центр информационных систем г. Пензы» установлен тариф на оказание услуг по внедрению и эксплуатационно-технологическому сопровождению автоматизированной

системы оплаты и учета школьного питания «Электронная школа» в муниципальных образовательных учреждениях города Пензы (далее также – услуга МУП «АРЦИС г. Пензы») в размере 2,6% в месяц от совокупного размера безналичной оплаты за питание с учетом затрат платежного субагента и оператора.

Исходя из экономического обоснования от 05.08.2014 по установлению тарифов на услуги МУП «АРЦИС» г. Пензы затраты платежного субагента, привлекаемого Предприятием для осуществления деятельности по приему платежей физических лиц в рамках утвержденного тарифа, составляют 0,8 % в месяц от суммы принятых платежей.

По информации МУП «АРЦИС» г. Пензы (письмо от 20.02.2018 № 25) ООО «Пензаплат» и ПАО Банк «Кузнецкий» в период с 2014 по 2017 годы официальные обращения с предложениями об увеличении стоимости услуг, оказываемых в рамках системы «Электронная школа» в адрес МУП «АРЦИС г. Пензы» не направляли.

Кроме того, письмом от 28.07.2016 № 114 МУП «АРЦИС г. Пензы» обращалось в администрацию г. Пензы об увеличении тарифа на оказание услуг по внедрению и эксплуатационно-технологическому сопровождению системы «Электронная школа» до 3,6%, при этом затраты платежных субагентов в размере 0,8% предлагалось оставить без изменения.

В целях осуществления деятельности по приему платежей физических лиц для пополнения бесконтактных микропроцессорных пластиковых карт «Электронная школа» МУП «АРЦИС» г. Пензы заключены договоры с ООО «Пензаплат» и ПАО Банк «Кузнецкий».

Между МУП «АРЦИС» г. Пензы (Оператор по приему платежей) и ООО «Пензаплат» (Платежный субагент) 17.02.2014 заключен Договор № 1ПС-2014 об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц (далее – Договор № 1ПС-2014). Срок действия Договора № 1ПС-2014 в соответствии с пунктом 10.1 составляет 1 месяц и считается продленным на тот же срок, если ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Пунктами 5.5., 5.6. Договора № 1ПС-2014 стороны согласовали, что ежемесячное вознаграждение ООО «Пензаплат» за оказанные услуги устанавливается в размере 50 рублей, выплата вознаграждения осуществляется на основании выставленного счета.

При этом согласно пояснениям МУП «АРЦИС» г. Пензы от 29.03.2018 № 51 в период действия Договора № 1ПС-2014 счета на оплату вознаграждения за оказанные услуги ООО «Пензаплат» не выставались. В период с 14.02.2014 по 31.03.2015 договорами, заключенными с поставщиками питания, вознаграждение МУП «АРЦИС» г. Пензы предусмотрено не было. Вознаграждение ООО «Пензаплат» до 01.04.2015 не выплачивалось.

В соответствии с Соглашением о расторжении от 30.03.2015 Договор № 1ПС-2014 между МУП «АРЦИС» г. Пензы и ООО «Пензаплат» расторгнут с 31.03.2015.

01.04.2015 между МУП «АРЦИС» г. Пензы (Оператор по приему платежей) и ООО «Пензаплат» (Платежный субагент) заключен Договор № 1ПС-2015 об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц со сроком действия до 30.06.2015. Согласно Дополнительным соглашениям от 29.06.2015 и от 30.12.2015 срок действия Договора № 1ПС-2015 в части оказания услуг предусмотрен до 30.06.2016.

22.08.2016 между МУП «АРЦИС» г. Пензы (Оператор по приему платежей) и ООО «Пензаплат» (Платежный субагент) заключен Договор № 1ПС-2016 об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц (далее – Договор № 1ПС-2016), действующий в части оказания услуг до 30.06.2017.

01.08.2017 между МУП «АРЦИС» г. Пензы (Оператор по приему платежей) и ООО «Пензаплат» (Платежный субагент) заключен Договор № 1ПС-2017 об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц (далее – Договор № 1ПС-2017), действующий в части оказания услуг до 30.06.2018.

Согласно пункту 2.1 Договоров № 1ПС-2014, № 1ПС-2015, № 1ПС-2016, № 1ПС-2017 в соответствии с условиями Договоров Платежный субагент обязуется от своего имени и за счет Оператора по приему платежей осуществлять прием денежных средств от Плательщиков в целях пополнения остатка денежных средств на лицевых счетах Пользователей в Системе для последующих расчетов за услуги питания, оказываемые Поставщиком, в том числе осуществлять последующие расчеты с Оператором по приему платежей, а Оператор по приему платежей обязуется уплачивать платежному субагенту вознаграждение за оказываемые услуги.

Согласно пункту 5.5 Договоров № № 1ПС-2015, № 1ПС-2016, № 1ПС-2017 стороны согласовали, что вознаграждение Платежного субагента за оказанные по договору услуги устанавливается в размере 0,8 % от общей суммы принятых средств Плательщиков в рублях за отчетный месяц.

При этом в силу пункта 3.2 Публичной оферты о заключении Договора об оказании информационных и иных услуг (версия 3.8 от 06.12.2016) между МУП «АРЦИС» г. Пензы и родителями (законными представителями) обучающихся в общеобразовательных учреждениях г.Пензы МУП «АРЦИС» г. Пензы обязался организовать беспроцентное пополнение лицевого счета карты в платежных терминалах, установленных в общеобразовательных учреждениях.

Между ОАО Банк «Кузнецкий» (ИНН 5836900162, ОГРН 1125800000094, г.Пенза, ул.Красная, 104) (Оператор) и МУП «АРЦИС г. Пензы» (Получатель) 14.04.2015 заключен Договор об оказании услуг № 34ДОУ/15 (далее – Договор № 34ДОУ/15) со сроком действия до 31.12.2015. Дополнительным соглашением № 1 от 21.12.2016 срок действия Договора №34ДОУ/15 продлен до 31.12.2017.

Согласно пункту 1.1 Договора № 34ДОУ/15 Получатель поручает, а Оператор принимает на себя обязательства по переводу денежных средств в валюте Российской Федерации от физических лиц (далее - Плательщики) в пользу Получателя в качестве расчетов при пополнении бесконтактных микропроцессорных пластиковых карт «Электронная школа», в соответствии с условиями Договора.

В силу пункта 1.2 Договора № 34ДОУ/15 отношения между Получателем и Плательщиками регулируются договорами между ними и не входят в предмет настоящего Договора.

Возможность взимания комиссии с Плательщика при приеме платежей Договором № 34ДОУ/15 не предусмотрена.

Исходя из пункта 5.3 Договора № 34ДОУ/15 размер платы за услуги (комиссионное вознаграждение), оказываемые Оператором в соответствии с Договором, составляет 0,8 % от суммы принятых в пользу Получателя переводов денежных средств.

Письмом от 05.09.2017 № 7693 (полученным МУП «АРЦИС г. Пензы» 01.11.2017), ПАО Банк «Кузнецкий» просило МУП «АРЦИС г. Пензы» рассмотреть возможность взимания комиссии с плательщиков в размере 1 % (не менее 10,00 руб.) с суммы платежа с сохранением внутреннего вознаграждения. Также ПАО Банк «Кузнецкий» в письме сообщило, что в случае принятия отрицательного решения будет вынуждено рассмотреть вопрос о прекращении участия в проекте «Электронная школа».

11.09.2017 ПАО Банк «Кузнецкий» направило в Управление образования города Пензы письмо № 7891 о необходимости взимания комиссии с плательщиков в размере 1 % (но не менее 10 руб.) с суммы платежа с сохранением внутреннего вознаграждения, указав, что существующие экономические условия участия в проекте «Электронная школа» не позволяют развивать проект, внедряя новые сервисы и услуги оплаты, и осуществлять его сопровождение на требуемом высоком уровне.

Приказом № П/17/181 от 13.10.2017 «О внесении изменений в Тарифы ПАО Банк «Кузнецкий» с 15.10.2017 в Приложение 3.1 Тарифов ПАО Банк «Кузнецкий», Тарифов ДО Нижнеломовский, Каменский, Сердобский, Мокшанский, Пункт 2 Перевод денежных средств в пользу следующих юридических лиц/индивидуальных предпринимателей добавлен пункт: МУП «АРЦИС г. Пензы» (в части проекта «Электронная школа») – 1,0 % от суммы перевода, но не менее 10 руб.

Комиссия за пополнение карт в системе «Электронная школа» через терминалы, в том числе установленные на территории общеобразовательных учреждений, взималась ПАО Банк «Кузнецкий» в период с 15.10.2017 по 19.11.2017. Сумма денежных средств, полученных в виде Комиссии с плательщиков, составила 27 076,43 рублей.

Прекращение Банком с 20.11.2017 приема платежей в системе «Электронная школа» через терминалы, установленные в общеобразовательных учреждениях, вызвано Уведомлением МУП «АРЦИС» от 10.11.2017 № 211 о нарушении условий договора в части обязанности предоставить пользователям возможность беспроцентного пополнения лицевого счета карт в платежных терминалах, установленных в общеобразовательных учреждениях.

Письмом от 13.09.2017 № 145 ООО «Пензаплат» проинформировало Управление образования города Пензы о введении комиссии с плательщиков в размере 1 % (но не менее 10 руб.), указав, что существующие экономические условия участия в проекте не позволяют развивать проект, внедряя новые сервисы и услуги оплаты, а также осуществлять его сопровождение на требуемом высоком уровне.

09.10.2017 письмом № 164 ООО «Пензаплат» проинформировало руководителей общеобразовательных учреждений г.Пензы об установлении с 15.10.2017 комиссии при оплате услуг питания через терминалы ООО «Пензаплат» в размере 1 % от суммы платежа (но не менее 10 руб.).

Письмом от 12.10.2017 № 173/1 ООО «Пензаплат» проинформировало МУП «АРЦИС г.Пензы» о том, что с 15.10.2017 года устанавливается комиссия при оплате услуг питания через терминалы ООО «Пензаплат» в размере 1 % от суммы платежа (но не менее 10 руб.)

По информации ООО «Пензаплат» (письмо от 19.02.2018 № 18) Комиссия с плательщиков при приеме наличных денежных средств в системе «Электронная школа» через платежные терминалы в общеобразовательных учреждениях взималась ООО «Пензаплат» в период с 15.10.2017 по 22.11.2017. Полученный ООО «Пензаплат» доход от введения комиссии в указанный период составил 559 895 рублей.

В обоснование введения комиссии в размере 1 % от суммы платежа (но не менее 10 руб.) на запрос Пензенского УФАС России ООО «ПензаПлат» в письме от 13.11.2017 № 195 (вх. от 13.11.2017 № 4294) сослалось на значительные убытки от деятельности по приему платежей в системе «Электронная школа», в том числе увеличение стоимости комплектующих для оборудования в связи с ростом курса доллара.

Вместе с тем, согласно информации, опубликованной на официальном сайте Центрального Банка Российской Федерации <http://cbr.ru/>, официальный курс доллара США составлял по состоянию на 13.08.2014 – 36,0890 руб., на 13.08.2015- 65,0169 руб., на 13.08.2016 – 64,3364 руб., на 13.08.2017 – 60,1873 руб. При этом уже с 03.12.2014 курс доллара США превысил 50 руб.

Однако, обращения о необходимости увеличения размера вознаграждения за свои услуги, либо введения комиссии с плательщика ООО «Пензаплат» в МУП «АРЦИС г. Пензы» не направляло.

Помимо услуг по приему платежей в системе «Электронная школа» ООО «Пензаплат» осуществляет деятельность по приему платежей по договорам с ООО НКО «Рапида», ПАО «Ростелеком». Через терминалы ООО «Пензаплат», установленные в общеобразовательных учреждениях города Пензы, помимо оплаты питания в системе «Электронная школа» возможна оплата и иных услуг, в том числе мобильной связи, пополнение транспортной карты. Однако по информации ООО «Пензаплат» с 1 сентября 2016 года по 1 ноября 2017 года произошли изменения стоимости оказания только услуги по приему платежей за школьное питание, стоимость иных услуг Общества не изменялась.

Кроме того, исходя из представленных ООО «Пензаплат» сведений затраты за услуги инкассации, полностью заложены в затраты по проекту «Электронная школа».

При этом согласно пункту 4.4.3 Договора с ПАО «Ростелеком» от 07.07.2015 № 0603/25/244-15 вознаграждение ООО «Пензаплат» составляет 0,9 % от итоговой суммы принятых платежей при условии не взимания комиссии с Плательщика. При этом пунктом 5.6 Договора № 0603/25/244-15 установлена возможность начисления штрафа в размере 3000 рублей за каждый факт взимания ООО «Пензаплат» комиссии с плательщика и передачи ПАО «Ростелеком» информации о таком платеже как о платеже без взимания Комиссии.

Согласно пункту 3.2. Договора от 26.08.2014 № 463/14-н с ООО НКО «Рапида» в случае не взимания ООО «Пензаплат» комиссии с физического лица при осуществлении оплаты по мобильным платежам (Мегафон, Билайн, МТС), вознаграждение составляет 0,5 % от вносимой суммы. Комиссия за прием иных платежей установлена Договором, и за превышение ставок разрешенного дополнительного сбора (комиссии) пунктом 5.2 вышеуказанного Договора предусмотрена возможность взыскания с ООО «Пензаплат» штрафа в размере 10 % от суммы соответствующих платежей.

ООО «Пензаплат» также указало, что в период с февраля 2014 года по апрель 2015 года участвовало в пилотном проекте «Электронная школа» на инвестиционных началах, внедряя систему оплаты в 12 общеобразовательных учреждениях, обслуживало оборудование, покупало новые терминалы, развивало сервисы, не получая вознаграждения.

Согласно представленному ПАО Банк «Кузнецкий» экономическому обоснованию (письмо вх. от 28.12.2017 № 4973) на основе анализа формирования финансового результата по бизнес-направлению «Платежные терминалы» за 9 месяцев 2017 года необходимый минимальный размер комиссии за перевод денежных средств посредством терминала должен составлять 29,06 %, минимум - 9,2 рублей.

При этом с учетом оплаты вознаграждения МУП «АРЦИС» г.Пензы 0,8 % от суммы принятых переводов денежных средств в системе «Электронная

школа» установление и взимание с 15.10.2017 с плательщиков комиссии не менее 10 руб. при пополнении лицевого счета в системе «Электронная школа» не может быть признано экономически обоснованным.

По информации ПАО Банк «Кузнецкий» (письмо вх. № 1416э от 03.05.2018) доля затрат на осуществление деятельности по приему платежей в системе «Электронная школа» через платежные терминалы в общеобразовательных учреждениях в общем объеме затрат по всем видам деятельности Банка в 2015 году составила 0,05%, в 2016 году – 0,19 %, в 2017 году – 0,15%.

Согласно части 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли.

ООО «Пензаплат» в пояснениях по делу вх. от 26.12.2017 № 4933 указывает на убытки от участия в проекте «Электронная школа» в период 2016 год - 9 месяцев 2017 года в размере 4 367 402,1 рублей. При этом ожидаемый результат по проекту с учетом введения Обществом комиссии при оплате услуг питания через терминалы в размере 1 % от суммы платежа (но не менее 10 руб.) исходя из расчетов ООО «Пензаплат» составляет 139 151,67 рублей в месяц. Исходя из представленных ООО «Пензаплат» документов извлечение прибыли при отсутствии возникновения иных расходов и сохранении объема принимаемых платежей будет возможно не ранее чем через 2,5 года после введения комиссии. Комиссия приходит к выводу, что при таких условиях осуществления ООО «Пензаплат» коммерческой деятельности установление комиссии при оплате услуг питания через терминалы в размере 1 % от суммы платежа (но не менее 10 руб.) не отвечает модели поведения коммерческой организации, действующей самостоятельно и исключительно в своих интересах.

Согласно представленной 21.05.2018 ООО «Пензаплат» информации о доле затрат на осуществление деятельности по приему платежей в системе «Электронная школа» расходы Общества превышали выручку по данному виду деятельности с самого начала участия в проекте. Доля затрат ООО «Пензаплат» на осуществление деятельности по приему платежей в системе «Электронная школа» через платежные терминалы в общеобразовательных учреждениях в общем объеме затрат по всем видам деятельности снизилась с 41,7 % в 2014 году до 8,3 % в 2017 году.

Исходя из представленных ПАО Банк «Кузнецкий» материалов (вх. № 8 от 09.01.2018) доходы Банка по бизнес-направлению «Платежные терминалы» на территории общеобразовательных учреждений за 9 месяцев 2017 года составили 401,9 тыс. рублей (в том числе доходы по переводам Электронная школа составили 39,12 тыс. рублей), расходы составили 1904 тыс. рублей, финансовый результат - -1 502, 1 тыс. рублей. При этом полученная от введения комиссии выручка составила 27 076,43 рублей.

При таких обстоятельствах представленные ООО «Пензаплат» и ПАО Банк



«Кузнецкий» документы свидетельствуют об отсутствии обстоятельств в равной мере влияющих на данные хозяйствующие субъекты, которые позволяли бы прийти к выводам об экономической обоснованности единовременного введения одинаковой комиссии за услуги по приему наличных денежных средств с плательщиков через платежные терминалы, установленные в общеобразовательных учреждениях.

Материалами дела № 2-03/19-2017 подтверждается, что экономические условия осуществления деятельности по приему наличных денежных средств с плательщиков через платежные терминалы, установленные в общеобразовательных учреждениях, ответчиков различны. Так, из представленных ООО «Пензаплат» и ПАО Банк «Кузнецкий» документов следует, что при оказании соответствующих услуг задействовано разное количество персонала, количество терминалов в общеобразовательных учреждениях различается более чем в два раза, объем денежных средств и соответственно получаемого от МУП «АРЦИС» г. Пензы вознаграждения за услуги отличается более чем в 10 раз по итогам 2016-2017 г.г.

Таким образом, доказательства наличия объективных причин собственного поведения ООО «Пензаплат» и ПАО Банк «Кузнецкий» на товарном рынке и введения одинакового размера комиссии с плательщика, ответчиками не представлено.

Кроме того, согласно пункту 3.2. Публичной оферты МУП «АРЦИС» г. Пензы (в редакции от 06.12.2016, действовавшей на момент введения ООО «Пензаплат» и ПАО Банк «Кузнецкий» комиссии) в течение всего срока действия Договора предоставляет пользователю базовый (бесплатный) пакет услуг, который включает в себя беспроцентное пополнение лицевого счета карты в платежных терминалах, установленных в образовательных учреждениях.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке является признаком ограничения конкуренции.

[Пунктом 1 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Согласно [пункту 18 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в

документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным [Законом](#) о защите конкуренции.

Таким образом, запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции. При этом согласно правовой позиции, приведенной в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 9966/10, у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

В рассматриваемом случае соглашение ООО «Пензаплат» и ПАО Банк «Кузнецкий» о введении комиссии в размере 1% от суммы платежа (но не менее 10 руб.) при оказании услуг по приему наличных денежных средств с целью пополнения плательщиками микропроцессорных пластиковых карт «Электронная школа» через платежные терминалы, установленные в муниципальных образовательных учреждениях города Пензы, выразилось в предсказуемом индивидуальном поведении формально независимых хозяйствующих субъектов, определяющем цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке.

Антиконкурентное соглашение предполагает наличие скоординированных и

направленных (синхронных) действий хозяйствующих субъектов, которые сознательно ставят свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

На скоординированность и синхронность действий ООО «Пензаплат» и ПАО Банк «Кузнецкий» по введению комиссии в размере 1% от суммы платежа (но не менее 10 руб.) при оказании услуг по приему наличных денежных средств с целью пополнения плательщиками микропроцессорных пластиковых карт «Электронная школа» через платежные терминалы, установленные в муниципальных образовательных учреждениях города Пензы указывают следующие признаки:

- осуществление деятельности на товарном рынке по приему наличных денежных средств с целью пополнения плательщиками микропроцессорных пластиковых карт «Электронная школа» через платежные терминалы, установленные в муниципальных образовательных учреждениях города Пензы;

- направление писем о введении комиссии для плательщиков в размере 1% от суммы платежа (но не менее 10 руб.) в короткий промежуток времени – 11.09.2017 и 13.09.2017;

- одинаковая величина комиссии - 1% от суммы платежа (но не менее 10 руб.) при различных экономических условиях осуществления деятельности по приему платежей.

При этом такая скоординированность и активность действий не свойственна ООО «Пензаплат» и ПАО Банк «Кузнецкий» в силу того, что данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами между собой на товарном рынке по приему наличных денежных средств с целью пополнения плательщиками микропроцессорных пластиковых карт «Электронная школа» через платежные терминалы, установленные в муниципальных образовательных учреждениях города Пензы.

Помимо однообразных и синхронных действий ООО «Пензаплат» и ПАО Банк «Кузнецкий», одинаковое содержание писем о введении комиссии для плательщиков (формулировки «существующие экономические условия участия в проекте не позволяют...развивать проект, внедряя новые сервисы и услуги оплаты...осуществлять его сопровождение на требуемом высоком уровне», «вырученные денежные средства пойдут на развитие проекта, обслуживание и модернизацию оборудования», «в случае принятия отрицательного решения/ в случае отрицательного ответа...будет вынуждено рассмотреть вопрос о прекращении участия в проекте») направленных в адрес начальника Управления образования города Пензы, свидетельствует о том, что между ответчиками существует возможность обмена информацией.

На наличие возможности информационного обмена между ООО «Пензаплат»

и ПАО Банк «Кузнецкий» также указывают следующие обстоятельства.

Вопрос введения Комиссии рассматривался на совещании в администрации города Пензы, состоявшемся 22.09.2017. По сведениям Администрации города Пензы (вх. от 18.12.2017 № 4793) на совещании было рассмотрено требование ООО «Пензаплат» и ПАО Банк «Кузнецкий» об установлении с 01.10.2017 года комиссии при оплате школьного питания наличными денежными средствами через терминалы в рамках действия автоматизированной системы оплаты и учета школьного питания «Электронная школа». Учитывая необходимость информирования по данному вопросу родителей (законных представителей) обучающихся и педагогических работников, было принято решение довести до пользователей системы данную информацию и отложить установление комиссии до 15.10.2017.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Росоператор в сети Интернет по адресу <http://rosoperator.ru/about/team.php>, ООО «Пензаплат» входит в Межрегиональный научно-производственный кластер «Росоператор» (далее также – МНПК «Росоператор»). Генеральный директор ООО «Пензаплат» Пексимов Никита Олегович является руководителем проекта платежных систем МНПК «Росоператор».

Председателем Совета кластера МНПК «Росоператор» является <..> Согласно информации, размещенной в ЕГРЮЛ, размер доли <..> в ПАО Банк «Кузнецкий» составляет 2,1051651329 %. Согласно информации, размещенной на официальном сайте ПАО Банк «Кузнецкий» в сети Интернет по адресу [http://kuzbank.ru/raskrytie\\_informatsii/](http://kuzbank.ru/raskrytie_informatsii/) <..> с 20.04.2012 г. является членом Совета директоров Банка.

Таким образом, действия ООО «ПензаПлат» и ПАО Банк «Кузнецкий», выразившиеся в заключении соглашения о введении комиссии при оплате услуг питания в размере 1% от суммы платежа (но не менее 10 руб.) привели (могли привести) к росту цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, определению общих условий обращения товара на товарном рынке, и создали возможность для нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, что согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции является признаками ограничения конкуренции.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Пензенским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке услуг по приему наличных денежных средств с целью пополнения плательщиками микропроцессорных пластиковых карт «Электронная школа» через платежные терминалы, установленные в муниципальных образовательных учреждениях города Пензы, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии/отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

При таких обстоятельствах довод ПАО Банк «Кузнецкий» об отсутствии доминирующего положения на рынке и невозможности в связи с этим влиять на цены (тарифы), скидки, надбавки (доплаты) и (или) наценки не свидетельствует об отсутствии в его действиях нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По информации, представленной в ходе рассмотрения дела, следует, что ПАО Банк «Кузнецкий» и ООО «Пензаплат» в одну группу лиц в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не входят.

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия ПАО Банк «Кузнецкий» и ООО «Пензаплат» по заключению и участию в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые привели (могли привести) к поддержанию цены (тарифы), скидки, надбавки (доплаты) и (или) наценки, нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 04.07.2018 № 2-03/19-2017 действия ООО «ПензаПлат» признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом Публичным акционерным обществом Банк «Кузнецкий» которое привело (могло привести) к поддержанию цен.

В соответствии с приказом от<..>. назначен на должность генерального директора ООО «ПензаПлат».

Приказом от <..> трудовой договор с <.> расторгнут.

Таким образом, <..> в связи с занимаемой должностью в период с <..> должно было быть известно о соблюдении требований действующего законодательства при осуществлении основной деятельности предприятия.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нем влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В период совершения правонарушения <..> являлся единоличным исполнительным органом ООО «ПензаПлат».

Из изложенного следует, что действия ООО «ПензаПлат» совершались при непосредственном руководстве <...>

У <..> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, в действиях П<..> занимающего должность директора ООО «ПензаПлат» в период с <..>г., содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, выразившегося в нарушении пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Место совершения правонарушения – г. Пенза, Пензенская область.

Время совершения правонарушения – с 15.10.2017г. по 22.11.2017г.

У <...> занимающего должность генерального директора ООО «ПензаПлат», в период с <..>имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено

Таким образом, в действиях <..> содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, признаются совершение лицом, привлеченным к ответственности, административного правонарушения в п е р в ы е , раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

При рассмотрении дела обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное правонарушение посягает на интересы общества и государства. Государственный контроль за соблюдением запрета на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения и участие в нем направлен на обеспечение хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности и пресечения ограничения конкуренции.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций в целях пресечения ограничения (устранения) конкуренции. Следовательно, опасность совершенного Пексимовым Н.О. правонарушения заключается в факте совершения действий, запрещенных антимонопольным законодательством.

Объектом посягательства в данном случае являются общественные отношения в сфере конкуренции. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении <..>.к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

Исходя из характера, совершенного <..> административного правонарушения, обстоятельств смягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях <...> занимающего должность генерального директора ООО «ПензаПлат» в период с <..>, наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Назначить <..> наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии КоАП РФ.

Руководитель управления



