

РЕШЕНИЕ № 3-18/оп

о признании жалобы необоснованной

29 января 2018 года г. Саратов

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

1. • заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,
2. • ведущий специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,
3. • ведущий специалист-эксперт отдела контроля рынков, член Комиссии,

при участии представителей:

1. ООО «Землеустроительная фирма «Верньер» – доверенность от 27.01.2018 № 10;
2. ПАО «МРСК Волги» – доверенность от 18.01.2016 № Д/16-5;
3. ПАО «МРСК Волги» – член Закупочной комиссии по подведению итогов открытого запроса предложений,

рассмотрев жалобу ООО «Землеустроительная фирма «Верньер» на действия ПАО «МРСК Волги» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на проведение инженерных изысканий по объектам технологического присоединения (резерв) до 15 кВт Правобережного ПО филиала ПАО «МРСК Волги»-«Саратовские РС» (Извещение № 31705826869), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Землеустроительная фирма «Верньер» (далее -Заявитель) на действия заказчика ПАО «МРСК Волги» (далее —Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на проведение инженерных изысканий по объектам технологического присоединения (резерв) до 15 кВт Правобережного ПО филиала ПАО «МРСК Волги»-«Саратовские РС» (Извещение № 31705826869) (далее – Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках. Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым стандартом закупок ПАО «Россети», утвержденным решением Совета директоров ПАО «Россети» (протокол № 269 от 31.05.2017) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

04.12.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса предложений (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса предложений Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно в нарушение ч. 3 ст. 55.8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) к участию в Запросе предложений были допущены ООО «СтройЭкспертПроект» и ООО «Геостройкадастр», при этом ООО «СтройЭкспертПроект» было признано победителем Запроса предложений.

Представители Заказчика с доводом жалобы не согласились и указали, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

Предметом Запроса предложения является проведение инженерных изысканий по объектам технологического присоединения (резерв) до 15 кВт Правобережного ПО филиала ПАО «МРСК Волги»-«Саратовские РС».

В соответствии с п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пп. а п. 3.3.8.2 Документации чтобы претендовать на победу в данной процедуре Запроса предложений и получить право заключить с Заказчиком Договор, Участник должен обладать правоспособностью для заключения и исполнения Договора и должен иметь соответствующие разрешающие документы на выполнение видов деятельности в рамках Договора, а именно: должен являться членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, при этом совокупный размер обязательств по договорам на выполнение инженерных изысканий не должен превышать уровень ответственности участника по соответствующему компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

В соответствии с пп. д п. 3.3.8.2 Документации участник должен подготовить Заявку, включающую в себя документы, подтверждающие соответствие участника требованиям настоящей Документации по запросу предложений.

Согласно пп. е п. 3.3.8.3.1 Документации участник должен включить в состав Заявки выписку из реестра членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий по [форме](#), утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 (далее – Форма). При этом Выписка должна быть выдана [не ранее чем за 30](#) дней до срока окончания подачи заявок.

В соответствии ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со [ст. 55.4](#) и [55.16](#) ГрК РФ;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [ч. 11](#) или [13 ст. 55.16](#) ГрК РФ. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

В Жалобе Заявитель указывает на информацию, размещенную на сайте Общественной негосударственной некоммерческой организации «НОПРИЗ» (далее – ОННО «НОПРИЗ»), согласно которой ООО «СтройЭкспертПроект» и ООО «Геостройкадастр» не вносили взносы в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств СРО.

Комиссией установлено, что в [Форме](#) отсутствуют требования по указанию сведений о размере взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств СРО, Formой установлено требование по указанию сведений об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам

по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Вместе с тем, согласно п. 1 ч. 11 ст. 55.16 ГрК РФ минимальный размер вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств СРО, по первому уровню ответственности члена саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий составляет сто пятьдесят тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает двадцать пять миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

На заседании Комиссии представителями Заказчика были представлены заявки ООО «СтройЭкспертПроект» и ООО «Геостройкадастр». В составе заявок участниками были представлены выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий.

Согласно вышеуказанным выпискам, в отношении ООО «СтройЭкспертПроект» и ООО «Геостройкадастр» был установлен первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации в области инженерных изысканий.

Кроме того, из письменных пояснений представителя Заказчика следует, что согласно представленной ООО «СтройЭкспертПроект» справке по совокупному размеру обязательств (приложение № 10 к письму о подаче оферы № 58 от 18.12.2017) участник соответствует требованиям по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств СРО.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерности допуска заявок ООО «СтройЭкспертПроект» и ООО «Геостройкадастр» не нашел своего подтверждения.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя представил распечатку с сайта ОННО «НОПРИЗ» согласно которой сведения о СРО СИИ «Стандарт-Изыскания», членом которого является ООО «СтройЭкспертПроект», исключены из государственного реестра СРО на основании приказа Ростехнадзора от 29.12.2017 № СП-156.

Из письменных пояснений представителя Заказчика следует, что у ПАО «МРСК Волги» в соответствии с требованиями действующего законодательства отсутствует обязанность по проверке данных представленных в заявке.

Вместе с тем, выписка № 337 из реестра членов СРО СИИ «Стандарт-Изыскания» была получена ООО «СтройЭкспертПроект» 08.12.2017 и направлена Заказчику в составе заявки на участие в Запросе предложений – 18.12.2017, т.е. за 11 дней до издания Ростехнадзором приказа № СП-156 об исключении СРО СИИ «Стандарт-Изыскания» из государственного реестра СРО.

При этом, представителями Заказчика была представлена выписка № 5 из реестра членов СРО АИИ «СтройИзыскания», согласно которой является членом

данного СРО и ему установлен первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, что соответствует установленным Документацией требованиям к участникам Запроса предложений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Землеустроительная фирма «Верньер» (ОГРН 1066450121286, ИНН 6450921490) на действия заказчика ПАО «МРСК Волги» (ОГРН 1076450006280 ИНН 6450925977) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на проведение инженерных изысканий по объектам технологического присоединения (резерв) до 15 кВт Правобережного ПО филиала ПАО «МРСК Волги»-«Саратовские РС» (Извещение № 31705826869) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.