

РЕШЕНИЕ по делу № 022/06/33-123/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе «05» марта 2021 г. г. Барнаул Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: Председателя Комиссии: К<...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок Членов Комиссии: К<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок; Г<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок; с участием представителей: от заявителя – ООО «Алтайгидрострой» – Я<...>; от заказчика - АДМИНИСТРАЦИЯ БЛАГОВЕЩЕНСКОГО РАЙОНА АЛТАЙСКОГО КРАЯ – К<...>, С<...>, рассмотрев с использованием средств видеоконференцсвязи жалобу ООО «Алтайгидрострой» на положения документации электронного аукциона №0117300056121000008 «Поставка и установка модульной котельной установки», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), УСТАНОВИЛА: ООО «Алтайгидрострой» (далее – заявитель) обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на документацию по закупке №0117300056121000008 «Поставка и установка модульной котельной установки». Заявитель, указывает на то, что участнику, не имеющему в наличии товар, установленные значения по его показателям не могут быть известны, кроме того по устройствам газоочистки расчеты проводятся при экологических изысканиях, но это другой вид работ, и не может производиться в рамках поставки товара. Поставщик также не может знать при поставке котельного оборудования результаты химического анализа исходной воды и ТУ на водоснабжение и водоотведение, знать данные о сейсмичности площадки и аэродинамические расчеты. Поставщик не должен определять при поставке мощность ДГУ, т.к. в техническом задании указано, что такая мощность определяется расчетом, исходя из рабочей электрической мощности котельной и это все делает завод-изготовитель. Таким образом, данные требования участник находит излишними и содержащими признаки ограничения доступа к участию в закупке. 05.03.2021 г. состоялось заседание Комиссии с использованием средств видеоконференцсвязи, в ходе проведения которого представитель заявителя поддержала доводы изложенные в жалобе, а также пояснила, что в проводимой закупке участник заявку не подавал и не участвовал. Представители заказчика представили свои возражения по доводам изложенным в жалобе. Заслушав пояснения лиц участвующих в деле, изучив представленные возражения и документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам. 20.02.2021 г. на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было размещено Извещение о проведении электронного аукциона от 20.02.2021 № 0117300056121000008 «Поставка и установка модульной котельной установки». В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Вместе с извещением заказчиком размещена аукционная документация. Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения

показателей, которые не могут изменяться. Подпунктом «б» подпункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе определено, что при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении покупаемых работ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Таким образом, от участника закупки в составе заявок требуется указать соответствующие параметры предлагаемого к поставке товара и подать такую заявку на участие в электронном аукционе. Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе, любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. В заседании Комиссии представитель участника закупки пояснила, что заявку участник не подавал. Что именно помешало участнику закупки подать свою заявку и каким образом ограничено его право на участие в проводимой закупке представитель участника затруднилась пояснить, сославшись на излишние требования. При этом структура жалобы сводится к тому, что помимо имеющегося описания объекта закупки, в техническом задании от Заказчика требуется еще больше представить значений, которые определяются заводом-изготовителем или расчетами и анализами. Частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе определено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Участником закупки не представлено в материалы дела доказательств свидетельствующих ограничение числа участников проводимой закупки. Само по себе наличие у заявителя товара отличимого от требований аукционной документации, не указывает на ограничение возможности участия в электронном аукционе. Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта, которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Заявителем также не представлены доказательства, указывающие на наличие неправомерных действий организатора торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия РЕШИЛА: признать жалобу ООО «Алтайгидрострой» необоснованной. Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <...>

