

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу № 114А - 04/14 об административном правонарушении

16 января 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 114А-04/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении Муниципального предприятия «Горэлектросеть» (далее — МП «Горэлектросеть»), расположенное по адресу: 455000, г. Магнитогорск, ул. Комсомольская, 11/1, корп. 1, ИНН/КПП 7414000093/744401001, ОГРН 1027402062489.

в присутствии:

- специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России — <...>,

- защитника МП «Горэлектросеть» <...> (доверенность от 26.11.2014 № юр-8527),

УСТАНОВИЛА:

11.07.2014 МП «Горэлектросеть» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение (№ 31401337000) о проведении одноэтапного конкурса на право заключения договора ОСАГО.

Дата, время окончания срока подачи заявок: 31.07.2014 в 17:00 (МСК+2).

Дата, время рассмотрения заявок: 01.08.2014 в 13:00 (МСК+2).

Дата, время подведения итогов: 01.08.2014 в 14:00 по местному времени заказчика.

Начальная (максимальная) цена договора составляет: 329 940, 38 руб. Объявленная стоимость включает в себя стоимость работ и все расходные материалы, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей.

В МП «Горэлектросеть» действует Положение о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, утвержденное директором МП «Горэлектросеть» от 16.04.2014. (далее — Положение о закупках).

В конкурсной документации по открытому одноэтапному конкурсу на право заключения договора ОСАГО (далее - документация), а именно, в разделе 2.7.2, установлены требования к документам, подтверждающим соответствие участника установленным требованиям, и перечень документов, которые необходимо представить в составе заявки, где среди иных документов требуется коммерческое предложение по форме 3 и в соответствии с инструкциями, приведенными в конкурсной документации (подраздел 4.3).

Однако в конкурсной документации отсутствует форма 3 коммерческое

предложение и инструкции, которые должны быть в разделе 4.3 документации, так и отсутствует указанный раздел.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, МП «Горэлектросеть» открытый конкурс на право заключения договора ОСАГО провело с нарушением действующего законодательства, в связи с частично сформированной конкурсной документацией, отсутствием в ней сведений, инструкций необходимых участникам для формирования предложения, являющегося предметом закупки, его функциональных, количественных и качественных характеристик.

В результате поступления жалобы в Челябинское УФАС России она была принята к рассмотрению уведомлением № 51-04-18.1/14.

07.08.2014 состоялось заседание Комиссии Челябинского УФАС России по рассмотрению жалобы № 51-04-18.1/14 в присутствии представителей МП «Горэлектросеть» и ООО «Росгосстрах».

На заседании Комиссии представитель МП «Горэлектросеть» пояснил, что для проведения конкурса на право заключения договора ОСАГО 11.07.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса с приложением документов (конкурсная документация, проект договора). 14.07.2014 опубликовано внесение изменений (представлено приложение № 2 к договору с указанием перечня автотранспорта подлежащего страхованию).

В закупке приняли участие три страховые компании: ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «САК «Энергогарант», СОАО «ВСК».

По результатам проведенного конкурса 01.08.2014 составлен протокол № 40 об оценке и сопоставления конкурсных заявок на право заключения договора ОСАГО. Победителем конкурса признано ОАО «САК «Энергогарант». В соответствии с конкурсной документацией 01.08.2014 между МП «Горэлектросеть» и ОАО «САК «Энергогарант» заключен договор ОСАГО № юр-230. Страховщиком 01.08.2014 оформлены страховые полиса, действия которых прекратились 02.08.2014, и выданы страхователю.

МП «Горэлектросеть» также были даны разъяснения конкурсной документации в адрес участников ОАО «АльфаСтрахование»; ОАО «САК «Энергогарант», СОАО «ВСК» о приложении необходимых документов к заявке, которые были направлены по факсу, а также вручены официальным представителям указанных организаций.

МП «Горэлектросеть» указывает, что комиссией рассматривалась свободная форма коммерческого предложения участников и ни одна из них не была отклонена по данному признаку.

По результатам рассмотрения жалобы № № 51-04-18.1/14 Комиссией Челябинского УФАС России 07.08.2014 было вынесено решение исх. № 11553/04 о признании факта нарушения МП «Горэлектросеть» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссией Челябинского УФАС России дана надлежащая правовая оценка установленным в ходе рассмотрения жалобы обстоятельствам, действия МП

«Горэлектросеть» правомерно квалифицированы как нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и части 1 статьи 3 Закона о закупках по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Пункт 7 статьи Закона о защите конкуренции определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

МП «Горэлектросеть» как заказчик открытого конкурса на товары обязано при их проведении соблюдать запреты, установленные частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Нормативное правовое регулирование осуществления закупок на поставки товаров, работ, услуг для нужд заказчика основывается на положениях Гражданского кодекса РФ, Закона о закупках, Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», иных федеральных законах и нормативных правовых актах, регулирующих отношения, связанные с осуществлением закупок.

Согласно статье 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о Закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с пунктом 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;
- требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественные и качественные характеристики.

Пунктом 2.7.1 конкурсной документации установлены требования к участникам конкурса. Согласно 2.7.1.1 участвовать в конкурсе может любое юридическое или физическое лицо (индивидуальный предприниматель).

Пункт 2.7.1.2 конкурсной документации устанавливает требования к участникам конкурса, которые могут претендовать на победу в конкурсе и получить право заключить с заказчиком договор.

В соответствии с пунктом 2.7.2 конкурсной документации установлены требования к документам, подтверждающим соответствие участника установленным требованиям. Так, участник конкурса должен включить в составе конкурсной заявки необходимые документы, подтверждающие его соответствие требованиям, указанным в конкурсной документации в том числе пункт 2.7.2.3, устанавливает наличие коммерческого предложения по форме 3 и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей конкурсной документации (подраздел 4.3.).

Однако в конкурсной документации отсутствует форма 3 коммерческое предложение и инструкции, которые должны быть в разделе 4.3 документации, так и отсутствует указанный раздел.

МП «Горэлектросеть» не представило доказательств внесения изменений в конкурсную документацию, а именно, размещения формы 3 коммерческое предложение и инструкций, находящихся в разделе 4.3 документации, в том числе самого раздела 4.3.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закона о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, в соответствии с решением Комиссии № 51-04-18.1/14 действия МП «Горэлектросеть», выразившиеся в размещении конкурсной документации без

обязательных документов, подтверждающих соответствие участника требованиям, изложенным в пункте 2.7 конкурсной документации, а именно, формы 3 коммерческое предложение и раздела 4.3 документации, повлекшие невозможность ООО «Росгосстрах» принять участие в открытом конкурсе на право заключения договора ОСАГО, являются нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку не позволили обеспечить принцип информационной открытости закупки, изложенный в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

На основании изложенного, действия МП «Горэлектросеть», выразившиеся в размещении конкурсной документации без обязательных документов, подтверждающих соответствие участника требованиям, изложенным в пункте 2.7 конкурсной документации, а именно, формы 3 коммерческое предложение и раздела 4.3 документации, являются правонарушением, предусмотренным частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения МП «Горэлектросеть» административного правонарушения (дата размещения конкурсной документации по открытому одноэтапному конкурсу на право заключения договора ОСАГО на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (извещение № 31401337000) является 11.07.2014, срок давности привлечения МП «Горэлектросеть» к ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ истекает 11.07.2015.

02.12.2014 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 114А-04/14 об административном правонарушении главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении МП «Горэлектросеть» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Законный представитель МП «Горэлектросеть», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении не явился, направив защитника <...> (доверенность от 26.11.2014 № юр-8527).

Письменных пояснений к моменту составления протокола об административном правонарушении по делу № 114А-04/14 от МП «Горэлектросеть» не поступало.

Законный представитель МП «Горэлектросеть», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на его рассмотрение не явился, направив защитника <...>

(Доверенность от 26.11.2014 № юр-8527).

Защитник <...> сообщила о несогласии с квалификацией, данной действиям МП «Горэлектросеть» Комиссией антимонопольного органа в решении по жалобе № 51-04-18.1/14, поскольку МП «Горэлектросеть» были даны разъяснения конкурсной документации в адрес участников ОАО «АльфаСтрахование»; ОАО «САК «Энергогарант», СОАО «ВСК» о приложении необходимых документов к заявке, которые были направлены по факсу, а также вручены официальным представителям указанных организаций. Комиссией рассматривалась свободная форма коммерческого предложения участников и ни одна из них не была отклонена по данному признаку. Неразмещение указанной формы является технической ошибкой

Оценив заявленные защитником <...> доводы, должностное лицо пришло к следующим выводам.

Событие совершенного МП «Горэлектросеть» административного правонарушения установлено в решении по жалобе № 51-04-18.1/14, которое с момента его принятия в силу п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, части 2 статьи 49, статьи 52 Закона о защите конкуренции, независимо от обжалования, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

То есть факт выявленного нарушения является доказанным и, соответственно, объективная сторона административного правонарушения, установлена.

Обстоятельств, исключающих вину МП «Горэлектросеть» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Действующее законодательство (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ) определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному

противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП

РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, для квалификации действий юридических лиц как административного правонарушения требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что МП «Горэлектросеть» как хозяйствующий субъект, обязанный соблюдать запреты, установленные частью 1 статьи 17, в том числе пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, имело возможность включить в состав конкурсной заявки необходимые документы, подтверждающие его соответствие требованиям, указанным в конкурсной документации, в том числе пункт 2.7.2.3 устанавливает наличие коммерческого предложения по форме 3 и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей конкурсной документации (подраздел 4.3), однако в конкурсной документации отсутствует форма 3 коммерческое предложение и инструкции, которые должны быть в разделе 4.3 документации, так и отсутствует указанный раздел, в связи с чем, при отсутствии объективно препятствующих обстоятельств, не предприняло таких действий.

МП «Горэлектросеть» не представлено доказательств того, что неразмещение формы 3 коммерческое предложение и инструкции было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства и законодательства в сфере закупок.

При данных обстоятельствах юридическое лицо признается виновным в совершении вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии МП «Горэлектросеть» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность, в материалах жалобы № 51-04-18.1/14 и дела № 114А-04/14 отсутствуют.

Должностное лицо считает, что МП «Горэлектросеть» имело возможность и было обязано включить в состав конкурсной заявки необходимые документы, подтверждающие его соответствие требованиям, указанным в конкурсной документации, в том числе пункт 2.7.2.3 устанавливает наличие коммерческого предложения по форме 3 и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей конкурсной документации (подраздел 4.3).

Таким образом, МП «Горэлектросеть» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий имело возможность разместить на сайте www.zakupki.gov.ru форму 3 коммерческое предложение, однако им не были приняты соответствующие меры, что доказывает факт наличия у МП «Горэлектросеть» вины в совершении вменяемого ему нарушения.

Доказательств того, что МП «Горэлектросеть» в силу каких-либо объективных причин разместило на сайте www.zakupki.gov.ru форму 3 коммерческое предложение, в материалах жалобы № 51-04-18.1/14 и дела № 114А-04/14 не содержат.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Учитывая изложенное, считаю вину МП «Горэлектросеть» в совершенном правонарушении установленной.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, является формальным, то есть наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Степень общественной опасности правонарушения определена исключительно совершением либо несвершением деяния, за которое в названной норме предусмотрена административная ответственность, и не ставится в зависимость от наступления последствий.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о закупках.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о закупках обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Между тем, должностным лицом установлено, что в результате совершения МП «Горэлектросеть» административного правонарушения было невозможно ООО «Росгосстрах» принять участие в открытом конкурсе на право заключения договора ОСАГО.

Размещение формы 3 коммерческое предложение на сайте www.zakupki.gov.ru предотвратила бы наступление указанных неблагоприятных последствий, в связи с чем, факт наличия причинно-следственной связи между действиями МП «Горэлектросеть» и наступившими последствиями установлен.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет

место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В связи с чем, основания для признания деяния, совершенного МП «Горэлектросеть», малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения его от административной ответственности, отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 114А-04/14 об административном правонарушении в отношении рассматриваемых действий МП «Горэлектросеть» не выявлено.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ установлены обстоятельства, смягчающие ответственность привлекаемого к ней должностного лица за совершенное административное правонарушение. Так,

установлено, что МП «Горэлектросеть» привлекается по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ впервые.

Обстоятельств, отягчающих ответственность за административное правонарушение, предусмотренных ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не выявлено.

В связи с чем, должностное лицо решило привлечь МП «Горэлектросеть» к административной ответственности в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Учитывая, что минимальный размер административного штрафа по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет пять тысяч рублей, должностное лицо решило наложить на МП «Горэлектросеть» административный штраф в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 7.32.3, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать МП «Горэлектросеть» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.
2. Наложить на МП «Горэлектросеть» административный штраф в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской

области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Настоящее постановление объявлено 15 января 2015 года в присутствии защитника МП «Горэлектросеть» <...> (доверенность от 26.11.2014 № юр-8527).

