

Решение

№ 062/01/18.1-336/2019

03 июля 2019 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...>., —

при участии от С.О.В.: С.О.В. (лично, на основании паспорта гражданина Российской Федерации), С.Ю.В. (паспорта гражданина Российской Федерации, доверенность от 19.12.2018), от конкурсного управляющего ООО «Агропромивест» Ш.Е.М.: Ш.Е.М. (лично, на основании паспорта гражданина Российской Федерации)

при рассмотрении 03 июля 2019 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобы С.О.В. (далее – заявитель, С.О.В.) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «АгроПромИнвест» (далее – ООО «АгроПромИнвест») Ш.Е.М. при организации торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «АгроПромИнвест» (сообщение от 03.04.2019 № 3634382, опубликовано на официальном сайте единого федерального реестра сведений о банкротстве), —

установила:

заявитель обжалует в антимонопольном органе действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «АгроПромИнвест» Ш.Е.М. при организации торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «АгроПромИнвест» (Здание, назначение-нежилое, общ.площадь:20,2кв.м, этажность-1, кадастровый номер <...> :13:0140101:145; Здание, назначение-жилой дом, общ.площадь:138,6кв.м, этажность-2, кадастровый номер <...> :13:0140101:113; Здание, назначение-жилой дом, общ.площадь:42,4 кв.м, этажность-1, кадастровый номер <...> :13:0150101:222; Здание, назначение-нежилое, общ.площадь:44,9 кв.м, этажность-2, кадастровый номер <...> :13:1160501:684; Здание, назначение-жилой дом, общ.площадь:305,6кв.м, этажность-2, мансарда (подземных этажей 1), кадастровый номер <...> :13:0140101:118; Здание, назначение-нежилое, общ.площадь:44,9кв.м, этажность-2, кадастровый номер <...> :13:1160501:685; Здание, назначение-нежилое, общ.площадь:44,9 кв.м, этажность-2, кадастровый номер <...> :13:1160501:686; Здание, назначение-нежилое, общ.площадь:97,6 кв.м, этажность-2 (подземных этажей-1), кадастровый номер <...> :13:1160501:683; Здание, назначение-нежилое, общ.площадь:267,1кв.м, этажность-1, кадастровый номер <...> :13:0140101:146; Земельный участок, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для ведения личного подсобного хозяйства, площадь 46000 кв.м, кадастровый номер <...> :13:1160501:7).

По мнению С.О.В., действия организатора торгов являются незаконными; в сообщении от 03.04.2019 № 3634382, опубликованном на официальном сайте ЕФРСБ, значится земельный участок (категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для ведения личного подсобного хозяйства, площадь 46000 кв.м, кадастровый номер <...> :13:1160501:7), в то время

как согласно выпискам из ЕГРН категория земель изменилась, увеличилась кадастровая стоимость земельного участка, в связи с чем заявитель полагает информацию о предмете торгов недостоверной.

Заявитель указывает, что недостоверное описание организатором торгов объектов реализации привело к ситуации, когда до потенциальных покупателей намеренно не были доведены актуальные сведения об имуществе, что повлекло ограничение круга потенциальных покупателей; победителем торгов Ш.Э.В. и конкурсным управляющим ООО «АгроПромИнвест» при внесении данных победителя торгов в протокол от 17.06.2019 отражены неверные сведения относительно паспортных данных Ш.Э.В.; торги, с точки зрения заявителя, являются «договорными».

С.О.В., ссылаясь на нормы статей 17, 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации просит признать незаконными действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «АгроПромИнвест» Ш.Е.М., а также просит признать незаконными результаты самих торгов, состоявшихся 17.06.2019.

В ходе рассмотрения дела С.О.В. и её представитель С.Ю.В. доводы жалобы поддержали.

Конкурсный управляющий Ш.Е.М. с доводами жалобы не согласилась и пояснила, что 01.07.2019 жалоба С.О.В. на оспариваемые действия организатора торгов уже рассмотрена Московским УФАС России по месту нахождения (жительства) Ш.Е.М., оглашена резолютивная часть решения по делу, согласно которому жалоба С.О.В. оставлена без рассмотрения. Кроме того, по мнению конкурсного управляющего Ш.Е.М., доводы заявителя о недостоверном описании предмета торгов являются необоснованными; С.О.В. не является лицом, права и законные интересы которого могут быть нарушены в результате проведения торгов.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы С.О.В., её представителя, конкурсного управляющего, комиссия приходит к следующему.

Решением Арбитражного суда Рязанской области по делу № А54-2812/2016 ООО «АгроПромИнвест» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Ш.Е.М.

03.04.2019 в едином федеральном реестре сведений о банкротстве организатором торгов размещено сообщение № 3634382 о проведении в период с 07.05.2019 по 20.06.2019 торгов в форме публичного предложения по продаже вышеуказанного имущества ООО «АгроПромИнвест».

Как следует приведённого сообщения, начальная цена продажи имущества посредством публичного предложения составляет 10 059 117,84 руб. Период, по истечении которого последовательно снижается цена предложения – каждые 6 календарных дней с момента начала торгов посредством публичного предложения. Величина снижения начальной цены (шаг снижения) – составляет 5% от начальной продажной цены, установленной на повторных торгах. Снижение цены осуществляется поэтапно (в 9 этапов, последний этап приходится на период с 16.06.2019 по 20.06.2019 (18 час. 00 мин.)) с ценой предложения 6035470,

7 руб.

Согласно протоколу от 17.06.2019 на предпоследнем этапе проведения публичного предложения, приходящемся на 11 – 15 июня 2019 года, Ш.Э.В. 13.06.2019 подана единственная заявка с ценой приобретения имущества в размере 6550000 руб. (минимальная цена продажи на периоде 6538426, 6 руб.), в связи с чем он признан победителем торгов.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

На необходимость государственной защиты реального, а не мнимого права (интереса) обращалось внимание и в постановлениях Европейского Суда по правам человека. Европейский Суд по правам человека, в частности, постановил, что **лицо, жалующееся на нарушение его имущественного права, должно прежде всего доказать, что такое право существует** (см. Постановление Европейского Суда по делу «Пишторова против Чехии» от 26 октября 2004 г., жалоба N 73578/01, § 130, Постановление Европейского Суда от 06.07.2006 по делу «Жигалев против Российской Федерации», жалоба N 54891/00). Такой же подход используется и арбитражными судами Российской Федерации, которые исходят из того, что несуществующее право либо неправовой интерес заявителя защите не подлежат. В этом случае заявителю должно быть отказано в удовлетворении заявленных требований по причине отсутствия такого основания защиты как нарушение действительного права и (или) законного интереса (см., например, постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2014 по делу № А40-114328/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 по делу № А11-7922/2014 и др.).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также **иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

Из приведённой нормы права следует, что, прежде всего, правом обжалования в антимонопольный орган действий организатора торгов наделены лица, подавшие заявки на участие в торгах.

По второму варианту подача жалобы возможна также иным лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Как следует из материалов дела, С.О.В. не подавала заявку на участие в торгах, организованных конкурсным управляющим Ш.Е.М. и, более того, как она сама пояснила в заседании комиссии, и не намерена была её подавать.

То есть, ни участником, ни потенциальным участником торгов С.О.В. не является и, следовательно, не может оспаривать в антимонопольном органе действия конкурсного управляющего Ш.Е.М. Более того, торги в рассматриваемом случае проводятся на электронной площадке «Аукционный тендерный центр» в сети Интернет: <http://www.atctrade.ru>, однако доказательств того, что заявитель зарегистрирован на данной электронной площадке, ею не представлено, и это ещё раз подтверждает невозможность как участия С.О.В. в торгах, так и отсутствие нарушения прав заявителя действиями организатора торгов.

Позиция заявителя, обосновывающего своё право на обжалование действий конкурсного управляющего ссылками на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, отклоняется комиссией, поскольку в приведённом судебном акте закреплён лишь подход, согласно которому антимонопольный орган полномочен рассматривать жалобы на процедуры торгов, проводимые в рамках дела о банкротстве. Однако из указанного судебного акта не усматривается, что правом обжалования наделено лицо, права которого не затрагиваются действиями организатора торгов.

С.О.В. также аргументирует свою позицию тем, что в соответствии со статьёй 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» она признаётся лицом, участвующим в деле о банкротстве, поскольку является учредителем ООО «АгроПромИнвест», и в связи с этим наделена правом оспаривать действия конкурсного управляющего.

Между тем статус лица, участвующего в деле о банкротстве и в то же время не являющегося лицом, чьи права могут быть нарушены действиями организатора торгов в смысле статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (участником либо потенциальным участником торгов), предоставляет возможность обжалования действий конкурсного управляющего в судебном, а не в административном порядке. При этом Законом о защите конкуренции не установлено полномочий

антимонопольного органа по разрешению всех правовых конфликтов, возникающих в ходе реализации имущества должников, в том числе споров между учредителями должника, организатором торгов, кредиторами и проч., на что в конечном счёте направлена жалоба С.О.В.

Следует отметить, что, будучи лицом, участвующим в деле о банкротстве ООО «АгроПромИнвест», заявитель воспользовалась своим правом на судебную защиту, в связи с чем в настоящее время в рамках обособленного спора по делу №А54-2812/2016 судом принято к производству её заявление о признании недействительными результатов торгов, объявленных в соответствии с сообщением № 3634382 от 03.04.2019.

Именно в рамках обозначенного судебного дела С.О.В. вправе приводить доводы, по которым она полагает незаконными действия конкурсного управляющего Ш.Е.М. в ходе проведения торгов по продаже имущества ООО «АгроПромИнвест», выразившиеся, в том числе в снижении инвестиционной привлекательности реализуемого земельного участка, покупательского интереса к нему потенциальных приобретателей, «договорном» характере торгов и, в конечном счёте, в поступлении меньшего объёма денежных средств от реализации имущества должника. Однако в антимонопольном органе, как ещё раз подчёркивает комиссия, перечисленные аргументы С.О.В. заявлены без учёта требований закона о том, кто, чьи действия и на какой стадии торгов вправе обжаловать в антимонопольный орган.

С учётом изложенного комиссия приходит к итоговому выводу о том, что применительно к обстоятельствам данного конкретного дела С.О.В. не наделена правом обжалования в антимонопольном органе действий конкурсного управляющего ООО «АгроПромИнвест» Ш.Е.М. и соответственно о необходимости прекращения производства по жалобе С.О.В. применительно к правилам частей 2, 9, 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

К такому выводу комиссия пришла также и по той причине, что при подаче жалобы С.О.В. нарушены не только правила о предметной подведомственности рассмотрения антимонопольным органом соответствующих жалоб, но и территориальной подведомственности.

Как разъяснено в письме ФАС России от 30.06.2016 № РП/44252/16 «Об обжаловании действий конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должников-банкротов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции», по общему правилу статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, обязательных в силу законодательства Российской Федерации, рассматриваются территориальными органами ФАС России по месту нахождения организатора торгов. Такое правило обусловлено тем, что при рассмотрении антимонопольным органом жалоб необходимо соблюдение принципа оперативности, а также в целях всестороннего рассмотрения жалобы и принятия мотивированного решения, получения исчерпывающей информации о проводимых торгах и обеспечения присутствия организатора торгов на рассмотрении жалобы для защиты своих прав и интересов. Учитывая изложенное, при поступлении в антимонопольный орган жалоб на действия (бездействие) организатора торгов по реализации имущества (предприятия) должника-

банкрота в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, необходимо определять подведомственность рассмотрения жалобы исходя из того, на территории какого территориального органа ФАС России согласно сведениям, указанным в жалобе, фактически находится организатор торгов (специализированная организация, внешний управляющий, конкурсный управляющий), в случае если адрес государственной регистрации организатора торгов не совпадает с фактическим адресом его местонахождения.

В ходе рассмотрения дела достоверно установлено, что местом нахождения (жительства) конкурсного управляющего Ш.Е.М. является г. Москва, то есть территория, на которой свою деятельность осуществляет Московское УФАС России, и именно в данный территориальный орган следует направлять жалобы на действия указанного конкурсного управляющего.

В любом случае Закон о защите конкуренции не предполагает, что жалоба одного и того же заявителя на тождественные действия организатора торгов может рассматриваться различными территориальными органами ФАС России.

01.07.2019, как пояснили лица, участвующие в деле, Московским УФАС России с участием С.О.В., конкурсного управляющего Ш.Е.М. вынесено решение по аналогичной по существу жалобе С.О.В. на действия организатора торгов по тем же фактическим обстоятельствам.

В этой связи с учётом частей 9, 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку антимонопольным органом (Московским УФАС России) принято решение относительно обжалуемых действий организатора торгов, иного решения, нежели чем о прекращении рассмотрения дела по настоящей жалобе, Рязанское УФАС России принять не может.

Что же касается требования заявителя к Рязанскому УФАС России о признании незаконными результатов спорных торгов, состоявшихся 17.06.2019, и о чём, как поясняет С.О.В., ею не заявлялось Московскому УФАС России и в этом она усматривает различие между делами названных территориальных органов, то они не могут быть удовлетворены как в силу совокупности вышеизложенных причин, так и в силу наличия заключённого 18.06.2019 между организатором торгов и Ш.Э.В. договора по результатам проведённых торгов.

Комиссия в данной части отмечает, что даже при признании обоснованными жалоб на действия организатора торгов, исходя из пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, организатору торгов может быть выдано обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, в том числе об аннулировании торгов.

Вместе с тем при наличии договора между организатором и победителем торгов, право признать заключённый договор недействительным невозможно иначе как в судебном порядке (статья 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учётом изложенного, руководствуясь частями 2, 9, 21 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

рассмотрение дела по жалобе С.О.В. на действия организатора торгов – конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «АгроПромИнвест» Ш.Е.М. при организации торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «АгроПромИнвест» (сообщение от 03.04.2019 № 3634382, опубликовано на официальном сайте единого федерального реестра сведений о банкротстве) прекратить.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьёй 52 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражном суде Рязанской области в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>