

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-14.33-140/77-16

«03» марта 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московского УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 19.02.2016 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-140/77-16, возбужденного в отношении ООО «ИМС» (ОГРН 1117746239808, ИНН 7725719571, КПП 772501001), в связи с нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившимся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут нанести ущерб деловой репутации, а также причинить убытки ООО «АльянсТорг», а именно, в направлении ООО «ИМС» в адрес АО «КРОКУС» писем от 22.05.2015, от 25.05.2015, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии законного представителя ООО «ИМС» <...>, защитника ООО «ИМС» в лице <...>,

#### УСТАНОВИЛ:

ООО «ИМС» является юридическим лицом, действующим на основании Устава (ОГРН 1117746239808, ИНН 7725719571, КПП 77250100), осуществляет деятельность, идентифицированную кодами 51.70, 52.44, 52.48.11 ОКВЭД — прочая оптовая торговля, розничная торговля мебелью и товарами для дома, розничная торговля офисной мебелью.

Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1 14 1968/77 15 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 31.12.2015, в действиях ООО «ИМС» установлен факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в направлении ООО «ИМС» в адрес АО «КРОКУС» писем от 22.05.2015, от 25.05.2015, содержащих ложные сведения, которые могут причинить убытки ООО «АльянсТорг» либо нанести ущерб его деловой репутации.

Общество с ограниченной ответственностью ООО «АльянсТорг» (ОГРН: 1147847084142; адрес: 127253, г. Москва, Дмитровское ш., д. 118, корп. 1) осуществляет деятельность идентифицированную кодами 51.70, 52.48.39, 52.12 ОКВЭД — прочая оптовая торговля, специализированная розничная торговля прочими непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки, прочая розничная торговля в неспециализированных магазинах.

Фактическое осуществление ООО «АльянсТорг» деятельность по

реализации мебели через розничные магазины подтверждается сведениями, содержащимися в обжалуемых письмах, письменными пояснениями ООО «АльянсТорг», ООО «ИМС», фотографиями магазина ООО «АльянсТорг», расположенного по адресу: Московская обл., г. Красногорск, 65-66 км. МКАД, МТК «Крокус Сити», а также товарными накладными на приобретение мебели, в том числе офисных столов и стульев.

Фактическое осуществление ООО «ИМС» деятельности по реализации офисной мебели подтверждается договором аренды № М 0334 от 01.10.2012, заключенным между ООО «ИМС» и ЗАО «КРОКУС», в соответствии с которым ООО «ИМС» предоставляется право использовать нежилое помещение, расположенное по адресу: Московская обл., г. Красногорск, 65-66 км. МКАД, МТК «Крокус Сити», корп. 5, стр. 1, для розничной торговли офисной мебелью, в том числе столами и стульями, а также товарными накладными, представленными в материалы дела.

П. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Учитывая изложенное, установлено, что ООО «АльянсТорг», ООО «ИМС», осуществляя деятельность по реализации офисной мебели, в том числе столов и стульев, на территории МТК «Крокус Сити», а равно являются конкурентами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном и географическом рынке.

ООО «ИМС» в адрес АО «КРОКУС» направлены следующие письма:

письмо (1) от 22.05.2015 в отношении столов «АЭРО Santa car» и «Мебелькит Cruz» следующего содержания: *«Прошу Вас рассмотреть вопрос о невозможности представлять на стендах компании «АЭРО» подделки тех моделей мебели, которые внесены в ассортиментный перечень ООО «ИМС». Ниже представлены фото оригинальных моделей мебели от компании «Мебелькит» и поддельных моделей мебели от компании «АЭРО». Прошу Вас дать указание убрать с площадей, арендуемых компанией «АЭРО» в Торговом комплексе «Твой Дом» на*

*Волоколамском шоссе тех моделей мебели, которые являются поддельными»;*

*письмо (2) от 25.05.2015 в отношении стульев «АЭРО В75 риг» и «Мебелькит 1546 фиолетовый» следующего содержания: «Прошу Вас рассмотреть вопрос о невозможности представлять на стендах компании «АЭРО» подделки тех моделей мебели, которые внесены в ассортиментный перечень ООО «ИМС». Ниже представлены фото оригинальных моделей мебели от компании «Мебелькит» и поддельных моделей мебели от компании «АЭРО». Прошу Вас дать указание убрать с площадей, арендуемых компанией «АЭРО» в Торговом комплексе «Твой Дом» на Волоколамском шоссе тех моделей мебели, которые являются поддельными»;*

Указанные письма подписаны генеральным директором ООО «ИМС» Т. Е. Сенчуриной. Факт направления писем ООО «ИМС» не оспаривается.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Распространением информации следует считать любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под распространением сведений порочащих деловую репутацию юридических лиц понимается, в том числе, сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Как было указано выше, Московским УФАС России установлен факт направления ООО «ИМС» спорных писем в адрес АО «КРОКУС», а

следовательно установлен факт распространения содержащейся в них информации.

Оценивая ложность распространенных сведений, следует исходить из следующего.

Ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановление Пленума ВС Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 указывают, что сведения, наносящие ущерб чести, достоинству и деловой репутации считаются ложными, если лицо, их распространившее, не докажет обратное. При этом доказывание факта распространения рассматриваемых сведений и их порочащий характер (способность причинить убытки, нанести ущерб иному лицу) на такое лицо не возложено.

Согласно толковому словарю Д.Н Ушакова, под словом «Подделка» следует понимать имитацию, предмет, сделанный наподобие чего-нибудь настоящего, фальшивый предмет, выдаваемый за настоящий.

Указанное понятие соотносимо с нормами гражданского права, в частности в п. 3 ст. 1358 ГК РФ указывается, что чужой промышленный образец признается использованным в изделии, если изделие содержит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение.

Учитывая изложенное, Московское УФАС России приходит к выводу, что исходя из содержания рассматриваемых писем, ООО «ИМС», называя товары: стол «АЭРО Santa car», стул «АЭРО B75 pur», реализуемые ООО «АльянсТорг», подделкой, указывает на тот факт, что товары: стол «Мебелькит Cruz», стул «Мебелькит 1546 фиолетовый», реализуемые ООО «ИМС», являются оригинальной продукцией.

В подтверждение достоверности информации, распространенной в письме (1), ООО «ИМС» указало на тот факт, что является владельцем патента на промышленный образец «Стол» по свидетельству № 95248 (дата публикации 16.09.2015).

Между тем, датой отправки письма (1) является 22.05.2015.

Согласно ст. 1346 ГК РФ, на территории Российской Федерации признаются исключительные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, удостоверенные патентами, выданными федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, или патентами, имеющими силу на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами

Российской Федерации.

Согласно ст. 1353 ГК РФ, исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующих изобретения, полезной модели или промышленного образца, на основании которой федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности выдает патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Таким образом, в момент распространения рассматриваемых сведений, ООО «ИМС» не обладало ни исключительными правами на промышленный образец, ни информацией о результатах экспертизы заявки на промышленный образец по существу (решение о выдаче патента от 07.08.2015).

Кроме того, ООО «ИМС» не проводилось патентных, либо иных экспертиз, подтверждающих факт использования признаков патента на промышленный образец «Стол» по свидетельству № 95248, в товаре стол «АЭРО Santa car», реализуемом ООО «АльянсТорг».

В соответствии с Законом о защите конкуренции, Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Административным регламентом, антимонопольный орган не является органом, уполномоченным на проведение экспертизы либо установления факта использования промышленного образца в продукте в понимании п. 2 - 3 ст. 1358 ГК РФ. Не является таким субъектом и ООО «ИМС».

ООО «ИМС» не представлено документальное подтверждение введения ООО «АльянсТорг» в гражданский оборот товаров с использованием не только патента на полезную модель № 95248, но и даже наличия в продукции заявителя всех существенных признаков, указанных в заявке на поименованный промышленный образец, или их совокупности в понимании п. 3 ст. 1358 ГК РФ.

При этом, субъективное мнение ООО «ИМС» о наличии факта такого использования, не может являться документальным подтверждением нарушения исключительных прав ООО «ИМС».

Таким образом, сам по себе факт появления у ООО «ИМС» патента на промышленный образец «Стол» по свидетельству № 95248 спустя более чем два месяца после распространения спорных сведений, не подтверждает правомерность употребления ООО «ИМС» в рассматриваемых письмах слова «подделка» в отношении товаров компании «АЭРО», реализуемых ООО «АльянсТорг».

Относительно подтверждения информации, содержащейся в письме (2), ООО «ИМС» пояснений представлено не было.

Доказательств нарушения исключительных прав третьих лиц, использования иных изобретений, полезных моделей или промышленных образцов, а равно каких-либо других фактических оснований для употребления однозначно трактуемого слова «подделка» в отношении изделия, реализуемого ООО «АльянсТорг», ООО «ИМС» также не представлено.

В обоснование правомерности распространения писем указанного содержания, ООО «ИМС» также ссылается и на тот факт, что согласно принятой политике торгового центра, совпадение ассортиментных перечней не допускается.

По мнению ООО «ИМС», в соответствии с пунктами 1.3, 6.7 договора аренды № М 0334 от 01.10.2012 (далее — Договор 1), заключенного между ООО «ИМС» и ЗАО «Крокус», на ЗАО «Крокус» возлагается контроль за соблюдением арендаторами законодательства об охране интеллектуальной собственности.

Таким образом, указанные письма были направлены ООО «ИМС» в адрес АО «Крокус» с целью защиты интересов ООО «ИМС», а именно прекращения реализации ООО «АльянсТорг» товара, аналогичного товарам, реализуемым ООО «ИМС».

Между тем, Московским УФАС России указанные доводы оцениваются как безосновательные в связи со следующим.

Согласно пункту 1.3 Договора 1, арендуемые площади используются арендатором для организации и осуществления розничной торговли исключительно в отношении товаров, перечисленных в Приложении к Договору 1.

Согласно пункту 6.7 Договора 1, арендатор использует арендованные площади под своим торговым наименованием для организации и осуществления деятельности по товарам и услугам, указанным в пункте 1.3 Договора 1, и ни с какой другой целью. Арендатор гарантирует, что он будет неукоснительно соблюдать на протяжении всего срока аренды положения действующего законодательства Российской Федерации об охране интеллектуальной собственности.

Таким образом, положения Договора 1 не содержат сведений о том, что ассортиментные перечни реализуемых товаров не могут совпадать, а лишь указывается на тот факт, что реализовываться могут только товары, которые указаны в приложении к Договору.

Сведения о так называемой политике торгового центра, согласно которой совпадение ассортиментных перечней не допускается, не находят отражения в Договоре 1, не подтверждены иными документами и фактически являются субъективным мнением представителя ООО «ИМС».

Представитель ООО «ИМС» также не смог объяснить для каких целей в рассматриваемых письмах, призванных, как указывает Общество, лишь исключить повторение ассортиментного перечня, неоднократно употреблялось слово «подделка» в отношении товаров компании «АЭРО», реализуемых ООО «АльянсТорг», а равно где в указанных письмах содержится ссылка на положения Договора 1, в том числе в части ассортимента.

Информация, содержание которой не соответствует действительности (не может быть подкреплено надлежащими доказательствами), является ложной.

Таким образом, содержание писем (1) и (2) оценивается Московским УФАС России как ложное.

ООО «ИМС» заявлен довод о том, что указанные письма распространялись исключительно в отношении компании «АЭРО», а следовательно их содержание не имеет отношения к ООО «АльянсТорг».

Указанный довод противоречит собственным письменным пояснениям ООО «ИМС» (вх. № 30282 от 25.08.2015), в которых Общество причиной отправки писем называет наличие в ассортиментном перечне ООО «АльянсТорг» товаров «АЭРО В75 pur», «АЭРО Santa car», а также следующим фактическим обстоятельствам.

Компания «АЭРО» не располагается на территории МТК «Крокус Сити», между тем, указанные письма были отправлены именно в адрес ЗАО «Крокус», арендодателя торговых площадей данного комплекса.

В то же время, ООО «ИМС» не представлено сведений об иных субъектах, кроме ООО «АльянсТорг», осуществляющих реализацию мебели под маркой «АЭРО» на указанной территории.

Также необходимо отметить, что письма, которые послужили основанием для возбуждения настоящего дела, указаны в качестве приложения к запросу ЗАО «Крокус» в адрес ООО «АльянсТорг» с требованием представить пояснения относительно правомерности требований ООО «ИМС».

Акт недобросовестной конкуренции в рассматриваемом случае непосредственно выражен в дискредитации конкурента, подрыве доверия контрагентов и потребителей к конкуренту или его продукции путем распространения ненадлежащей информации, к которой относится и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах, и

субъективное отрицательное мнение о таком лице.

При этом, ложность распространяемой информации подразумевает под собой несоответствие такой информации действительности.

Ущерб деловой репутации хозяйствующего субъекта могут оказать сведения, хотя и не порочащие его репутацию, но содержащие негативную оценку его деятельности с точки зрения ее субъективной оценки. Указанная информация способствует принятию неверно мотивированным лицом решений на основании таких сведений.

Убытки, в данном случае, складываются из неполученных доходов лица, в отношении которого распространены ложные сведения, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно письменным пояснениям, представленным при рассмотрении настоящего административного дела, ООО «ИМС» указывается, что Общество не знало о самом существовании компании ООО «АльянсТорг», а соответственно не могло иметь умысла и намерения нанести компании ООО «АльянсТорг» какой-либо ущерб.

Указанный довод не может быть принят во внимание в связи со следующим.

ООО «ИМС» было известно о том, что помимо Общества на территории МТК «Крокус Сити» осуществляет конкурентную деятельность иной хозяйствующий субъект. Данный вывод подтверждается самим событием отправки в адрес ЗАО «Крокус» спорных писем.

Тот факт, что ООО «ИМС», зная о существовании компании-конкурента, не знало его название, не означает, что действия ООО «ИМС» по распространению спорных писем фактически не были направлены на дискредитацию товаров, реализуемых ООО «АльянсТорг» на территории МТК «Крокус Сити».

Сведения, содержащиеся в рассматриваемых письмах, являются порочащими ООО «АльянсТорг», содержат заявления о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности (факте реализации поддельной продукции), которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Распространение порочащих сведений АО «Крокус», в силу вышеуказанного, могло повлечь за собой убытки ООО «АльянсТорг», в связи с необходимостью уменьшения ассортиментного перечня представляемых товаров, а равно возникновения возможности для расторжения в одностороннем порядке АО «Крокус» договора аренды с ООО «АльянсТорг».



Объектом дискредитации фактически является товар, реализуемый ООО «АльянсТорг».

Вместе с тем, оценивая распространенные сведения как ложные, неточные или искаженные, Московское УФАС России исходит из следующего.

В силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» сведения, наносящие ущерб чести, достоинству и деловой репутации считаются ложными, если лицо, их распространившее, не докажет обратное. При этом доказывание факта распространения рассматриваемых сведений и их порочащий характер (способность причинить убытки, нанести ущерб иному лицу) на такое лицо не возложено.

Применительно к антимонопольному законодательству необходимо отметить, что несмотря на это, возложение на лицо, которому распространенные сведения причиняют убытки или наносят ущерб деловой репутации, обязанности доказать их ложность, было бы неправомерно и противоречило бы общим принципам действующего законодательства. Кроме того, в условиях одного товарного рынка, когда распространение информации является одним из действенных способов привлечения контрагентов, обязанность каждого субъекта иметь доказательства своих утверждений является необходимым условием нормального функционирования рынка.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Исходя из вышеперечисленного, действия ООО «ИМС» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также способны причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам и являются актом недобросовестной конкуренции.

Таким образом, на основании материалов дела № 1 14 1968/77 15, Московским УФАС России в действиях ООО «ИМС» установлен факт нарушения п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в направлении ООО «ИМС» в адрес АО «КРОКУС» писем от 22.05.2015, от 25.05.2015, содержащих ложные сведения, которые могут причинить убытки ООО «АльянсТорг» либо нанести ущерб его деловой репутации.

В письменных объяснениях ООО «ИМС», представленных при рассмотрении настоящего административного дела, указывается, что ООО «АльянсТорг» намеренно скрыло от административного органа ряд обстоятельств и документов с целью спровоцировать привлечение ООО «ИМС» к административной ответственности. В частности, в производстве Арбитражного суда г. Москвы находится дело № А40-187761/15 ООО «ИМС» к ООО «Монерон» о запрете осуществлять изготовление, предложение к продаже, рекламе, размещении на сайтах в сети Интернет, продажу на территории Российской Федерации изделий, хранение, ввоз на территорию Российской Федерации изделий, в которых использован промышленный образец, защищенный патентом № 93626. ООО «ИМС» полагает, что ООО «Монерон» осуществляет поставку продукции в адрес ООО «АльянсТорг».

Между тем, указанные обстоятельства не имеют отношения к рассматриваемому делу, так как предметом судебного разбирательства является использование ООО «Монерон» при изготовлении/реализации стола «SOLO 120 W» признаков промышленного образца по патенту № 93626, в то время как в письмах, распространенных ООО «ИМС», речь идет о столе «АЭРО Santa car», который, по мнению ООО «ИМС», содержит существенные признаки промышленного образца по патенту № 95248.

ООО «ИМС» также указывается, что ООО «АльянсТорг» не представило ассортиментный перечень к договору аренды, заключенному с АО «Крокус». По мнению Общества, в указанном ассортиментном перечне отсутствует товар, сведения о котором распространялись в спорных письмах, а следовательно ООО «АльянсТорг» не имело право осуществлять их выставление и продажу на территории торгового комплекса.

Между тем, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу, что в случае даже если ассортиментный перечень товаров по

договору аренды, заключенному между ООО «АльянсТорг» и АО «Крокус», не содержит наименований товаров «АЭРО В75 pur», «АЭРО Santa car», а следовательно не позволяет осуществлять ООО «АльянсТорг» реализацию указанного товара на территории МТК «Крокус Сити», такие действия ООО «АльянсТорг» будут являться нарушением гражданско-правовых обязательств, взятых на себя ООО «АльянсТорг» при заключении договора, и ни коим образом не подтверждают факт того, что товары «АЭРО В75 pur», «АЭРО Santa car» являются подделкой.

ООО «ИМС» указывает, что ООО «АльянсТорг» не представило документов, подтверждающих происхождение (страну поставки) и правомерность введения в гражданский оборот товаров.

ООО «ИМС» считает, что не представление данных документов может быть связано с их отсутствием у ООО «АльянсТорг».

На основании изложенного, ООО «ИМС» заявлены следующие ходатайства:

- истребовать у АО «Крокус» ассортиментный перечень, который является Приложениями № 6 к договору аренды № А1413 от 01.02.2015 с ООО «АльянсТорг»;
  - истребовать у ООО «АльянсТорг» документы, подтверждающие происхождение (страну производства и страну поставки) и правомерность введения в гражданский оборот Стула В75 Pur и Стола Santa Car;
  - истребовать у ООО «Монерон» документы, подтверждающие происхождение (страну производства и страну поставки) и правомерность введения в гражданский оборот Стула В75 Pur и Стола Santa Car;
  - вызвать и допросить в качестве свидетеля начальника отдела аренды АО «Крокус» <...>, осуществив вызов на допрос путем направления повестки по месту работы;
  - назначить по делу экспертизу для установления факта использования и наличия в продукции ООО «АльянсТорг» (Стола Santa Car) существенных признаков промышленного образца, принадлежащего ООО «ИМС».
1. Должностным лицом Московского УФАС России принято решение об отказе в удовлетворении названных ходатайств по следующим основаниям.

Как указывалось ранее, в соответствии с позицией, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» бремя доказывание достоверности распространенных сведений лежит на лице их распространившем.

Заявленные ООО «ИМС» ходатайства направлены на использование полномочий антимонопольного органа для сбора доказательств, которые, по мнению Общества, могут являться подтверждением достоверности информации, содержащейся в спорных письмах.

Между тем, такие доказательства должны были быть в наличии у ООО «ИМС» на момент распространения информации, а не быть получены путем подачи ходатайств в Московское УФАС России об истребовании документов спустя 9 месяцев после отправки спорных писем.

Тем не менее, должностное лицо Московского УФАС России, оценив содержание заявленных ходатайств, приходит к выводу, что истребуемая информация к существу рассматриваемого дела не относится.

Товары «стол «Мебелькит Cruz», «стул «Мебелькит 1546 фиолетовый», реализуемые ООО «ИМС», противопоставлялись, исходя из содержания письма их «подделке» - товарам «стол «АЭРО Santa car», «стул «АЭРО B75 pur», реализуемым ООО «АльянсТорг».

Таким образом, факт отсутствия или наличия у ООО «АльянсТорг» документов, подтверждающих страну происхождения товара, не относится к содержанию рассматриваемых писем, а равно не является подтверждением достоверности распространенных в них сведений.

Учитывая изложенное, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу, что новых доказательств по делу не представлено. Вместе с тем, все материалы дела подтверждают факт нарушения антимонопольного законодательства.

Местом совершения административного правонарушения с учетом местонахождения ООО «ИМС» является г. Москва, ул. Автозаводская, д. 1.

Временем выявления административного правонарушения является 31.12.2015 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России Решения об установлении факта нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в распространении ложных сведений, а именно, направлении в адрес АО «КРОКУС» писем от 22.05.2015, от 25.05.2015, которые могут нанести ущерб деловой репутации ООО «АльянсТорг», а также причинить убытки.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновные действия ООО «ИМС» состоят в нарушении требований п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в распространении ложных сведений, а именно, направлении в адрес АО «КРОКУС» писем от 22.05.2015, от 25.05.2015, которые могут нанести ущерб деловой репутации ООО «АльянсТорг», а также причинить убытки.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Ответственность за нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц — от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; юридических лиц — от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих

административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

ООО «ИМС» представлены документы, свидетельствующие об исполнении предписаний № 1, 2 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 14.01.2016, выданных по делу № 1-14-1968/77-15 (вх. 3860 от 04.02.2016, вх. 3857 от 04.02.2016).

Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность ООО «ИМС».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «ИМС», Московским УФАС России не установлено.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, составляет 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 37 Закона о защите конкуренции, ст. 4.1, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

За нарушение п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ назначить ООО «ИМС» (адрес: г.Москва, ул. Автозаводская, д. 1, стр. 1; дата регистрации — 30.03.2011; ОГРН 1117746239808, ИНН 7725719571, КПП 77250100) административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства РФ (квитанция прилагается):

Получатель: УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Главного управления Центрального

банка Российской Федерации по Центральному Федеральному округу г. Москва (краткое: Отделение 1 Москва)

ИНН 7706096339

КПП 770101001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

КБК 161 1 16 02010 01 6000140

ОКТМО 45375000

Наименование платежа: административный штраф по делу № 4 14.33 140/77-16.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.