

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-719/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи Заявителя, представителей ООО «Сервис-маркет», ООО «Русторг»,

рассмотрев жалобу "..." (далее также - Заявитель) на действия ООО «Сервис-маркет» (далее также — Организатор торгов), ООО «Русторг» (далее также — Оператор электронной торговой площадки) при проведении аукциона по реализации имущества должников (извещение №201221/32819515/05, лот №1, далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора электронной торговой площадки при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на

дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Доводы жалобы Заявителя сводятся к обжалованию порядка проведения торгов, а также установление оплаты вознаграждения Оператору электронной торговой площадки.

Организатором торгов 20.12.2021 опубликовано извещение № 201221/32819515/05 лот № 1 о проведении торгов в отношении жилого помещения: квартира пл. 65,7 кв.м по адресу: Москва, Замоскворечье, наб. Космодамианская, д.32-34, кв.101, к/н 77:01:0002014:2570, должник (собственник) "... " о проведении Торгов.

Согласно извещению дата начала подачи заявок/ дата окончания подачи заявок — с 21.12.2021 09:00 часов до 18.01.2022 11:00 часов.

Организатор и оператор электронной торговой площадки с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Согласно первому доводу жалобы Заявитель считает, что установление оплаты вознаграждения Оператору электронной торговой площадки является незаконным и ведет к ограничению конкуренции. Вместе с тем, Заявитель отмечает, что установленные тарифы на сайте электронной торговой площадки ничем не обоснованы.

Заслушав позицию сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

Раздел 9.1. Регламента электронной торговой площадки «Русторг» (редакция 1.1, действует с 00:00 20.12.2021) (далее - Регламент) содержит порядок вознаграждения оператора ЭТП.

Согласно пункту 9.1.1. Регламента ЭТП «Русторг» не взимает плату с участников торговых процедур и не взимает обеспечительные платежи для участия в торговых процедурах. Вознаграждение Оператору ЭТП оплачивает только победитель торговой процедуры. В блоке «Продажа арестованного имущества» оператором ЭТП «Русторг» установлено требование о выплате Вознаграждения только Победителем, в соответствии с установленными настоящим Регламентом Тарифами.

Согласно пункту 9.1.2 Регламента вознаграждение вносится Победителем не позднее 3 рабочих дней, с момента подписания Победителем и Организатором торгов Протокола о результатах торгов/повторных торгов.

Согласно пункту 9.1.3 Регламента база для определения вознаграждения оператора ЭТП исчисляется из суммы, достигнутой в ходе торгов и закрепленной в Протоколе о результатах торгов/повторных торгов.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что оплата вознаграждения Оператора электронной площадки за счет средств победителей торгов конкуренцию не устраняет и не ограничивает, поскольку покупателем может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, претендующие на заключение договора; покупатели получают достаточный набор объективной информации, все участники конкурса (аукциона) заранее извещаются об обязанности победителя конкурса возместить расходы, что позволяет своевременно оценить свои силы, зарезервировать необходимый объем финансовых ресурсов для участия в таком конкурсе (аукционе) (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2015 № 4-АПГ15-16).

Таким образом, законодательство, регулирующее организацию и

проведение публичных торгов, не устанавливает каких-либо требований к электронным торговым площадкам, в том числе, связанных с получением вознаграждения оператора электронной площадки с победителя торгов по продаже арестованного имущества.

При организации и проведении торгов, Организатор торгов должен строго следовать целям проведения торгов соблюдать принцип добросовестной конкуренции, публичность, открытость и прозрачность Торгов. Указанные принципы и критерии также относятся к выбору оператора электронной площадки.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено достаточных и достоверных доказательств нарушения Оператором электронной площадки норм законодательства Российской Федерации.

Сам факт несогласия с финансовыми условиями взаимодействия с Оператором электронной площадки, не может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов Заявителя.

Кроме того, Комиссия антимонопольного органа не вправе оценивать размер вознаграждения, получаемый разными площадками, действующими на данном рынке в рамках «короткой» процедуры рассмотрения жалоб. Вместе с тем без законодательного закрепления соответствующих тарифов (их предельных размеров) в нормативном правовом акте органа власти по аналогии с законодательством о контрактной системе, у антимонопольного органа в настоящее время отсутствует возможность фиксировать в указанных действиях площадок нарушение действующего законодательства.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерных действиях Оператора электронной площадки в части установления размера вознаграждения, не находит своего подтверждения.

Согласно второму доводу жалобы, Заявитель не согласен с установленными требованиями относительно того, что торги проходят в электронной форме, а в документации установлено требование о предоставлении заявки в бумажном виде, а именно: - Заявка на участие в торгах (в бумажном виде) с задекларированными сведениями (п.5 ст.449.1 ГК РФ) и с согласием на предоставление и обработку персональных данных (ФЗ от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных») обязательно по форме Организатора торгов (образец на сайте организатора торгов, ЭТП и www.torgi.gov.ru).

Заслушав позицию сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссия обращает внимание, что Заявитель заявку на участие в торгах

по данному лоту не подавал, на электронной площадке не зарегистрирован.

Кроме того, Заявитель не обращался с запросом о разъяснении положений документации.

В свою очередь функцией антимонопольного контроля торгов в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции является нарушение прав и законных интересов подателя жалобы.

При этом Заявителем не представлено доказательств того, что оспариваемые положения Документации о Торгах нарушают его права и законные интересы как потенциального участника Торгов, ограничивают участие в оспариваемой процедуре.

Вместе с тем, в настоящем случае Заявителем соответствующих доказательств представлено не было.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Согласно третьему доводу жалобы, Заявитель указывает, что Организатор установил незаконное требование в части предоставления документов, а именно: нотариальное согласие супруга(и)/нотариальное заявление об отсутствии зарегистрированного брака (требуется после торгов только для Победителя торгов по недвижимому имуществу и только для сделок, подлежащих нотариальному удостоверению).

По мнению Заявителя, в данном случае установлена двусмысленность, предоставить данный документ только победителю торгов, при том что требование установлено в разделе документы требуемые для подачи заявки.

Представитель Организатора отметил, что пункт 6 Технического задания к Государственному контракту содержит рекомендации по проведению торгов, где указано, что в информационных сообщениях необходимо в обязательном порядке указывать информацию соблюдения требований к копиям документов, удостоверяющих личность претендента на участие в торгах, предоставление нотариально заверенных копий документов, а также согласие супруга на приобретение имущества.

Письмо Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 12.02.2019 № СА-12/4364ж также, предусматривает возможность установления требования о предоставлении нотариального удостоверенного согласия супруга, но только в

отношении победителей торгов.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в Извещении Организатор торгов конкретизировал, что данное согласие требуется только для Победителя торгов по недвижимому имуществу и только для сделок, подлежащих нотариальному удостоверению.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия не усматривает нарушений в действиях Организатора торгов.

В связи с изложенным, с учетом конкретных фактических обстоятельства, Комиссия приходит к выводу необоснованности доводов Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора электронной торговой площадки при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.01.2022 № НП/2777/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.