

Канская межрайонная прокуратура

ул. 30 лет ВЛКСМ, 9, г. Канск,
Красноярский край, 663600

МКУ «Служба заказчика»

ул. Ленина, 4/1, г.Канск, Красноярский
край, 663600

ООО «ПТС РД»

ул. Набережная, 66, стр. 1, каб. 2.3, г.
Канск, Красноярский край, 663600

ООО «Погрузка»

ул. 40 Лет Октября, 38 «Б», стр. 5, пом. 1,
г.Канск, Красноярский край, 663604

РЕШЕНИЕ

по делу № 128-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства

«04» марта 2019 года

г.Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании 18.02.2019

В полном объеме решение изготовлено 04.03.2019

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии – <...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти; <...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело № 128-16-18, возбужденное по признакам нарушения муниципальным казенным учреждением «Служба заказчика» (ул.Ленина, 4/1, г. Канск, 663600; ИНН/ОГРН - 2450024206/1072450002041) (далее – МКУ «Служба заказчика», Учреждение), обществом с ограниченной ответственностью «Предприятие текущего содержания и ремонта дорог» (ул. Набережная, д. 66, стр. 1, каб. 2.3, г. Канск, 663600; ИНН/ОГРН

-2450030190/1132450001353) (далее – ООО «ПТС РД»), обществом с ограниченной ответственностью «Погрузка» (ул. 40 Лет Октября, д. 38 «Б», стр. 5, пом. 1, г. Канск, 663604; ИНН/ОГРН -2450032694/1162450050135) (далее – ООО «Погрузка») запрета, установленного пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие представителей МКУ «Служба заказчика», ООО «Погрузка», ООО «ПТС РД», а также заявителя, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения настоящего дела

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Канской межрайонной прокуратуры (исх. № 7/2-12-2018 от 14.05.2018; вх. № 11136 от 22.06.2018) с просьбой провести проверку действий МКУ «Служба заказчиков» на предмет нарушений антимонопольного законодательства при заключении муниципальных контрактов по услугам ликвидации несанкционированных свалок с ООО «ПТС РД», ООО «Погрузка».

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях МКУ «Служба заказчика», ООО «ПТС РД», ООО «Погрузка» признаков нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по ликвидации несанкционированных свалок, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов (№21 от 22.06.2017, №23 от 17.07.2017, №25 от 27.07.2017, №32 от 18.09.2017, №33 от 20.09.2017, №34 от 25.09.2017, №35 от 03.10.2017, №37 от 05.10.2017, №39 от 09.10.2017, №43 от 01.11.2017), приказом Красноярского УФАС России от 29.10.2018 № 293 возбуждено настоящее дело.

Определением от 30.10.2018 о назначении дела №128-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены МКУ «Служба заказчика», ООО «Погрузка», ООО «ПТС РД», в качестве заявителя Канская межрайонная прокуратура, а рассмотрение дела назначено на 13 декабря 2018 года.

В связи с необходимостью получения дополнительной информации определением от 13.12.2018 рассмотрение дела № 128-16-18 отложено, назначено на 22 января 2019 года.

Определением от 22.01.2019 рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 18.02.2019, а срок рассмотрения дела продлен до 13.08.2019.

29.01.2019 копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле.

18 февраля 2019 года дело рассмотрено Комиссией в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Комиссией при рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства,

имеющие значение для рассмотрения дела.

МКУ «Служба заказчика» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией ФНС №23 по Красноярскому краю, присвоен государственный регистрационный номер <...> (ОГРН 1072450002041).

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – ФЗ «Об охране окружающей среды») управление в области охраны окружающей среды осуществляется органами местного самоуправления в соответствии с данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Согласно частям 1, 2 статьи 51 ФЗ «Об охране окружающей среды» отходы производства и потребления, радиоактивные отходы подлежат сбору, накоплению, утилизации, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством Российской Федерации. Запрещается сброс отходов производства и потребления на почву.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – ФЗ «Об отходах производства и потребления») территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями.

Частью 4 статьи 8 ФЗ «Об отходах производства и потребления», пунктом 24 части 1 статьи 16 ФЗ «Об организации местного самоуправления» к полномочиям органов местного самоуправления городских округов в области обращения с отходами отнесено участие в организации деятельности по накоплению (в том числе разделному накоплению, сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов).

В соответствии с частью 1 статьи 37 ФЗ «О местном самоуправлении», местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения.

В соответствии со статьей 29 Устава г. Канска, принятого Решением сессии Канского городского Совета депутатов от 27.01.1998 N 47-9Р (далее – Устав г. Канска), администрация города является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления города.

Согласно пункту 29 статьи 6 Устава г. Канска к вопросам местного значения относятся в частности организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

Согласно пункту 1.1. Устава МКУ «Служба заказчика» создано для реализации функций органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В соответствии с пунктом 2.1. Устава МКУ «Служба заказчика» основными целями деятельности МКУ «Служба заказчика» являются развитие системы коммунальной инфраструктуры в границах города Канска и предназначенных для нужд потребителей города, формирование и реализация в пределах компетенции единой отраслевой политики, направленной на создание для населения города Канска безопасных и комфортных условий проживания в жилищном фонде, создание условий для предоставления коммунальных услуг установленных стандартов качества, организация дорожной деятельности в границах города, создание системы мер, направленных на организацию благоустройства территории города Канска.

Таким образом, МКУ «Служба заказчика» является некоммерческой организацией, осуществляющей функции Администрации города Канска в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в частности осуществляет организацию сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

В период с 22.06.2017 по 27.07.2017 между МКУ «Служба заказчика» и ООО «ПТС РД» были заключены следующие муниципальные контракты на ликвидацию несанкционированных свалок (Таблица 1).

Таблица 1. Муниципальные контракты, заключенные в период 22.06.2017-27.07.2017 ООО «ПТС РД».

| № п/п | Дата заключения контракта | Номер контракта | Цена контракта (руб.) | Период выполнения работ |
|-------|---------------------------|-----------------|-----------------------|-------------------------|
| | 22.06.2017 | 21 | 99 750,00 | 22.06.2017-14.07.2017 |
| | 17.07.2017 | 23 | 98 000,00 | 17.07.2017-21.07.2017 |
| | 27.07.2017 | 25 | 100 000,00 | 27.07.2017-05.08.2017 |

Из анализа указанных контрактов следует, что у всех контрактов предмет идентичен – выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок. Как следует из содержания муниципальных контрактов, они были заключены в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»). Цена каждого контракта не превышает 100 тысяч рублей. Все контракты заключены в короткий промежуток времени.

В период с 18.09.2017 по 01.11.2017 между МКУ «Служба заказчика» и ООО «Погрузка» были заключены следующие муниципальные контракты на ликвидацию несанкционированных свалок (Таблица 2).

Таблица 2. Муниципальные контракты, заключенные в период 18.09.2017-01.11.2017 ООО «Погрузка».

| № | Дата | Номер | Цена | контракта | Период | выполнения |
|---|------|-------|------|-----------|--------|------------|
|---|------|-------|------|-----------|--------|------------|

| № п/п | дата заключения контракта | номер контракта | цена (руб.) | период работ | выполнение |
|-------|---------------------------|-----------------|-------------|-----------------------|------------|
| 1 | 18.09.2017 | 32 | 98 350,00 | 18.09.2017-31.10.2017 | |
| 2 | 20.09.2017 | 33 | 97 650,00 | 20.09.2017-31.10.2017 | |
| 3 | 25.09.2017 | 34 | 99 750,00 | 25.09.2017-30.10.2017 | |
| 4 | 03.10.2017 | 35 | 98 000,00 | 03.10.2017-31.10.2017 | |
| 5 | 05.10.2017 | 37 | 99 400,00 | 05.10.2017-31.10.2017 | |
| 6 | 09.10.2017 | 39 | 98 700,00 | 09.10.2017-31.10.2017 | |
| 7 | 01.11.2017 | 43 | 91 000,00 | 01.11.2017-30.11.2017 | |

Из анализа указанных контрактов следует, что у всех контрактов предмет идентичен – выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок. Как следует из содержания муниципальных контрактов, они были заключены в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе». Цена каждого контракта не превышает 100 тысяч рублей. Все контракты заключены в короткий промежуток времени, имеют одинаковую дату окончания выполнения работ, кроме контракта №43 от 01.11.2017.

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Таким образом, все указанные контракты были заключены без проведения торгов.

Общая стоимость оказанных ООО «ПТС РД», ООО «Погрузка» в 2017 году услуг по вышеуказанным контрактам составила – 980 600,00 рублей.

Согласно пункту 2.2. вышеназванных контрактов источником финансирования оказания услуг по ликвидации несанкционированных свалок является местный бюджет: в соответствии с Подпрограммой «Благоустройство города» муниципальной программы города Канска «Городское хозяйство», утвержденной постановлением администрации города Канска от 12.12.2016 №1365.

В соответствии с паспортом подпрограммы 4 «Благоустройство города» к муниципальной программе «Городское хозяйство», утвержденным постановлением администрации города Канска от 12.12.2016 №1365 (в редакции от 30.11.2017), общий объем финансирования подпрограммы составляет 138 926 742,00 рублей, в том числе в 2017 году – 42 665 142,00 рубль. Из них средства краевого бюджета – 40 000,00 рублей, средства городского бюджета – 42 625 142, рубль. В приложении №2 к подпрограмме «Благоустройство города» установлено, что расходы в 2017 году на ликвидацию свалок составляют 1 431 771,50 рублей.

Согласно письменным пояснениям МКУ «Служба заказчика» (вх. № 20668 от 29.11.2018), вышеуказанные контракты заключены в соответствии с требованиями, установленными пунктом 4 частью 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе». Необходимость в выполнении вышеназванных работ исходила из обращений жителей города Канска, предписаний и представлений надзорно-контрольных

органов. Потенциальным подрядчикам были отправлены коммерческие предложения, из которых были выбраны ООО «Погрузка» и ООО «ПТС РД». Учреждение ссылается на срочность выполнения работ в связи с введением на территории г. Канска особого противопожарного режима на основании постановления администрации города Канска № 301 от 06.04.2017.

Согласно письменным пояснениям ООО «Погрузка» (исх. № 84/11 от 27.11.2018; вх. № 20666 от 29.12.2018), в МКУ «Служба заказчика» были направлены коммерческие предложения и заключены вышеуказанные контракты. Работы проведены в полном объеме с соблюдением требований, установленных контрактами. Также ООО «Погрузка» указывает, что действовало в своих интересах, открыто и добросовестно, не нарушая требования ФЗ «О контрактной системе».

Согласно письменным пояснениям ООО «ПТС РД» (вх. № 20605 от 28.11.2018), нарушений антимонопольного законодательства не имеется, поскольку предмет контрактов разный, а именно в контрактах указана привязка к конкретной локации.

В письменных пояснениях на заключение об обстоятельствах дела №128-16-18 от 22.01.2019 (вх. №1876 от 06.02.2019) ООО «ПТС РД» указывает, что ФЗ «О контрактной системе» не содержит ограничений в количестве закупок, не превышающих ста тысяч рублей, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день). Также ООО «ПТС РД» ссылается на то, что вина отсутствует, общество не имело умысла и не могло/должно предвидеть в действиях заказчика, возможно, специальных действий в виде искусственно раздробленную, но фактически образующую единую сделку.

МКУ «Служба заказчика» в письменных пояснениях на заключение об обстоятельствах дела №128-16-18 от 22.01.2019 (вх. №1853 от 06.02.2019) поясняет, что за период с 2015 по 2018 годы заключались контракты на выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок с различными хозяйствующими субъектами (Каннское МУПТС и СО, ИП Техман А.В., ООО «Водоканал-Сервис», ИП Кимяев В.Н., ООО «МСК Транспорт-Восток»), тем самым между Учреждением и ООО «ПТС РД», ООО «Погрузка» отсутствуют какие-либо соглашения или согласованные действия.

Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 54 ФЗ «Об организации местного самоуправления» на закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с ФЗ «О контрактной системе». Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются за счет средств местного бюджета.

Отношения, возникающие в связи с осуществлением закупок для государственных или муниципальных нужд, регулируются ФЗ «О контрактной системе».

В силу пункта 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» под заказчиком понимается

заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

По пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Как указывалось выше, МКУ «Служба заказчика» является некоммерческой организацией, осуществляющей функции Администрации города Канска в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Таким образом, МКУ «Служба заказчика» при заключении муниципальных контрактов на оказание на выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок является муниципальным заказчиком и руководствовалось положениями ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 54 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - ФЗ «Об организации местного самоуправления») закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с ФЗ «О контрактной системе». Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются за счет средств местного бюджета.

Отношения, возникающие в связи с осуществлением закупок для государственных или муниципальных нужд, регулируются ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между

участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить контракт и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия контракта по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений. На заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, при осуществлении закупок в соответствии с настоящим пунктом не распространяются ограничения в части установления цены контракта, не превышающей ста тысяч рублей. В отношении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего закупки для обеспечения федеральных нужд государственных органов, образованных для обеспечения деятельности Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, расчет указанных ограничений годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, производится отдельно для такого федерального органа исполнительной власти и каждого такого государственного органа.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»,

в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Таким образом, довод ООО «ПТС РД» о том, что ФЗ «О контрактной системе» не содержит ограничений в количестве закупок, не превышающих ста тысяч рублей, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг в течение какого-либо календарного периода времени является несостоятельным.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу №А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу №А74- 1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-10038/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда Красноярского края от 23.07.2018 по делу А33-31305/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-13046/2018).

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В статье 93 ФЗ «О контрактной системе» отдельно предусмотрено основание заключения муниципального контракта с единственным поставщиком при закупке определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы (пункт 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»).

Авария, исходя из пункта 2 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» представляет собой опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

Чрезвычайная ситуация, исходя из пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В соответствии с определением, указанным в пункте 3 статьи 401 ГК РФ, непреодолимая сила характеризуется двумя связанными между собой признаками: чрезвычайностью и непредотвратимостью при данных условиях обстоятельств. К обстоятельствам непреодолимой силы можно отнести такие чрезвычайные события, как военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях.

Применение пункта 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» возможно в случаях, когда заказчики по объективным причинам не располагают временем для проведения конкурентных процедур закупок. Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.07.2015 N Д-28и-2188 в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным исполнителем в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, когда применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости. Наличие возможности у

заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени является основанием признания контракта, заключенного с единственным исполнителем, недействительным.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (Решение Арбитражного суда Приморского края от 29.08.2012 по делу № А51-7057/2012, оставленное без изменения судами апелляционной (Постановление от 04.12.2012) и кассационной (Постановление от 15.04.2013) инстанций. Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.05.2015 по делу № А26-250/2015, Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2016 г. № 18АП-959/2016 по делу № А76-15210/2015).

Соответственно довод Учреждения о срочности выполнения работ в связи с введением на территории г. Канска особого противопожарного режима отклоняется в виду того, что сбор и транспортировка отходов должны осуществляться Учреждением регулярно, поскольку, согласно ранее указанному, сбор и транспортировка отходов являются обязанностью последнего. Акты, на которые ссылается Учреждение, не подтверждают наличие непреодолимой силы или чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера.

Кроме того частью 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» установлен исчерпывающий перечень оснований осуществления закупок у единственного поставщика, среди которых отсутствует такое основание проведение закупки у единственного поставщика, как срочное выполнение актов или предписаний.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

По результатам рассмотрения заключенных контрактов между Учреждением и ООО «Погрузка», ООО «ПТС РД» установлено, что контракты содержат идентичный предмет, а именно выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок.

Приобретателем по вышеуказанным контрактам является одно и то же лицо, имеющее единый интерес.

В связи с чем вышеуказанные контракты образуют единые сделки, оформленные рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному

использованию бюджетных денежных средств.

Довод МКУ «Служба заказчика» о том, что предмет контрактов разный в виду привязки к конкретной территории г. Канска отклоняется в виду того, что указанные работы выполнялись с единой целью на территории городского округа.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракт на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных контрактах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, руководствуясь главой 9 ГК РФ, считаю, что заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все

полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и арбитражные суды Российской Федерации. Так, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим

субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

В соответствии с пунктом 10.8 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок), по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- определение временного интервала исследования товарного рынка;
- определение продуктовых границ товарного рынка;
- определение географических границ товарного рынка;

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке выполнения работ по ликвидации несанкционированных свалок в период с 22.06.2017 по 30.11.2017 (по контрактам №21 от 22.06.2017, №23 от 17.07.2017, №25 от 27.07.2017 с 22.06.2017 по 05.08.2017; по контрактам №32 от 18.09.2017, №33 от 20.09.2017, №34 от 25.09.2017, №35 от 03.10.2017, №37 от 05.10.2017, №39 от 09.10.2017, №43 от 01.11.2017 с 18.09.2017 по 30.11.2017).

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке выполнения работ по ликвидации несанкционированных свалок.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции», понимаются работы по ликвидации несанкционированных свалок.

За продуктовые границы товарного рынка выполнения работ по ликвидации несанкционированных свалок в данном случае следует принять указанный товар. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета контрактов, на основании которых осуществляется реализация товара. В рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено на основании контрактов, заключенных между МКУ «Служба заказчика» и ООО «Погрузка», ООО «ПТС РД». На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка, подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местонахождение потребителя – г. Канск Красноярского края. Местонахождение поставщиков, которым направлялись запросы о ценовом предложении – г. Канск Красноярского края.

Вместе с тем, поскольку в том случае, если бы МКУ «Служба заказчика» проводило закупку способами, предусмотренными ФЗ «О контрактной системе», такими способами в данных обстоятельствах выступили бы конкурентные способы определения поставщика (исполнителя, подрядчика), в силу того, что закупка с подобными условиями не подпадает под случаи закупки у единственного поставщика (статья 93 ФЗ «О контрактной системе»), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие

субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

При этом с учетом того, что заказчиком является учреждение, выполняющее функции администрации г. Канска, расположенное на территории муниципального образования г. Канска Красноярского края, соответствующая потребность заказчика существует только на территории указанного муниципального образования.

Следовательно, потенциальными поставщиками могут быть любые хозяйствующие субъекты, осуществляющие и имеющие возможность осуществить поставку вышеназванного товара на территорию г. Канска Красноярского края.

Таким образом, Комиссией было установлено, что за географические границы товарного рынка необходимо принимать территорию муниципального образования г. Канска Красноярского края.

Как, МКУ «Служба заказчика», так и ООО «Погрузка», ООО «ПТС РД» действуют в границах данного товарного рынка.

Не проведение МКУ «Служба заказчика» публичных процедур на право заключения контракта на выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «Погрузка», ООО «ПТС РД» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку заключение государственных контрактов было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд.

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 ГК РФ характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия ООО «ПТС РД» и ООО «Погрузка» всех зависящих от них достаточных мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и

доказательств, свидетельствующих о наличии реальных препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Таким образом, довод ООО «ПТС РД» об отсутствии вины, поскольку общество не имело умысла и не могло/должно предвидеть в действиях заказчика, возможно, специальных действий в виде искусственно раздробленную, но фактически образующую единую сделку отклоняется.

Как следует из материалов дела, ООО «Погрузка» и ООО «ПТС РД», путем направления коммерческих предложений, выразили согласие на заключение нескольких контрактов на поставку идентичного товара для единой цели в обход конкурентных процедур, общая сумма которых превышала допустимую пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» сумму закупки у единственного поставщика.

Таким образом, ООО «Погрузка» и ООО «ПТС РД» сознательно и добровольно заключили соглашение с МКУ «Служба заказчика», не допустимое в соответствии с антимонопольным законодательством, и участвовали в нем, соответственно заключение и реализация спорных муниципальных контрактов явилось результатом согласованного выражения воли МКУ «Служба заказчика» и ООО «ПТС РД», ООО «Погрузка».

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, ООО «Погрузка», ООО «ПТС РД», самостоятельно совершая определенные действия, в частности, заключение контрактов на выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок без анализа правовой основы обязаны предполагать возможные последствия своих действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора (контракта) и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе», возложена на обе стороны договора (контракта).

Заключение договора (контракта), являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

Довод Учреждения о том, что ранее заключались контракты на выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок с различными хозяйствующими субъектами (Канское МУПТС и СО, <...>., ООО «Водоканал-Сервис», <...>., ООО «МСК Транспорт-Восток») не свидетельствует об отсутствии антиконкурентных соглашений между МКУ «Служба заказчика» и ООО «ПТС РД», ООО «Погрузка».

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 128-16-18 пришла к выводу о наличии в действиях МКУ «Служба заказчика», ООО «ПТС РД», ООО «Погрузка» нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения, реализованного путем заключения контрактов №21 от 22.06.2017, №23 от 17.07.2017, №25 от 27.07.2017, №32 от 18.09.2017, №33 от 20.09.2017, №34 от 25.09.2017, №35 от 03.10.2017, №37 от 05.10.2017, №39 от 09.10.2017, №43 от 01.11.2017 на выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок.

Согласно подпунктам «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения контракты: №21 от 22.06.2017, №23 от 17.07.2017, №25 от 27.07.2017, №32 от 18.09.2017, №33 от 20.09.2017, №34 от 25.09.2017, №35 от 03.10.2017, №37 от 05.10.2017, №39 от 09.10.2017, №43 от 01.11.2017 были исполнены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, путем расторжения указанных контрактов.

Вместе с тем, действия по заключению недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №128-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11, 23, 39, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать МКУ «Служба заказчика», ООО «ПТС РД», ООО «Погрузка» нарушившими запрет, установленный пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по ликвидации несанкционированных свалок.

2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение является окончательным.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 128-16-18 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «ПТС РД», ООО «Погрузка», а также виновных должностных лиц МКУ «Служба заказчика», ООО «ПТС РД», ООО «Погрузка» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии

<...>

<...>

Члены Комиссии:

<...>