

РЕШЕНИЕ

«15» сентября 2015 г.

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена «03» сентября 2015 года

Полный текст решения изготовлен «15» сентября 2015 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в составе: председателя Комиссии – руководителя Калужского УФАС России \.....\, членов Комиссии – специалиста 2 разряда Калужского УФАС России \.....\ и специалиста эксперта Калужского УФАС России \.....\,

рассмотрев дело № 04-35к/2015 по признакам нарушения ООО «РС Аутдор» (248001, г. Калуга, ул. Суворова, д.121 оф. 647) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителя ООО «РС Аутдор» \.....\,

в присутствии представителя Управления административно-технического контроля Калужской области \.....\ (доверенность № ПК-310-15 от 13.04.2015),

УСТАНОВИЛА:

21.05.2015 года в адрес Калужского УФАС России поступило обращение Управления административно – технического контроля Калужской области (вх. 2561 от 21.05.2015) и 25.05.2015 года в адрес Калужского УФАС России поступило обращение Управления экономики и имущественных отношений города Калуги (вх. №2599 от 25.05.2015) по факту нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в размещении рекламной конструкции №1 с информацией следующего содержания: «ГРУЗОВОЙ ДВОР», расположенную по адресу: г. Калуга, пл. Привокзальная, станция Калуга - 1, без соответствующего разрешения органа местного самоуправления.

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»), распространение наружной рекламы с использованием

щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек и иных технических средств стабильного территориального размещения (то есть - рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требований настоящей статьи. Владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) - собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником.

Согласно ч. 9 ст. 19 ФЗ «О рекламе» установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции (далее также - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в [частях 5 - 7](#) настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

На основании приказа Калужского УФАС России № 190 от 01.09.2015г. возбуждено дело № 04-35к/2015 по признакам нарушения ООО «РС Аутдор» (248001,

г. Калуга, ул. Суворова, д.121, оф. 647) части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», в части осуществления недобросовестной конкуренции, выразившейся в получении необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, путем размещения рекламной конструкции №1 с информацией следующего содержания: «ГРУЗОВОЙ ДВОР», расположенной по адресу: г. Калуга, пл. Привокзальная, станция Калуга - 1.

В ходе рассмотрения данного дела установлено, что рекламная конструкция №1 с информацией следующего содержания: «ГРУЗОВОЙ ДВОР», расположенная по адресу: г. Калуга, пл. Привокзальная, Станция Калуга - 1, принадлежит и установлена ООО «РС Аутдор» (248001, г. Калуга, ул. Суворова, д. 121, оф. 647) в соответствии с договором на осуществление рекламно – информационной деятельности от 01.11.2012 г., заключенным между ООО «РС Аутдор» и ЗАО «Железнодорожное рекламное агентство ЛАЙСА», предметом которого является передача части прав на осуществление рекламно – информационной деятельности на объектах ОАО «РЖД».

Согласно «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года» (ратифицирована Указом Президиума ВС СССР от 19 сентября 1968 г. № 3104-VII).

(1) Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

(2) Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

(3) В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в

отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации прямо запрещает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества

означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем указанные термины применяют в связи с их общим значением в русском языке. Так, термин «добропорядочный» обычно толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь – как честный и соответствующий принятым правилам поведения. Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы.

Последним признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту — конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ под убытками кроме реального ущерба понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

В силу части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. В данном случае ООО «РС Аутдор» получает преимущество перед другими хозяйствующими субъектами – конкурентами, которые осуществляют свою деятельность на рекламном рынке г. Калуги, поскольку не несет затрат на получение разрешения на размещение рекламных конструкций от органа местного самоуправления, нарушая процедуру получения разрешения на установку рекламных конструкций, установленную статьей 19 ФЗ № 38 «О рекламе» и Постановлением Городского Головы города Калуги № 204-П от 04.08.2006г. «Об утверждении Правил благоустройства и озеленения территорий муниципального образования «Город Калуга».

Учитывая вышеизложенное, действия ООО «РС Аутдор» по распространению информации путем размещения рекламной конструкции №1 с информацией следующего содержания: «ГРУЗОВОЙ ДВОР», расположенной по адресу: г. Калуга, пл. Привокзальная, станция Калуга - 1, предоставляет обществу преимущества по сравнению с другими конкурентами, так как увеличивает спрос на оказываемые ООО «РС Аутдор» услуги, противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, может причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в том числе в виде упущенной выгоды. При этом возможность причинения ущерба конкурентам сама по себе является правонарушением без необходимости доказывания его фактического причинения.

Изучив представленные материалы и выслушав пояснения лица, явившегося на рассмотрение дела № 04-35к/2015, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ООО «РС Аутдор» имеется нарушение части 1 статьи

14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в получении необоснованных преимуществ при осуществлении своей деятельности, путем размещения рекламной конструкции №1 с информацией следующего содержания: «ГРУЗОВОЙ ДВОР», расположенной по адресу: г. Калуга, пл. Привокзальная, станция Калуга - 1.

Из вышеуказанного следует, что своими действиями по размещению рекламной конструкции №1 с информацией следующего содержания: «ГРУЗОВОЙ ДВОР», расположенной по адресу: г. Калуга, пл. Привокзальная, станция Калуга - 1, без получения соответствующего разрешения Городской Управы г. Калуги, ООО «РС Аутдор» причинило или могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в виде упущенной ими выгоды, а именно: заключая договора на осуществление рекламно – информационной деятельности последний фактически не мог осуществлять рекламно – информационную деятельность не нарушив действующее законодательство, следовательно рекламодатели заключившие с ним договор могли обратиться для осуществления рекламно – информационной деятельности к другим хозяйствующим субъектам - конкурентам и соответственно принести тем прибыль. Кроме того, не понесся соответствующих расходов в виде платежа в бюджет муниципального образования городского округа «Города Калуга» ООО «РС Аутдор» получило преимущество перед другими добросовестными хозяйствующими субъектами – конкурентами, которые понесли соответствующие расходы.

Таким образом, действия ООО «РС Аутдор» по размещению рекламной конструкции №1 с информацией следующего содержания: «ГРУЗОВОЙ ДВОР», расположенной по адресу: г. Калуга, пл. Привокзальная, станция Калуга - 1, без соответствующего разрешения органа местного самоуправления признаются Комиссией Калужского УФАС России недобросовестной конкуренцией, то есть нарушением части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, действия ООО «РС Аутдор» по размещению рекламной конструкции №1 с информацией следующего содержания: «ГРУЗОВОЙ ДВОР», расположенной по адресу: г. Калуга, пл. Привокзальная, станция Калуга - 1, без соответствующего разрешения органа местного самоуправления признаются Комиссией Калужского УФАС России недобросовестной конкуренцией, то есть нарушением части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Оснований для прекращения рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России не выявлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьями 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «РС Аутдор» (248001, ул. Суворова, д. 121, оф. 647, г. Калуга), нарушающими часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», а также статью 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года».

2. Выдать ООО «РС Аутдор» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения размещения рекламных конструкций без получения соответствующего разрешения от Городской Управы города Калуги.

Председатель комиссии: _____ \.....\

Члены Комиссии: _____ \.....\

_____ \.....\

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.