

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7775/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **членов Комиссии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Компания «ПромАрсенал» и АО «Государственное научно-производственное предприятие «Регион»,**

рассмотрев жалобу **ООО «Компания «ПромАрсенал»** (далее - Заявитель) на действия АО «Государственное научно-производственное предприятие «Регион» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку инструмента (реестровый № 32110028765) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с отклонением своей заявки поскольку предложенная им продукция не отвечает потребностям (требованиям) Заказчика, установленным в техническом задании.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 20.04.2021 Заявитель отклонен от дальнейшего участия в Закупке со следующим обоснованием:

Заявка Участника не соответствует требованиям, установленным ТЗ и документацией процедуры.

«Выявлен ряд несоответствий технических требований к закупаемому инструменту, а именно:

1. к позиции 50 минимальный диаметр отверстия 5,28 в Т.З., в заявке участника 5,28 мм (допуск +/- 0,05), что не соответствует требованиям, установленным в п. 1.1 Технического задания.

2. к позиции 51 минимальный диаметр отверстия 5,94 в Т.З., в заявке участника 5,94 мм (допуск +/- 0,05), что не соответствует требованиям, установленным в п. 1.1 Технического задания.

3. к позиции 52 минимальный диаметр отверстия 6,78 в Т.З., в заявке участника 6,78 мм (допуск +/- 0,05), что не соответствует требованиям, установленным в п. 1.1 Технического задания.

4. к позиции 64:

а) расстояние от оси входного вала до торца крепежной гайки - 80 мм в Т.З, в заявке участника 80 мм (допуск +5/+15) , что не соответствует требованиям, установленным в п. 1.1 Технического задания.

б) расстояние от оси входного вала до торца приводного блока в Т.З. 60 мм, в заявке участника 60 мм (допуск +2/+8), что не соответствует требованиям, установленным в п. 1.1 Технического задания.

5. к позиции 73 корпус блока в Т.З. требуется круглого сечения ϕ 68 мм, в заявке участника квадратное сечение 60*60, что не соответствует требованиям, установленным в п. 1.1 Технического задания.

6. к позиции 76 требуется цанговая гайка M28x1,5, в предложении участника не указан размер цанговой гайки, что не соответствует требованиям, установленным в п. 1.1 Технического задания, а так же нарушает п.2.6 технического задания.

7.к позиции 78:

а) требуется наружный диаметр соединительного конуса - 285,791 мм, участником предложен диапазон значений: наружный диаметр соединительного конуса - 285,791 мм (допуск +0/- 0,02 мм), что не соответствует требованиям, установленным в пункте 1.1. Технического задания, а также нарушает п. 2.6. Технического задания.

б) требуется проходное отверстие — ϕ 190 мм, участником предложен диапазон значений: проходное отверстие — ϕ 190 мм (допуск + 65,0 мм), что не соответствует требованиям, установленным в пункте 1.1. Технического задания, а также нарушает п. 2.6. Технического задания.

в) требуется высота патрона без кулачков — 171,0 мм, участником предложен диапазон значений: высота патрона без кулачков — 171,0 мм (допуск +0/- 14,0 мм), что не соответствует требованиям, установленным в пункте 1.1. Технического задания, а также нарушает п. 2.6. Технического задания.

г) требуется масса патрона 329,1кг, участником предложен диапазон значений: масса патрона 329,1кг (допуск +0/- 30,0 кг), что не соответствует требованиям, установленным в пункте 1.1. Технического задания, а также нарушает п. 2.6. Технического задания.

е) в соответствии с письмом указанного в заявке участника производителя возможность изготовить товар с характеристиками, указанными в Техническом задании, отсутствует. Таким образом, заявка участника не соответствует требованиям, установленным в пункте 1.1. Технического задания, а также в пункте 2.1.3. документации о закупке».

На заседании Комиссии установлено следующее: по позиции № 50-52 в техническом задании Заказчика установлены геометрические характеристики требуемой продукции, указаны точные значения этих характеристик. Отклонения (допуски) от указанных значений техническим заданием не допускаются. Это обусловлено техническими потребностями, в частности требованиями производственных процессов АО «ГНПП «Регион». Заказчик объяснил свою потребность тем, что для изготовления деталей по позициям №50-52 важна точность изготовления, не допускающая отклонения в диапазоне сотых миллиметра.

Позиция №64 Комиссией установлено следующее, в Техническом задании

Заказчика указаны конкретные параметры необходимого изделия (расстояние от оси входного вала до торца крепежной гайки — 80 мм, расстояние от оси входного вала до торца приводного блока 60 мм). Эти параметры обусловлены техническими потребностями Заказчика, в частности, размерами рабочей зоны используемого станка и кинематическими схемами технологической обработки точения и фрезерования на данном оборудовании. Заказчик пояснил на заседании, что отклонение от указанных параметров повлечет изменение рабочей зоны станка и не позволит изготовить некоторые виды деталей, производимых Заказчиком - АО «ГНПП «Регион».

Согласно ТЗ Заказчику требуется:

а) расстояние от оси входного вала до торца крепежной гайки — 80 мм в ТЗ, в то время как в заявке участника указано 80 мм (допуск +5/+15). В своей жалобе участник сам указывает, что данное расстояние у предлагаемого им приводного блока DW00870232 МТ составляет 93,66 мм.

б) расстояние от оси входного вала до торца приводного блока в ТЗ 60 мм, в то время как в заявке участника указано 60 мм (допуск +2/+8). В своей жалобе участник сам указывает, что данное расстояние у предлагаемого им приводного блока DW00870232 МТ составляет 65,5 мм.

Таким образом, Комиссией установлено, что изначально зная точные значения расстояния от оси входного вала торца крепежной гайки (93,66 мм) и расстояния от оси входного вала до торца приводного блока (65,5 мм), участник данные параметры в своей заявке не указал, тем самым нарушив п. 2.6 ТЗ. Предложенный участником параметр 80 мм (допуск +5/+15) означает, что расстояния от оси входного вала торца крепежной гайки может быть от 85 до 95 мм (а не 80 мм). Аналогично для расстояния от оси входного вала до торца приводного блока: 60 мм (допуск +2/+8) означает, что данное расстояние может быть от 62 до 68 мм (а не 60 мм).

Предложенное изделие требованиям пункта 1.1 ТЗ не соответствует.

Комиссией установлено, что Заявитель по позициям №50-52, №64 предложил изделия с характеристиками, значения которых не соответствуют величинам, указанным в ТЗ, а именно предусмотрел параметры допуска, указал значения, не в рамках предусмотренных ТЗ, для указанного изделия. Вместе с тем, Заявитель указанных несоответствия своей Заявки требованиям документации Заказчика не оспаривает и не отрицает.

По позиция №73 Согласно требованиям ТЗ АО «ГНПП «Регион» необходим приводной блок, корпус блока должен быть круглого сечения ф68мм. Это требование обусловлено техническими характеристиками станка, на который Заказчиком устанавливается данный блок.

Заявитель предложил изделие с корпусом квадратного сечения 60х60мм, что не соответствует требованиям ТЗ. Заказчик также пояснил, что корпус предложенного участником блока со сторонами 60х60мм не впишется в окружность ф68мм, углы корпуса блока будут задевать стенки станка или деталей при внутреннем сверлении/фрезеровании, что может привести как к поломке самого блока при эксплуатации, заготовки или станка.

По позиции №76 Заказчику требуется цанговая гайка M28x1,5. В предложении участника не указан размер цанговой гайки, что не соответствует требованиям, установленным в п. 1.1 Технического задания, а также нарушает п. 2.6 Технического задания. По данной позиции Заказчик пояснил, что размер цанговой гайки указан в ТЗ, поскольку имеет значение для производственных потребностей предприятия. Так, Заказчиком закуплен инструмент под конкретный размер гаек. Изменение размера гайки приведет к дополнительным затратам для замены инструмента.

Комиссией установлено, что Заявителем в заявке данный параметр не указан, что нарушает пункт 2.6. Технического задания Заказчика.

По позиции № 78 в Техническом задании указаны конкретные параметры необходимого изделия. Эти параметры обусловлены для Заказчика техническими потребностями, в частности, размерами рабочей зоны станка и кинематическими схемами технологической обработки точения и фрезерования на данном оборудовании.

Также Заказчик пояснил, что указанные положения Технического задания составлены с учетом технологической оснастки, рассчитанной и совместимой с этими размерами изделия. Кроме того, применение инструмента с параметрами, предложенными участником, может привести к возникновению дополнительного биения и ухудшить точность обработки деталей.

а) требуется наружный диаметр присоединительного конуса 285,791 мм, участником предложен диапазон значений: наружный диаметр присоединительного конуса 285,791 мм (допуск +0/- 0,02 мм), что не соответствует требованиям, установленным в пункте 1.1 технического задания, а также нарушает п. 2.6. Технического задания.

б) требуется проходное отверстие — $\varnothing 190$ мм, участником предложен диапазон значений: проходное отверстие $\varnothing 190$ мм (допуск + 65,0 мм), что не соответствует требованиям, установленным в пункте 1.1 технического задания, а также нарушает п. 2.6 технического задания.

Данные значения не могут быть изменены, так как в АО «ГНПП «Регион» имеется технологическая оснастка диаметром от 190 мм, опорой для которой является плоскость самого патрона и рассчитанная и совместимая с этими размерами патрона.

в) требуется высота патрона без кулачков 171,0 мм, участником предложен диапазон значений: высота патрона без кулачков — 171,0 мм (допуск +0/- 14,0 мм), что не соответствует требованиям, установленным в пункте 1.1 технического задания, а также нарушает п. 2.6. технического задания.

г) требуется масса патрона 329,1 кг, участником предложен диапазон значений: масса патрона 329,1 кг (допуск +0/- 30,0 кг), что не соответствует требованиям, установленным в пункте 1.1 технического задания, а также нарушает п. 2.6. технического задания.

Следует отметить, что в некоторых позициях ТЗ по ряду характеристик допускаются отклонения от конкретных значений и указываются возможные допуски (позиции N2N2 1-3, 10-12, 13-38). Однако для позиций №50-52 допуски не предусмотрены.

Таким образом, предложенная участником продукция не соответствует требованиям, установленным в пункте 1.1 Технического задания, а также нарушает п. 2.6. \ Технического задания. В связи с этим участник был отклонен от участия в закупке.

Вместе с тем Комиссия обращает внимание, что Заказчик вправе включить в документацию о закупке такие требования, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций, при условии, что такие требования не повлекут за собой необоснованных ограничений конкуренции. При этом Заказчик вправе детализировать предмет закупки, однако, такая детализация должна быть обусловлена конкретными потребностями заказчика. Заказчик устанавливает требования к товарам с учетом, в том числе его потребностей, специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств. Законом о закупках не предусмотрено ограничений по включению в документацию о закупке требований к товару, являющихся значимыми для Заказчика. Потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Характеристики являющегося объектом закупки товара были определены с учетом особенностей, необходимых и имеющих принципиальную значимость для Заказчика с учетом специфики его деятельности. Обратное может повлечь неблагоприятные последствия, связанные с определением соответствия предлагаемого товара потребностям Заказчика, и привести к закупке товара, не соответствующего его потребности.

Данную потребность Заказчик подробно изложил в видеозаписи, представленной к заседанию Комиссии.

Кроме того, Комиссия учитывает то обстоятельство, что Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке. Вместе с тем Заявитель в своей жалобе не отрицает несоответствия представленным в его заявке параметрам, характеристикам предусмотренным документацией Заказчика.

В этой связи с учетом конкретных фактических обстоятельств, исходя из имеющихся по факту рассмотрения документов и сведений, у Комиссии отсутствуют основания для признания доводов жалобы обоснованными.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **ООО «Компания «ПромАрсенал»** (ИНН: 7453049790) на действия АО «Государственное научно-производственное предприятие «Регион» (ИНН: 7724552070) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.05.2021 № ЕО/25852/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.