

## РЕШЕНИЕ № 154

02 июня 2008 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Тропин Г.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО «ПримаМедика»: <...> ;

от ГБУЗ НСО «Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

от участников размещения заказа: ООО «Дельрус-Новосибирск»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ПримаМедика» на действия заказчика и единой комиссии по размещению заказа ГБУЗ НСО «Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования для отделения реанимации,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПримаМедика» с жалобой на действия заказчика и единой комиссии по размещению заказа ГБУЗ НСО «Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования для отделения реанимации.

ООО «ПримаМедика» указало в жалобе, что документация об аукционе нарушает

ч.2 ст.34 Федерального Закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), так как не содержит требования к техническим и функциональным характеристикам товара. Кроме того, в нарушение ч.3 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ указание на товарные знаки не сопровождается словами «или эквивалент».

На жалобу поступило возражение ГБУЗ НСО «Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница», в котором сообщается следующее.

ООО «ПримаМедика» было не допущено до участия в открытом аукционе по лоту №3 по причине того, что в его заявке на участие в аукционе был указан монитор PM 7000 (страна производитель – Китай). Указанный монитор отличается от требуемого заказчиком монитора Nihon Kohden BSM 2303K (страна производитель – Япония). В предложенном ООО «ПримаМедика» мониторе отсутствует сенсорное управление дисплея, более узкий диапазон измерений частоты сердечных сокращений, частоты пульса, давления. Указанные показатели являются важными факторами оценки жизнеспособности человека.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалобы представители ООО «ПримаМедика» и ГБУЗ НСО «Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница» поддержали доводы, изложенные выше.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.2 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству и техническим характеристикам товара. Эти требования документация об аукционе не содержала. Вместо этого, заказчик по каждому лоту указал конкретную модель необходимого оборудования определенной фирменной марки. По лоту №1 был указан фибробронхоскоп RENTAX FB 18V с галогеновым осветителем LH-150PC, по лоту №2 аппарат «Полинаркон-12» для проведения ингаляционного наркоза по любому дыхательному контуру, по лоту №3 монитор прикроватный реаниматолога Nihon Kohden BSM 2303K.

Согласно ч.3 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент». В нарушение ч.3 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ в документации об аукционе указание на товарные знаки не сопровождалось словами «или эквивалент».

На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ПримаМедика» на действия заказчика и единой комиссии по размещению заказа ГБУЗ НСО «Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования для отделения реанимации обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки размещения заказа Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в нарушение ч.3 ст.36 ФЗ №94-ФЗ в протоколе №02-А/1 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 20 мая 2008г. отсутствует обоснование решения об отказе в допуске ООО «ПримаМедика» к участию в аукционе с указанием положений ФЗ

№94-ФЗ которым не соответствует участник размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 и ч.9 ст.17 Федерального закона РФ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать заказчику и единой комиссии ГБУЗ НСО «Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница» предписание об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

Г.В.Тропин

С.Н.Растворцев

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 86

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

02 июня 2008 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Тропин Г.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 154 от 02.06.2008г. по жалобе ООО «ПримаМедика» на действия заказчика и единой комиссии по размещению заказа ГБУЗ НСО «Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования для отделения реанимации,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику и единой комиссии ГБУЗ НСО «Государственная областная Новосибирская туберкулезная больница» устранить нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Для устранения нарушений заказчику необходимо:

1. Прекратить проведение указанного аукциона.

2. Прекратить нарушение ч.2 ст.34 Федерального Закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ). Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству и техническим характеристикам товара.

2. Прекратить нарушение ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ. Указание в документации об аукционе на товарные знаки сопровождать словами «или эквивалент».

Для устранения нарушений единой комиссии необходимо:

1. Отменить результаты рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования для отделения реанимации, зафиксированные в протоколе №02-А/1 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 20 мая 2008г. и в протоколе №02-А/2 проведения открытого аукциона от 22 мая 2008г.

2. Прекратить нарушение ч.3 ст.36 ФЗ №94-ФЗ. В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе указывать обоснование решения об отказе в допуске к участию в аукционе с указанием положений ФЗ №94-ФЗ которым не соответствует участник размещения заказа.

Об исполнении предписания письменно сообщить до 17.06.2008г. в Новосибирское УФАС России с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

Г.В.Тропин

С.Н.Растворцев