

Решение № 04-01/265-2016

по жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ»

(закупка № 0890300004816000205)

12 августа 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...> – представитель Заказчика,

<...> – представитель Уполномоченного органа,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (г. Уфа) на действия Заказчика - Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства» муниципального образования Приуральский район (ИНН: 8908001451) при осуществлении закупки «Строительно-монтажные работы по объекту "Многофункциональная спортивная площадка в с. Харсаим Приуральского района, ЯНАО"» (закупка № 0890300004816000205),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения аукционной документации № 0890300004816000205.

Начальная (максимальная) цена контракта – контракта 12 540 360,00рублей.

По мнению Заявителя, положения аукционной документации не соответствуют Закону о контрактной системе, а именно:

- 1) в Извещении о проведение закупки установлена дата и время окончания срока подачи заявок, которые приходятся на нерабочий день;
- 2) в проекте контракта ненадлежащее прописана ответственность сторон за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту;
- 3) отсутствует информация о датах начала и окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации о закупке;
- 4) не установлено условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней), что нарушает пункт 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку

соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно [пункту 6 статьи 42](#) Закона о контрактной системе Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено [Законом](#) о контрактной системе. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено [Законом](#) о контрактной системе, в том числе, информация о сроке, месте и порядке подачи заявок участников закупки.

Согласно [части 3 статьи 63](#) Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона размещается Заказчиком в единой информационной системе. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии со [статьей 191](#) Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Комиссией установлено, что в соответствии с [Изменениями извещения о проведении электронного аукциона от 22.07.2016 №ИИ1](#) - Дата и время размещения изменения извещения (по местному времени организации, осуществляющей размещение) - 22.07.2016 09:12; дата и время начала подачи заявок 28.06.2016 10:42, а дата и время окончания подачи заявок установлено 07.08.2016 09:00.

Срок публикации [Изменений извещения о проведении электронного аукциона от 22.07.2016 №ИИ1](#) на Официальном сайте до даты окончания срока подачи заявок составляет 15 дней, окончание срока подачи заявок – 16 день, что не противоречит [части 3 статьи 63](#) Закона о контрактной системе.

При этом Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что установленная Заказчиком дата окончания подачи заявок на участие в Аукционе ограничивает количество участников закупки и нарушает права Заявителя на участие в Аукционе, учитывая, что жалоба Заявителя поступила в Ямало-Ненецкое УФАС России 05.08.2016 в 15:38, то есть, на момент подачи жалобы у Заявителя оставалось время направить заявку на участие в Аукционе.

Таким образом, довод Заявителя необоснован.

В соответствии с [частью 4 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом [частями 5, 7, 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств,

предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

[Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063.

Таким образом, учитывая, что [Законом](#) о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени), а также условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок.

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;

- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в [подпунктах "а" - "г" пункта 5](#) Правил;

- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в [пунктах 6 - 8](#) Правил;

- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в [подпунктах "а" - "г" пункта 4](#) Правил.

При этом [подпункты "а" - "г" пунктов 4 и 5](#) Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную

(максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные [Правилами](#) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Согласно позиции ФАС России, включение в проект контракта ссылки на [Правила](#) вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Согласно позиции, изложенной в решении Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2015 по делу А40-211095/14, в дальнейшем оставленного в силе постановлениями апелляционной и кассационной инстанций, проект контракта, входящий в состав документации об Аукционе, уже должен содержать условия об ответственности заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, об ответственности поставщика за просрочку исполнения своих обязательств по контракту, а именно положения о размерах штрафов и пеней, формуле расчета пеней, соответствующих Правилам, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063, поскольку внесение изменений в части данных условий в проект контракта на стадии его заключения не допускается.

Заявитель указывает, что в подпунктах "а" - "г" пунктов 4 и 5 Правил устанавливают указание различных размеров штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

В случае, когда величина штрафа не определена, условие о неустойке за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту признается несогласованным.

Однако в проекте Контракта заказчика данное условие, предписанное Правилами, не выполняется.

Между тем, Закон о контрактной системе не содержит требований, прямо указывающих на обязанность Заказчика устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Отсутствие данного условия не влияет на определение поставщика (исполнителя) и Комиссия считает достаточным, без внесения изменений в документацию, выдачу Заказчику Предписания о корректировке проекта контракта в данной части, исходя из цены контракта, предложенной по итогам аукциона, при его направлении лицу, с которым предполагается заключить контракт.

Жалоба в данной части необоснованна.

Заявитель указывает, что, согласно п. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Во исполнение указанного пункта Закона о контрактной системе Правительством РФ принято Постановление от 14 марта 2016 г. N 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" действующее до 01.01.2017.

Согласно данному [постановлению](#) заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 или 2016 годах исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Между тем, Законом о контрактной системе не установлена обязанность Заказчика устанавливать в проекте контракта условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней), в соответствии с пунктом 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы в данной части – необоснован.

В силу ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в т.ч., информацию о порядке, датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В заседании Комиссии установлено и представителями Заказчика и Уполномоченного органа данный факт не отрицается, что вышеуказанные сведения в документации отсутствуют.

Как указал представитель Уполномоченного органа, лицом, ответственным за оформление Информационной карты и за размещение сведений о порядке, датах начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации (пункт 2.3.3 ИК ЭА) в единой информационной системе в сфере закупок является специалист Уполномоченного органа.

Доводы жалобы в данной части подтверждаются материалами дела.

В действиях должностного лица Уполномоченного органа, ответственного за размещение сведений о порядке, датах начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации (пункт 2.3.3 ИК ЭА) в единой информационной системе в сфере закупок, усматривается нарушение п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, что

образуется состав административного правонарушения по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что указанное нарушение [Закона](#) о контрактной системе не повлияло на результаты определения исполнителя (подрядчика, поставщика).

Руководствуясь [пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (г. Уфа) на действия Заказчика - МКУ «Управление капитального строительства» МО Приуральский район (ИНН: 8908001451) при осуществлении закупки «Строительно-монтажные работы по объекту "Многофункциональная спортивная площадка в с. Харсаим Приуральского района, ЯНАО"» (закупка № 0890300004816000205) частично обоснованной, в части неразмещения сведений о порядке, датах начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации (пункт 2.3.3 ИК ЭА) в единой информационной системе в сфере закупок.
2. Признать Уполномоченный орган нарушившим п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать МКУ «Управление капитального строительства» МО Приуральский район Предписание о корректировке положений проекта контракта.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица Уполномоченного органа, ответственного за размещение сведений о порядке, датах начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации (пункт 2.3.3 ИК ЭА) в единой информационной системе в сфере закупок, усматривается нарушение п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе (закупка № 0890300004816000205).

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.